

آثارِ سرسید

ضیاء الدین لاہوری



مکتب مسجد پبلیشنگ ہاؤس، وحدت روڈ، لاہور۔ فون : ۰۳۲-۵۳۲۷۹۰۱-۲

Asaar-e-Sir Syed
By
Zia-ud-din Lahori
ISBN: 978-969-8793-65-4

ضابطہ

نام کتاب	آثار سید
تالیف	ضیاء الدین لاہوری
ناشر	محمد ریاض درانی
اشاعت اول	۲۰۰۷ء
کپوزنگ	جمعیت کپوزنگ سنٹر، وحدت روڈ لاہور
مطبع	اشتیاق اے مشتاق پریس لاہور
قیمت	150 روپے/-

باجہ تمام
 قانونی مشیر
 محمد بلال درانی
 سید طارق ہمدانی (ایجوکیٹ ہائی کورٹ)

ترتیب

عرضِ احوال

۱۱

باب اول: مباحث

- ۱۔ کانگریس کے حق میں علمائے کرام کے فتوؤں کا یہی منظر ۲۱
- ۲۔ دفاعِ سرید میں حقائق سے روگردانی ۲۷
- ۳۔ سندھ ستاون میں سرید کا کردار ۳۳
- ۴۔ سرید کے عقیدت مندوں کے عجیب رویے ۳۹
- ۵۔ علمائے دہلی و ہند اور سرید احمد خاں ۵۷
- ۶۔ سرید مفتی بشیر الرحمن کی نظر میں ۶۵
- ۷۔ سائنس اور نیکانالوجی کی تعلیم میں سرید کا مینہ صہ ۷۱
- ۸۔ سرید غریب کیوں سختی و گروں زدنی؟ ۷۵
- ۹۔ جنگِ آزادی کے پرستاروں پر تنقید کی مہم ۸۳
- ۱۰۔ سرید اور علامہ اقبال کے نام پر انگریزوں کی غلامی کا جواز ۹۱
- ۱۱۔ سرید کے ذکر میں حقِ ادب کی قیود ۹۵
- ۱۲۔ سرید، قائد اعظم اور نظریہ قومیت ۱۰۳
- ۱۳۔ سرید کے نظریہ قومیت کے جان میں حالی کا حوالہ ۱۰۹
- ۱۴۔ سرید کے بارے میں تاریخی انسانوں کی حقیقت ۱۱۳

باب دوم: تضادات و تحریفات

- ۱۔ سرسید کا نظریہ قومیت اور مولوی عبدالحق ۱۲۵
- ۲۔ غلام دوست محمد قندھاری کی سرسید سے سینہ ملاقات کی داستان ۱۳۳
- ۳۔ صاف گو سرسید کی تحریروں میں پرستاروں کی تحریفات ۱۳۳
- ۴۔ مقلد سرسید — تضادات کے چند اہم پہلو
نواب محسن الملک — الطاف حسین حالی — شیخ محمد اکرام —
مولوی عبدالحق — صلاح الدین احمد — مہدیہ "رازدار" — ۱۵۱
- ۵۔ تذکرہ ہائے سرسید میں تضاد اور غلط بیانی کے چند اور ماہر
ڈاکٹر فرمان فتح پوری — پروفیسر رفیع اللہ شہاب — ڈاکٹر فوق کرمی —
ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ — ڈاکٹر اسحاق کوثر — رئیس احمد جعفری —
غلام احمد پروین — ڈاکٹر بیگم ممتاز مصین الحق — ڈاکٹر سید مصین الحق — ۱۷۱

باب سوم: سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز

- | | | |
|-----|---------------------------|---------------------------------------|
| ۲۰۱ | پہلا انٹرویو بر موضوع: | دسمبر ۱۸۵۷ء |
| ۲۱۳ | دوسرا انٹرویو بر موضوع: | انگریزی حکومت ہندوستان میں |
| ۲۲۱ | تیسرا انٹرویو بر موضوع: | برطانوی ہندوستان میں جمہوریت کا مسئلہ |
| ۲۲۷ | چوتھا انٹرویو بر موضوع: | نظریہ قومیت |
| ۲۳۱ | پانچواں انٹرویو بر موضوع: | قلمی کاوشوں کا پس منظر |
| ۲۳۶ | چھٹا انٹرویو بر موضوع: | ذہنی مطالعہ |

باب چہارم : عنوان مءرے؁ باقی اُن کا (بلا تءبرہ)

- ۱۔ بکھرے سوتی (مطالعہ سرسءءء مءش نظر رکھے جانے والے چند ہنما اصول) ۲۵۳
- ۲۔ سرسءءء کے زفقا کی انگریز پستی (انگریزی حکومت کی اطاعت کے حق مء جوازات) ۲۵۷
- ۳۔ اگز "سز" نہ ہوتے تو کیا کیا نہ ہوتا! (مدح خوانوں کی قصہ رانی بلند پروازیاں) ۲۶۷
- ۴۔ تادمل سازی اور خود ساختہ فلسفوں کی تخلیق (قد رگناہ بدتر از گناہ) ۲۷۳
- ۵۔ شخصیت پستی اور نثری قصیدہ گوئی (لغاعی کے زور پر تاریخ سازی کا عمل) ۲۷۷
- ۶۔ پہلی ایض کا قضیہ (جتنے مذاقی باتیں) ۲۸۱
- ۷۔ بے مثل ملاقاتی اور یکسا سرسءءء (ندان سے پہلے اور نہ کوئی بعد میں) ۲۸۳
- ۸۔ بدحواسیاں رلینے (بہت دور کی سوچ) ۲۸۵
- ۹۔ مذاحوں کی اپنی ہی تحریروں مء تضاد (ماروں گھنٹا پھونے آگھ) ۲۸۷
- ۱۰۔ من گھڑت داستانیں (ان قارئین کے لئے جن کا مطالعہ سرسءءء محض نصابی ہے) ۲۸۸
- ۱۱۔ ہمارا تمہارا کچا چٹھا (سرسءءء کے نام قالب کا حالیہ ککلب) ۲۹۳
- ۱۲۔ دُور میں نگاہوں کی صفات کا حامل (دُور اندیش سرسءءء اپنی پیشین گوئیوں کی روشنی مء) ۲۹۷

۲۹۹

کتابیات

حوالہ جاتی عبارتوں سے چیدہ چیدہ عبارتوں کے عکس

- ۱۳۶ "سرکشی طلع بجنور" مء سرسءءء کا پرچہ نویسی کے الزام کا ذاتی اعتراف
- ۱۳۸ "سرکشی طلع بجنور" مء سرسءءء کا خود پر ہندوؤں سے مل کر مسلمانوں کو مروانے کا ذکر
- ۱۵۶ "سوانح کوثر" کی دو مختلف اشاعتوں مء ایک مہارت کے دو متضاد روپ
- ۱۶۳ ڈاکٹر ہنتر کی کتاب پر سرسءءء کے ریلوے کی ایک مہارت
- ڈاکٹر فوق کریمی کی مرقہ "اسباب بقاء ستہ ہند" کی دو مختلف اشاعتوں مء
- ان کے مقدمہ کتاب کے آخری صلو کی دو متضاد مہارتیں ۱۸۰/۱۷۸

باب دوم: تضادات و تحریفات

- ۱۔ سرسید کا نظریہ قومیت اور مولوی عبدالحق ۱۲۵
- ۲۔ غلام دوست محمد قندھاری کی سرسید سے سپیند ملاقات کی داستان ۱۳۳
- ۳۔ صاف گو سرسید کی تحریروں میں پرستاروں کی تحریفات ۱۳۳
- ۴۔ مطالعہ سرسید — تضادات کے چند اہم پہلو
نواب حسن الملک۔ الطاف حسین حالی۔ شیخ محمد اکرام۔
مولوی عبدالحق۔ صلاح الدین احمد۔ سپیند "رازدار"۔ ۱۵۱
- ۵۔ تذکرہ ہائے سرسید میں تضاد اور غلط بیانی کے چند اور ماہر
ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ پرو فیسر رفیع اللہ شہاب۔ ڈاکٹر فوق کریمی۔
ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ۔ ڈاکٹر اسے ایچ کوثر۔ رئیس احمد جعفری۔
غلام احمد ہدیز۔ ڈاکٹر بیگم ممتاز حسین الحق۔ ڈاکٹر سید معین الحق۔ ۱۷۱

باب سوم: سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز

- | | | |
|-----|---------------------------|---------------------------------------|
| ۲۰۱ | پہلا انٹرویو بر موضوع: | دسمبر ۱۸۵۷ء |
| ۲۱۳ | دوسرا انٹرویو بر موضوع: | انگریزی حکومت ہندوستان میں |
| ۲۲۱ | تیسرا انٹرویو بر موضوع: | برطانوی ہندوستان میں جمہوریت کا مسئلہ |
| ۲۲۷ | چوتھا انٹرویو بر موضوع: | نظریہ قومیت |
| ۲۳۱ | پانچواں انٹرویو بر موضوع: | قطعی کاوشوں کا پس منظر |
| ۲۳۶ | چھٹا انٹرویو بر موضوع: | نظمی اصلاح |

باب چہارم : عنوان میرے، باقی اُن کا (جلا تہرہ)

- ۱۔ بکھرے موتی (مطلعہ سرسید میں پیش نظر رکھے جانے والے چند ہضاموں) ۲۵۳
- ۲۔ سرسید کے زلفا کی انگریز پرستی (انگریزی حکومت کی اطاعت کے حق میں جوازات) ۲۵۷
- ۳۔ اگر ”سز“ نہ ہوتے تو کیا کیا نہ ہوتا! (مدح خزانوں کی تصوراتی بلند پروازیاں) ۲۶۷
- ۴۔ تاویل سازی اور خود ساختہ فلسفوں کی تخلیق (غذہ گناہ بدتر از گناہ) ۲۷۳
- ۵۔ شخصیت پرستی اور نثری قصیدہ گوئی (لفاعلیٰ کے زور پر تاریخ سازی کا عمل) ۲۷۷
- ۶۔ پہلی اینٹ کا قصبہ (جتنے مذاہنی باتیں) ۲۸۱
- ۷۔ بے مثل ولا جانی اور یکساں سرسید (ندان سے پہلے اور نہ کوئی بعد میں) ۲۸۳
- ۸۔ بدحواسیاں لطیفے (۔۔۔ بہت دور کی سوجھ) ۲۸۵
- ۹۔ مذاہن کی اپنی ہی تحریروں میں تضاد (ماروں گھٹنا پھونے آنکھ) ۲۸۷
- ۱۰۔ من گھڑت داستانیں (ان کا رن کے لئے جن کا مطلعہ سرسید محض نصابی ہے) ۲۸۸
- ۱۱۔ ہمارا تمہارا کچا چٹا (سرسید کے نام غالب کا حالی کا کتب) ۲۹۳
- ۱۲۔ ذور میں نگاہوں کی صفات کا حامل (ذور اندیش سرسید اپنی پیشین گوئیوں کی روشنی میں) ۲۹۷

۲۹۹

کتابیات

حوالہ جاتی عبارتوں سے چیدہ چیدہ عبارتوں کے عکس

- ۱۳۶ ”سرکشی خلع بجنورد“ میں سرسید کا پرچہ نویسی کے اثر اہم کا ذاتی اعتراف
- ۱۳۸ ”سرکشی خلع بجنورد“ میں سرسید کا خود پر ہندوؤں سے مل کر مسلمانوں کو مردانے کا ذکر
- ۱۵۶ ”سوج کوثر“ کی دو مختلف اشاعتوں میں ایک مہارت کے دو متضاد روپ
- ۱۶۳ ڈاکٹر ہشتر کی کتاب پر سرسید کے رد و رد کی ایک مہارت
- ڈاکٹر فوق کریمی کی مرجہ ”اسباب بھارت ہند“ کی دو مختلف اشاعتوں میں
- ان کے مقدمہ کتاب کے آخری صفحہ کی دو متضاد مہارتیں ۱۸۰/۱۷۸

ایک مصور کا تصور

سر سید اپنے افکار و کردار کے آئینے میں



اگر ہم اپنی اصلی ترقی چاہتے ہیں تو ہمارا فرض ہے کہ ہم اپنی مادری زبان تک کو بھول جائیں، تمام مشرقی علوم کو نسیا منسا کر دیں، ہماری زبان یورپ کی اپنی زبانوں میں سے انگلیش یا فرنگ ہو جائے، یورپ ہی کے ترقی یافتہ علوم دن رات ہمارے دست مال ہوں، ہمارے دماغ یورپین خیالات سے (بجز مذہب کے) لبریز ہوں۔ ہم گورنمنٹ انگریزی کے ہمیشہ خیر خواہ رہیں اور اس کو اپنا محسن اور لی سمجھیں۔

(مقالہ سر سید، حصہ ۱۵، صفحہ ۶۶)

اگر میری قسمت میں ہو کہ میں وائسرائے ہو جاؤں تو میں یقین دلاتا ہوں کہ نہایت مضبوط وائسرائے کے طور پر ملک معظمت کی حکومت ہندوستان میں قائم رکھوں۔ (مکمل مجموعہ لکچر سر سید، ص ۳۳۸)

ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلیش گورنمنٹ صرف ایک زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ ازل (یعنی ہمیشہ) ہو اور انھیں مخلوق ایم اے دیکھ جائے۔ (۱۷۵)



سرید امرو غل ایک کارٹونسٹ کی تحریریں

۱۔ تحریر نفوذِ مٹھو دھان نہیں

عرضِ ناشر

سرسید کے بارے میں ایک مدت سے چند خاص قسم کی باتوں کا رد و ہور ہوا تھا۔ یہ باتیں سن کر ادب و تاریخ کے قاری کے کان پک گئے تھے۔ سرسید کی اپنی تحریروں کو لاہوریوں کے تنگ گوشوں میں چھپا دیا گیا۔ ”حیاتِ جاوید“ بھی لاہوریوں کی زحمت تھی۔ عام قاری سرسید کے ہزاروں صفحات کو کیسے کھنگالا، حیاتِ جاوید کی ضخامت میں کیسے حقائق تلاش کرتا؟ سرسید کے بارے میں لکھنے والوں نے چند افسانے تراش لیے اور پھر یہ افسانے ایسے کھپے بنے کہ ان میں معنویت نہ ہونے کے باوجود یہ سکرانج الوقت ہو گئے۔

ضیاء الدین لاہوری عجیب مہرِ مہم کے حامل شخص ہیں کہ ایک عمر سرسید کے مطالعے میں بسر کر دی۔ صفحہ صفحہ اور لفظ لفظ چھان مارا۔ وہ حقائق سامنے آئے کہ نصابی یا نیم نصابی کتابوں کے دعوے افسانے محسوس ہوئے۔ آپ نے سرسید کو انہی کے نظموں میں پیش کرنے کی غماں لی۔ نتیجتاً ”سرسید کی کہانی اُن کی اپنی زبانی“، ”خودنوشت حیاتِ سرسید“، ”خودنوشت افکارِ سرسید“ اور ”نقشِ سرسید“ مرتب ہو کر سامنے آ گئیں۔ اس دوران میں آپ کی بہت سے لوگوں سے فکری و علمی محاذ پر قلمی معرکہ آرائی بھی ہوئی۔ آپ نے سرسید کو مختلف زادہوں سے دیکھا اور مختلف حوالوں سے سمجھا۔ ہر تقسیم کے نتیجے میں ایک نیا باب کھلا۔ ہر نیا باب اردو کی داستانوں کا ساتواں باب تھا۔ یہ کتاب ”آثارِ سرسید“ انہی ابواب کی شیرازہ بندی کا نتیجہ ہے۔ ہمیں ایک بار پھر یہ فخر حاصل ہو رہا ہے کہ ہم اس کتاب کو بھی شائع کر کے علم کی خدمت کا ایک اور فرض ادا کر رہے ہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ یہ کتاب حق جہی و حق شناسی کے سلسلے کی ایک روشن کڑی ثابت ہوگی۔ اللہ رب العزت ہماری اس کاوش کو قبول فرمائے اور قارئین کے لیے نافع بنائے۔

والسلام

محمد رفیع درانی



سرید اور علی ایک کارولٹ کی نظریں

۱۔ شہرہ نوش مٹھو جلا رہا

عرضِ ناشر

سرسید کے بارے میں ایک مدت سے چند خاص قسم کی باتوں کا رد و دور ہوا تھا۔ یہ باتیں سن کر ادب و تاریخ کے قاری کے کان پک گئے تھے۔ سرسید کی اپنی تحریروں کو لاہوریوں کے تنگ گوشوں میں چسپاں یا گیا۔ ”حیاتِ جاوید“ بھی لاہوریوں کی زینت تھی۔ عام قاری سرسید کے ہزاروں صفحات کو کیسے کھنگالے، حیاتِ جاوید کی ضخامت میں کیسے حقائقِ حاش کرے؟ سرسید کے بارے میں لکھنے والوں نے چند افسانے تراش لیے اور پھر یہ افسانے ایسے کھپے بنے کہ ان میں معنویت نہ ہونے کے باوجود یہ سکر رائج الوقت ہو گئے۔

ضیاء الدین لاہوری عجیب مبرمیم کے حامل شخص ہیں کہ ایک عمر سرسید کے مطالعے میں بسر کر دی۔ صفحہ صفحہ اور لفظ لفظ چمان مارا۔ وہ حقائق سامنے آئے کہ نصابی یا نیم نصابی کتابوں کے دعوے افسانے محسوس ہوئے۔ آپ نے سرسید کو انہی کے لفظوں میں پیش کرنے کی ٹھان لی۔ نتیجتاً ”سرسید کی کہانی اُن کی اپنی زبانی“، ”خودنوشت حیاتِ سرسید“، ”خودنوشت افکارِ سرسید“ اور ”نقشِ سرسید“ مرتب ہو کر سامنے آ گئیں۔ اس دوران میں آپ کی بہت سے لوگوں سے فکری و علمی محاذ پر قلمی معرکہ آرائی بھی ہوئی۔ آپ نے سرسید کو مختلف زاویوں سے دیکھا اور مختلف حوالوں سے سمجھا۔ ہر تنقید کے نتیجے میں ایک نیا باب کھلا۔ ہر نیا باب اُردو کی داستانوں کا ساتواں باب تھا۔ یہ کتاب ”آثارِ سرسید“ انہی ابواب کی شیرازہ بندی کا نتیجہ ہے۔ ہمیں ایک بار پھر یہ فخر حاصل ہو رہا ہے کہ ہم اس کتاب کو بھی شائع کر کے علم کی خدمت کا ایک اور فرض ادا کر رہے ہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ یہ کتاب حقِ نبی و حقِ مشائخ کے سلسلے کی ایک روشن کرنی ثابت ہوگی۔ اللہ رب العزت ہماری اس کاوش کو قبول فرمائے اور قارئین کے لیے نافع بنائے۔

والسلام

محمد ریاض درانی



عرض احوال

”نقش سرسید“ کے ”عرض احوال“ میں تحریر کر چکا ہوں کہ ”سرسید“ کا موضوع میری تحقیق کا محور کیسے بنا۔ یہ ۱۹۲۵ء کی بات ہے۔ پنجاب یونیورسٹی کے شعبہ تعلیم و تحقیق میں تعلیم حاصل کرتے ہوئے ایک استاد محترم کے لیکچر کے دوران اس کی بنیاد پڑی۔ اسے تحریر میں لانے کا آغاز اسی سال ایک اخباری مراسلے کی صورت میں ہوا کیا:

”سرسید احمد خاں کو اردو کا بہت بڑا محسن خیال کیا جاتا ہے اور تعلیم کے معاملے میں ان کی خدمات کو بے حد سراہا جاتا ہے۔ واقعی وہ اپنی تحریر میں منفرد حیثیت کے مالک تھے لیکن اردو فہرہ تعلیم کے بارے میں ان کا نظریہ عام آدمی کی فہم سے بالا ہے۔ ذیل میں ان کے ۱۸۵۹ء کے لکھے ہوئے پمپلٹ کے چند حصے ملاحظہ ہوں:

”سررہو تعلیم جو چند سال سے جاری ہے، وہ تربیت کے لئے ناکافی ہے۔ نہیں بلکہ خراب کرنے والا تربیت اہل ہند کا ہے۔ اردو زبان جس کے وسیلے سے اکثر جگہ تعلیم جاری ہے، اس کی حالت ایسی نہیں جس سے تعلیم ہونا ممکن ہو، کیونکہ جس زبان میں ہم کسی قوم کی تعلیم کا ارادہ رکھتے ہیں اس زبان کی نسبت ہم کو ازل سے دیکھنا چاہیے کہ اس میں طبعی کتابیں کافی موجود ہیں یا نہیں، کیونکہ اگر یہ نہ ہو تو تعلیم ممکن نہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ زبان فی نفسہ اس قابل ہے یا نہیں کہ اس

میں میں کن میں تصنیف ہو سکیں، کیونکہ پہلی بات کا تو علاج ہو سکتا ہے مگر دوسری بات لا علاج ہے۔ تیسرے یہ کہ آیا وہ ایسی زبان ہے یا نہیں کہ اس میں علوم پڑھنے سے جو دست طبع، حدت ذہن، سلامت فکر، ملکہ عالی، قوت ناقدہ، و عقل تفریر اور ترحیب دلائل کا سلیقہ پیدا ہو سکے؟ ان تینوں باتوں میں سے اردو زبان میں کوئی بات نہیں۔ پس گورنمنٹ پر واجب ہے کہ اس طریقہ تعلیم کو، جو درحقیقت تربیت انسان کو خراب کرنے والا اور خود بخود لوگوں کے دلوں میں بدگمانی پیدا کرنے والا ہے، بالکل بدل دے اور اس زبان میں تربیت جاری کرے جس سے تربیت کا جو اصلی نتیجہ ہے، وہ حاصل ہو۔“

”میری صاف رائے ہے کہ اگر گورنمنٹ اپنی شرکت دہی زبان میں تعلیم دینے سے بالکل انصاف اور صرف انگریزی مدرسے اور سکول جاری رکھے تو بلاشبہ یہ بدگمانی، جو رعایا کو گورنمنٹ کی طرف سے ہے، جاتی رہے۔ صاف صاف لوگ جان لیں کہ سرکار انگریزی زبان کے وسیلے سے تربیت کرتی ہے، اور انگریزی زبان بلاشبہ ایسی ہے کہ ہر قسم کی علمی ترقی اس میں ہو سکتی ہے۔“

”یہ حوالہ سرسید کے کسی مخالف کا نہیں بلکہ ان کے سب سے بڑے معتقد مولانا حالی کی کتاب ”حیات جاوید“ (حصہ اول) کے صفحہ ۸۵-۸۶ پر درج ہے۔ مندرجہ بالا پمفلٹ کے اندازہ قریب سے یہ اندازہ بخوبی ہو جاتا ہے کہ اردو زبان اس وقت ذریعہ تعلیم بننے کے قابل تھی یا نہیں۔ سرسید کی تحریک کا عالمانہ اندازہ مندرجہ قریب کے برعکس اردو زبان کی بلند حیثیت کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے۔“

(نوائے وقت لاہور۔ ۳ مئی ۱۹۶۵ء)

محررب ”خودنوشت سرسید“ کی تدوین کا کام زوروں پر تھا تو ۱۹۷۸ء میں بذریعہ اختراست گارنیں سے اس موضوع پر مواد جمع کرنے کی یوں اپیل کی:

”میں سرسید احمد خاں کی زندگی اور ان کے افکار و نظریات پر تحقیق کر رہا ہوں اور ابتدائی طور پر ان کی تحریروں، تقریروں، خطوط اور معروف مضمینوں سے گفتگو

ن مستند روایات کے اقتباسات کی مدد سے ان کی خودنوشت مرتب کر رہا ہوں۔ یہ کام تکمیل کے تقریباً آخری مراحل میں ہے لیکن چند حوالوں کی تصدیق کے لئے ان کے اصل مآخذ مطلوب ہیں۔ اس تحقیق کے نتائج سے بعض ایسے تاریک گوشے بے نقاب ہونے کی توقع ہے جو ہماری قومی زندگی پر براہ راست اثر انداز ہوتے ہیں، اس لئے میں صرف حقیقی مآخذ اور انتہائی مستند حوالوں سے استفادہ کر رہا ہوں۔ میں علم دوست اصحاب سے درخواست کرتا ہوں کہ اگر ان کے پاس اس موضوع پر کوئی خاص حوالہ جات ہوں یعنی سرسید کی تصانیف، تقاریر، مجلے، انجیکیشنل کانفرنس اور دیگر سوسائٹیوں کی رپورٹوں وغیرہ کی صورت میں ان کے خیالات یا بعض قدیم کتابچے اور رسائل ہوں جو اس سلسلہ میں کارآمد ہو سکیں تو ازراہ کرم اپنے قیمتی وقت میں سے چند لمحے نکال کر مجھے ضرور مطلع فرمائیں۔ مذکورہ اشیا، قیثا یا عاریتا مل سکیں یا ان کے مطالعہ کی اجازت مل سکے، جس ہر صورت میں ان کا شکر گزار ہوں گا۔ کسی ایک اہم فقرہ کی تصدیق کے لئے میں طویل سفر کو بھی تیار ہوں۔“ (مشرق لاہور۔ ۲۰ مارچ ۱۹۷۸ء)

کام تکمیل کے قریب سمجھنے کے باوجود خوب سے خوب تر کی تلاش میں مزید ۱۵ سال گزر گئے اور بالآخر اس منصوبے کا پہلا حصہ ”خودنوشت حیات سرسید“ کی صورت میں پہلی مرتبہ ۱۹۹۳ء میں شائع ہوا۔

ہمارے نصاب تعلیم اور ذرائع نشر و اشاعت نے سرسید کی شخصیت اور ان کی قومی اور ملی خدمات کا کچھ ایسا مسکور کن تاثر قائم کر رکھا ہے کہ ہر شخص ان کا والد و شہید ادھکائی دیتا ہے اور انہیں ہر لحاظ سے کامل اور انسانی کمزوریوں سے محروم جانتا ہے۔ یہ کیفیت ان افراد کے لئے مسائل پیدا کرتی ہے جو تحقیق کے شعبہ سے وابستہ ہیں کیونکہ ان کی رسائی کچھ ایسے دستاویزی حقائق تک ہو جاتی ہے جنہیں معیشت مند طبقہ تسلیم کرتا تو ایک طرف رہا، سنہ تک بھی گوارا نہیں کرتا بلکہ اس کے جذباتی لہ ہا ز پوشیدہ حقائق کی نقاب کشائی کرنے والوں کے چہرے پر جاتے ہیں۔ اس صورت حال کے پیش نظر بہت سے تحقیق کنندگان خاموش رہے ہیں اور اپنی معافی

جانے ہیں یا پھر اشاروں کنایوں میں بات کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ پروفیسر کریم الدین احمد اس قسم کی کیفیت کی تشریح یوں کرتے ہیں:

”میں نے سرسید کی اپنی تحریر ہی سے اس کے خلاف شہادتیں جمع کی ہیں۔ ہماری سوسائٹی بڑی حد تک تنگ نظر سوسائٹی ہے، وہ تنقید برداشت نہیں کرتی۔ ہم اہل قلم پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ سچی باتیں کہنے سے گریز کرتے ہیں لیکن سچی باتیں کہنے پر جو سزا ان کو ملتی ہے، اس کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ اصل میں ہمارے ہر فرد کا رویہ اب تک بڑی حد تک ”شاعی“ ہے۔ جمہوری اصولوں کے مطابق وہ دوسروں کے حق کو تسلیم نہیں کرتا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ ہمارے فکدار اشاروں کنایوں میں بات کہنے پر مجبور ہوئے۔ شاعری میں یہ اشارے کتنا بے جمل جاتے ہیں لیکن نثر میں صاف صاف باتیں کرنی ہوتی ہیں، اسی لئے ہماری نثر نے اب تک کوئی خاص ترقی نہیں کی۔ ہمارا رویہ بڑی حد تک شاعی اور وجدانی ہے۔ عقل اور دلائل نے ہمارے یہاں جگہ نہیں پائی ہے، اور مسلم معاشرے کی سست رفتار ترقی کی بھی یہی وجہ ہے۔ اپنی تحریر میں بھی میں یہ کمزوری محسوس کرتا ہوں کہ میں باتیں مکمل کر کہنا چاہتا ہوں مگر کہہ نہیں پاتا۔ اصل میں سوسائٹی کا دباؤ اتنا زیادہ ہے کہ اس سے عہدہ برآ ہونا کسی بڑے ذہن ہی کا کام ہے۔“

(تنقیدی تحریریں، ص ۱۱-۱۲)

سرسید کے مدح خوانوں کی ایک صفت یہ ہے کہ وہ تضاد خیالی کا شکار ہیں کیونکہ عام حالات میں وہ جن افکار کا پرچار کرتے ہیں، جب ان خیالات کے برعکس سرسید کے اقوال و افعال پیش کئے جائیں تو وہ ان کی حمایت میں جواز و مصلحت نہ لگتے ہیں۔ مثال کے طور پر وہ اپنی تحریروں میں ۱۸۵۷ء کے واقعات کو بڑے دھوکے کے ساتھ ”جنگ آزادی“ قرار دیتے ہیں لیکن اس دوران کے سرسید کے عوام دشمن کردار کا ذکر کیا جائے تو خود ساختہ استدلالات کے دھاتر کھول کر اسے ”فحشاء و فحش“ کے کھاتے میں ڈال دیتے ہیں اور پھر اسے سرسید کے غلط اور نیک نیتی کا مظہر بنا کر وقت کا بہترین فیصلہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس

۱۰۔ سون پروفسر سلیم اختر تحریر کرتے ہیں:

”ہماری تحقید میں ایک بڑی غلط اور گمراہ کن اصطلاح ”خلوص“ کی ہے۔ ادیب کا خلوص ایک ایسی سونھ کی گانٹھ بن چکا ہے جس سے ہر طرح کی کوتاہیوں اور فکری دیوالیہ پن پر پردہ ڈالا جاتا ہے، جس کی نتیجہ اور کچھ نکلے یا نہ نکلے، اتنا یقیناً ہوتا ہے کہ بعض اوقات خود نقاد کا اپنی تحقید سے عدم خلوص آشکارا ہو جاتا ہے۔ اب اگر خلوص کا تجزیہ کریں تو اس کے بھی دو پہلو نکلیں گے، خلوص اپنے خیالات اور نظریات کے پرچار میں اور خلوص دوسروں کی مخالفت میں (ویسے اس مخالفت کی اساس بھی ایک لحاظ سے اپنے ہی خیالات پر استوار ہوتی ہے)۔ خلوص تحقید کی وہ دودھاری تلواریں بن جاتا ہے جس سے بیک وقت گردن زدنی کا کام بھی لیا جاسکتا ہے اور دفاع کا بھی، لیکن خالی خولی خلوص بے معنی، بے کار اور بعض اوقات تو گمراہ کن بھی ثابت ہو سکتا ہے۔ کسی تحریک یا نظریہ کے اجرا کرنے والے اور پھر اس کی مخالفت کرنے والے کے اثرات کو محض خلوص کے پیمانہ سے نہیں تاپا جاسکتا بلکہ اس مقصد کے لئے تاریخی، فنی، معاشرتی شعور کیساتھ ساتھ حال کے بے لاگ تجزیہ اور مستقبل کے تقاضوں کا اعلیٰ اور اک بھی ضروری ہے۔

(نگار کراچی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۱۷۳)

”خلوص و نیک نیتی“ کو جواز بنا کر کس کس کو نہیں بچایا جاسکتا؟ اس سے تو میر جعفر اور میر صادق جیسے خدا را بن وطن کی کارگزاریوں کو بھی اس بنا پر جائز قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس دور میں مسلمان متعدد وجوہ کی بنا پر انگریزوں سے مقابلہ کرنے کی استطاعت نہیں رکھتے تھے اس لئے انہوں نے مفاہمت کے جذبے کے ساتھ اقتدار میں شرکت کی تاکہ اپنی قوم کو حکمرانوں کے غیظ و غضب کا شکار بننے سے بچایا جائے۔ یہ ایک طریق کار ہے جس سے قوم فرخوں کے قوم دشمن اقدامات کو بھی ”خلوص و نیک نیتی“ کی اصطلاح کی آڑ میں قومی وطنی خدمات کا وہجہ دے دیا جاتا ہے حالانکہ ان صفات کا تعلق انسان کے دل سے ہے، اور دلوں کا

جانتے ہیں یا پھر اشاروں کنایوں میں بات کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ پروفیسر کریم الدین احمد اس قسم کی کیفیت کی تشریح یوں کرتے ہیں:

"میں نے سرسید کی اپنی تحریریں سے اس کے خلاف شہادتیں جمع کی ہیں۔ ہماری سوسائٹی بڑی حد تک تنگ نظر سوسائٹی ہے، وہ تنقید برداشت نہیں کرتی۔ ہم اہل قلم پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ سچی باتیں کہنے سے گریز کرتے ہیں لیکن سچی باتیں کہنے پر جو سزا ان کو ملتی ہے، اس کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ اصل میں ہمارے ہر فرد کا رویہ اب تک بڑی حد تک "شاعی" ہے۔ جمہوری اصولوں کے مطابق وہ دوسروں کے حق کو تسلیم نہیں کرتا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ ہمارے فکری اشاروں کنایوں میں بات کہنے پر مجبور ہوئے۔ شاعری میں یہ اشارے کناپے چل جاتے ہیں لیکن نثر میں صاف صاف باتیں کرنی ہوتی ہیں، اسی لئے ہماری نثر نے اب تک کوئی خاص ترقی نہیں کی۔ ہمارا رویہ بڑی حد تک شاعی اور وجدانی ہے۔ عقل اور دلائل نے ہمارے یہاں جگہ نہیں پائی ہے، اور مسلم معاشرے کی سست رفتار ترقی کی بھی یہی وجہ ہے۔ اپنی تحریر میں بھی میں یہ کمزوری محسوس کرتا ہوں کہ میں باتیں مکمل کر کہتا چاہتا ہوں مگر کہہ نہیں پاتا۔ اصل میں سوسائٹی کا دباؤ اتنا زیادہ ہے کہ اس سے عہدہ برآ ہونا کسی بڑے ذہن ہی کا کام ہے۔"

(تنقیدی تحریریں، ص ۱۱۱)

سرسید کے مدح خوانوں کی ایک مفت یہ ہے کہ وہ تضاد خیالی کا شکار ہیں کیونکہ عام حالات میں وہ جن افکار کا پرچار کرتے ہیں، جب ان خیالات کے برعکس سرسید کے اقوال و افعال پیش کئے جائیں تو وہ ان کی حمایت میں جواز و حوض نے لگتے ہیں۔ مثال کے طور پر وہ اپنی تحریروں میں ۱۸۵۷ء کے واقعات کو بڑے وثوق کے ساتھ "جبج آزادی" قرار دیتے ہیں لیکن اس دور ان کے سرسید کے محرم دشمن کروار کا ذکر کیا جائے تو خود ساختہ استدلالات کے دھڑکھول کر اسے "فحشاء و فتنہ" کے کھاتے میں ڈال دیتے ہیں اور پھر اسے سرسید کے ظلم اور نیک نیتی کا مظہر بنا کر وقت کا بھترین فیصلہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس

موضوع پر و فیصلہ سلیم اختر تحریر کرتے ہیں:

”ہماری تنقید میں ایک بڑی غلط اور گمراہ کن اصطلاح ”خلوص“ کی ہے۔ ادیب کا خلوص ایک ایسی سوتھ کی گانٹھ بن چکا ہے جس سے ہر طرح کی کوتاہیوں اور فکری دیوالیہ پن پر پردہ ڈالا جاتا ہے، جس: نتیجہ اور کچھ نکلے یا نہ نکلے، اتنا یقیناً ہوتا ہے کہ بعض اوقات خود تھا دکا اپنی تنقید سے عدم خلوص آشکارا ہو جاتا ہے۔ اب اگر خلوص کا تجربہ کریں تو اس کے بھی دو پہلو نکلیں گے، خلوص اپنے خیالات اور نظریات کے پرچار میں اور خلوص دوسروں کی مخالفت میں (ویسے اس مخالفت کی اساس بھی ایک لحاظ سے اپنے ہی خیالات پر استوار ہوتی ہے) خلوص تنقید کی وہ دو دھاریں گوار بن جاتا ہے جس سے بیک وقت گردن زدنی کا کام بھی لیا جاسکتا ہے اور دفاع کا بھی، لیکن خالی خولی خلوص بے معنی، بے کار اور بعض اوقات تو گمراہ کن بھی ثابت ہو سکتا ہے۔ کسی تحریک یا نظریہ کے اجرا کرنے والے اور پھر اس کی مخالفت کرنے والے کے اثرات کو محض خلوص کے چنانہ سے نہیں ناپا جاسکتا بلکہ اس مقصد کے لئے تاریخی، ملتی، معاشرتی شعور کیساتھ ساتھ حال کے بے لاگ تجربہ اور مستقبل کے تقاضوں کا اعلیٰ ادراک بھی ضروری ہے۔

(ڈاکر کراچی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۱۷۴)

”خلوص و نیک نیتی“ کو جواز بنا کر کس کس کو نہیں پچایا جاسکتا؟ اس سے تو میر جعفر اور میر صادق جیسے خدایان وطن کی کارگزاریوں کو بھی اس بنا پر جائز قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس دور میں مسلمان متحد و جوہ کی بنا پر انگریزوں سے مقابلہ کرنے کی استطاعت نہیں رکھتے تھے اس لئے انہوں نے مفاہمت کے جذبے کے ساتھ اقتدار میں شرکت کی تاکہ اپنی قوم کو حکمرانوں کے غیظ و غضب کا شکار بننے سے بچایا جائے۔ یہ ایک طریق کار ہے جس سے قوم فردوں کے قوم دشمن اقدامات کو بھی ”خلوص و نیک نیتی“ کی اصطلاح کی آڑ میں قومی و ملی خدمات کا درجہ دے دیا جاتا ہے حالانکہ ان صفات کا تعلق انسان کے دل سے ہے، اور دلوں کا

حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ "خلوص و نیک نیتی" کی اسناد کے تقسیم کار دوسروں کو محض کر کرتے ہیں۔

راقم سرسید کی "خودنوشت" کی تدوین و ترتیب کے دوران اور بعد میں بھی ا موضوع کے مختلف پہلوؤں پر غور و فکر میں مصروف رہا اور ان کے نتائج کو مؤقر علمی جرائد ذریعے قارئین کی خدمت میں پیش کرتا رہا۔ اس سلسلے کے چند مضامین "نقش سرسید" صورت میں طبع ہو چکے ہیں۔ راقم اپنے کام میں مگن رہا اور معترضین اپنے اعتراض قائم کر رہے جن کے جوابات بروقت اخبارات و جرائد میں دیتا رہا۔ زیرِ نظر کتاب میں ان تمام مباحث کو ان کی اشاعت کی زمانی ترتیب کے مطابق جمع کیا گیا ہے۔ دوسرے باب میں بڑے نامی و معزز قلم کاروں کی سرسید سے متعلق تحریروں میں تضادات اور تحریقات کی نشاندہی مکی ہے۔ باب سوم میں "سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز" ترتیب دئے گئے ہیں جو سرسید اقوال و کردار کا ایک مختصر اور جامع خاکہ پیش کرتے ہیں۔ امید ہے کہ یہ سرسید کی شخصیت کو بجا طور پر سمجھنے میں معاون ثابت ہوں گے۔ باب چہارم میں متحدہ عنوانات کے تحت ایسے چھو چھوٹے نکات بطور ترتیب دئے گئے ہیں جو راقم اپنے مطالعہ سرسید کے دوران نہایت اذ بھ کر الگ نوٹ کرتا رہا تھا۔ یہ نکات سوچ کے کئی رخ متعین کرتے ہیں۔ قارئین کو واضح ہو کہ کتاب میں شامل مضامین، جو وقتاً فوقتاً اخبارات و جرائد میں شائع ہوئے، بعد ازاں جب ا سے متعلق حریہ شواہد اور حقائق دستیاب ہوئے، کوشش کی گئی ہے کہ وہ بھی ان میں موزوں مقامات پر رکھادئے جائیں۔ جہاں بعض مختلف مباحث میں یکساں قسم کے نکات پر بحث کر ہوئے ان کے دلائل میں تکرار کی کیفیت پائی گئی، اس بنیاد پر حذف کر دئے گئے کہ وہ کسی نہ کسی مضمون میں موجود ہیں۔ اس کے باوجود بعض مباحث میں ایسی کیفیت کا محسوس کیا جاتا ہے جو ہے کہ خاص مقامات پر ان دلائل کو قائم رکھے لطیف بات کھل نہیں ہو پاتی۔

ایک سوال مجھ سے عام طور پر کیا جاتا ہے اور جو ایک عام شخص کے دل میں سرس کے بارے میں اصل حقائق سے آگاہ نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے، یہ ہے کہ میں اک

تصویر کے منافی پہلوؤں ہی کو کیوں اجاگر کرتا ہوں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ معاملہ صرف یہ ہے ساتھ ہی نہیں بلکہ اوروں کے ساتھ بھی ہے، ہوتا رہا ہے اور ہوتا رہے گا۔ پروفیسر کریم الدین احمد کی مبینہ "کنزوری کا اعتراف" آپ سطور بالا میں جان چکے، کچھ ایسی ہی کیفیت کے ضمن میں بزرگ شاعر اساتذہ کے بارے میں ڈاکٹر شادانی کی کتاب پر ڈاکٹر محمد معز الدین کے تبصرہ سے درج ذیل چند سطور پیش خدمت ہیں جو میں سمجھتا ہوں کہ سرسید سے متعلق تصویر کا خاص پہلو دکھانے کے الزام کے بارے میں میری کیفیت کو بھی ترجمانی کرتی ہیں:

"ڈاکٹر شادانی کسی کی تنقید یا تضحیک نہیں چاہتے بلکہ اساتذہ یا بزرگوں کی عظمت کے اعتراف کے ساتھ ان کی کنزوریوں سے خود بھی بچنا چاہتے ہیں اور دوسروں کو بھی ان کی اندھی تقلید سے روکنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ان کی یہ عبارت: "اساتذہ کی بزرگی مسلم، ان کی زبان ہمارے لئے سر مشق اور ان کا قول براہان قاطع کا حکم رکھتا ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ اس حقیقت سے بھی انکار ممکن نہیں کہ وہ بھی ہماری آپ کی طرح انسان ہیں اور نسیان و خطا سے معز انہیں۔ ان پر ایک الزام یہ بھی ہے کہ وہ تصویر کا محض ایک ہی رخ دکھاتے ہیں جو داغدار ہے۔ دراصل ایسا نہیں۔ جن لوگوں نے ان اساتذہ کی یا شعرا کی تصویر کا صرف ایک ہی رخ دکھا رکھا کہ ان کے گھج خدو خال کا اندازہ نہ لگئے دیا تھا، ڈاکٹر شادانی نے دوسرے رخ کی بھی نقاب کشائی کی ہے تاکہ دونوں رخ ہمارے سامنے آجائیں۔ ایک رخ تو بار بار دکھائے جا چکے تھے، ضرورت اس بات کی تھی کہ کوئی دوسرا رخ بھی دکھاتا۔" (بحوالہ تہذیب کراچی، جولائی ۲۰۰۳ء، ص ۳۶)

یہاں اس امر کا بیان ضروری معلوم ہوتا ہے کہ سرسید کے موضوع پر بحث و مباحثہ کے دوران مجھے بعض اخبارات کے رویے پر بڑی حیرت اور مایوسی ہوئی۔ وہ اپنے جیتے کالم نگاروں اور مضمون نگاروں کے دروغ گوئی پر مبنی مضامین تو بڑے اہتمام کے ساتھ شائع کرتے ہیں لیکن جب ان کی تردید میں ہاتھ دھوئے مستحق حوالوں کے ساتھ جوابات دئے جائیں تو کسی خود ساختہ نام نہاد اشاعتی مایوسی کی بنیاد پر سمجھ لکھ میں دئے گئے جوابات بھی روک لئے جاتے

ہیں۔ اس کے برعکس ان کے من پسند لکھاریوں کی دشنام طرازی جاری رہی ہے اور وہ من پسند ہی ان کی راہ میں مزاحم نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ مجھے بعض تحریروں کے جواب میں شک و شبہ کی وضاحت کے لئے دوسرے اخبارات کا سہارا لینا پڑا۔

اس معاملے میں نظریاتی اصولوں پر کاربند ہونے کا تاثر دینے والا ایک قدیم اردو اخبار پیش پیش ہے۔ اس اخبار کے ایک مضمون نگار، جو ایک علمی سرکاری ادارے کے سربراہ بھی ہیں، اپنی تحریروں میں انگریزی زبان میں حوالے پیش کرنے کے بہت شائق ہیں جبکہ اصل حوالے اردو میں ہوتے ہیں جنہیں وہ انگریزی میں منتقل کرتے ہیں۔ شاید اس طرح وہ قارئین پر اپنی حیثیت کی دھاک بٹھانا چاہتے ہیں۔ ان کے ایک کالم میں سرسید کی اردو تحریر کا ایک اقتباس انگریزی میں دیا گیا۔ راقم نے انہیں خط کے ذریعے اصل عبارت بھیج کر اس امر کی نشاندہی کی کہ انگریزی عبارت اصل مفہوم کی حامل نہیں۔ جواب میں انہوں نے میری بات کو تسلیم کیا مگر اس کا جواز یوں تحریر کیا:

”سرسید نے چند بنیادی نوعیت کے تاریخی کارنامے سرانجام دے دیے ہیں۔ میں نہیں چاہتا کہ لوگ سرسید سے نفرت کرنے لگیں۔ بس یہی تمنا ہے کہ ہم ان کی کمزوری سے آگاہ ہو جائیں مگر ساتھ ہی ساتھ ان کی خوبیوں کے بھی معترف ہوں۔ ان کی اصل اردو کا ترجمہ کم زہر ملا ہے۔“

یہ ہے نظریاتی اصولوں کی علم برداری کے دعویداروں کا کچا چٹھا کہ اپنے ہیر وز کے زہر کو کم دکھا کر قارئین کو گمراہ کیا جائے۔

ضیاء الدین لاہوری

الافتاح۔ آصف بلاک

علامہ اقبال ناؤن۔ لاہور

باب اوّل

مباحث

ہیں۔ اس کے برعکس ان کے من پسند لکھاریوں کی دشنام طرازی جاری رہی ہے اور وہی چالیں ہی ان کی راہ میں مزاحم نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ مجھے بعض تحریروں کے جواب میں تین دن وضاحت کے لئے دوسرے اخبارات کا سہارا لینا پڑا۔

اس معاملے میں نظریاتی اصولوں پر کاربند ہونے کا تاثر دینے والا ایک قدیم اردو اخبار پیش پیش ہے۔ اس اخبار کے ایک مضمون نگار، جو ایک علمی سرکاری ادارے کے سربراہ بھی ہیں، اپنی تحریروں میں انگریزی زبان میں حوالے پیش کرنے کے بہت شائق ہیں جبکہ اصل حوالے اردو میں ہوتے ہیں جنہیں وہ انگریزی میں منتقل کرتے ہیں۔ شاید اس طرح وہ قارئین پر اپنی غیبت کی دھاک بٹھانا چاہتے ہیں۔ ان کے ایک کالم میں سرسید کی اردو تحریر کا ایک اقتباس انگریزی میں دیا گیا۔ راقم نے انہیں خط کے ذریعے اصل عبارت بھیج کر اس امر کی نشان دہی کی کہ انگریزی عبارت اصل مفہوم کی حامل نہیں۔ جواب میں انہوں نے میری بات کو تسلیم کیا مگر اس کا جواز یوں تحریر کیا:

”سرسید نے چند بنیادی نوعیت کے تاریخی کارنامے سرانجام دئے ہیں۔ میں نہیں چاہتا کہ لوگ سرسید سے نفرت کرنے لگیں۔ بس یہی تمنا ہے کہ ہم ان کی کمزوری سے آگاہ ہو جائیں مگر ساتھ ہی ساتھ ان کی خوبیوں کے بھی معترف ہوں۔ ان کی اصل اردو کا ترجمہ کم از ہر جگہ ہے۔“

یہ ہے نظریاتی اصولوں کی علم برداری کے دعویداروں کا کچا چمٹا کہ اپنے ہیروز کے زہر کو کم دکھا کر کارکن کو گمراہ کیا جائے۔

ضیاء الدین لاہوری

الحق۔ آصف بلاک

علامہ اقبال ٹاؤن۔ لاہور

۲۰۰۷ء

باب اوّل

مباحث



کانگریس کے حق میں علمائے کرام کے فتوؤں کا پس منظر

۱۸۷۱ء میں ہاں فقیہی اور سیاسی وابستگیوں کی بنا پر ایک دوسرے پر بہتان تراشیوں کا ایک سلسلہ سا چل نکلا ہے اور ہر فریق گزشتہ شخصیات کے اقوال و اقدامات کو صحیح پس منظر کے بغیر اپنی غشائے مطابق بیان کر کے تاریخ کو سبک کرنے کی کوششوں میں معروف ہے۔ افسوس اس بات پر ہے کہ یہ لہر معروف محققین کو بھی اپنی رو میں بہائے لئے جاری ہے۔ ہر ایک چاہتا ہے کہ اپنی تحریر یا تقریر کو اس انداز میں دوسروں کے سامنے پیش کیا جائے جس سے مخالف کج فہم کے بزرگوں کی تحقیر کی قیمت پر اپنے بزرگوں کی نیک نامی اور شہرت ہو۔

پچھلے دنوں روزنامہ ”جنگ“ میں جناب محمد فاروق قریشی کا مضمون بعنوان ”جواب آں غزل“ مطالعہ میں آیا جو دراصل اسی عنوان کے تحت ان کے سابقہ سلسلہ مضامین پر علامہ سید محمود احمد رضوی کے ایک اعتراض کا جواب ہے۔ وطن سے غیر حاضری کی بنا پر علامہ صاحب کی تحریر کے صحیح الفاظ تو نمبر ۷ علم میں نہ آ سکے البتہ صاحب مضمون کے جواب میں پائی جانے والی جھلجھلاہٹیں جلی جلی مگر نہایت اہم تحقیقی کوششوں کرتے ہوئے چند حقائق پیش کرنے کی جسارت کر رہے ہیں۔ میری نظر میں زیر بحث موضوع میں مرکزی کردار نہ تو علمائے کرام ہیں اور نہ کانگریس بلکہ سرسید احمد خاں کے افکار و کردار کا رد عمل ہے اور ہمارے ہاں سرسید کو ایک عرصہ سے جس انداز میں قوم کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے اس کے پیش نظر ان فتاویٰ کے ضمن میں ان کی شخصیت کا اصل عکس دکھائے بغیر درست نتیجے پر پہنچنا کسی صورت ممکن نہیں کیونکہ سرسید کے حق میں جد

دانشوروں کے ایک طرف پراپیگنڈا سے متاثر افراد، جن میں ہمارے تعلیم یافتہ افراد اور اساتذہ کرام کی ایک کثیر تعداد شامل ہے، یہی سمجھیں گے کہ یہ سب کچھ متعصب مولویوں کی تنگ نظری کے سبب ہوا۔

صاحب مضمون نے ”نصرت الابرار“ میں مختلف مکاتب فکر کے ملانے کرام کے ان فتاویٰ کا ذکر کیا ہے جو انہوں نے ۱۸۸۸ء میں انڈین نیشنل کانگریس کی حمایت میں جاری کئے۔ بہتر ہوتا کہ وہ اس کے ساتھ اشتباہ کے اصل الفاظ بھی بیان کر دیتے کیونکہ اس کے بغیر اس حمایت کا پس منظر معلوم ہوتا بہت مشکل ہے بلکہ اس سے عام ذہن میں یہ مفروضہ جنم لیتا ہے کہ تمام دستخط کنندگان علماء کرام نے مسلمانوں کے مفاد کو پس پشت ڈالتے ہوئے انہیں کسی ”ہندو کانگریس“ کا ساتھ دینے کی تلقین کی۔ اشتباہ کے مفہوم اور جزوی الفاظ کے ساتھ اس کے پس منظر میں جو عوامل کارفرما تھے انہیں اپنی یادداشتوں اور چند متعلقہ حوالوں کے ساتھ بیان کر رہا ہوں جو میں نے یہاں اضحیٰ آفس لائبریری اور برٹش میوزیم لائبریری سے حاصل کئے۔ دوسری جانب اشتقاقی مجبور ہوں میں طوالت کا خوف بھی دامن گیر ہے، لہذا مجبوری ہے کہ اختصار سے کام لیتے ہوئے کم از کم حوالوں میں موضوع کو سینے کی کوشش کروں۔

۱۸۸۵ء میں کانگریس کی بنیاد رکھی گئی اور ۱۸۸۸ء میں مذکورہ فتوے حاصل کئے گئے۔ اس وقت کانگریس کی عمر صرف تین برس کی تھی اور اس لکھنؤ عرصے میں ایسا کوئی واقعہ ظہور پذیر نہ ہوا تھا جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکے کہ یہ جماعت ”ہندو کانگریس“ تھی۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ جب سرسید اور ان کے رفقاء کار مسلمانوں کی بہبود کے نام پر ایک ایسے کالج کی تعمیر و ترقی میں ہمدردی سے معروف تھے جس کے اغراض و مقاصد بیان کرتے ہوئے سرسید نے ۱۸۸۲ء میں لکھا تھا:

”اصلی مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں عموماً اور بالخصوص اعلیٰ درجہ کے مسلمان خاندانوں میں پورچین سائنسز اور لٹریچر کو رواج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر ہاتھ بڑا مذاق اور رائے و فہم کے گھر جڑ ہوں۔“

اس کا ج کائنات چاند میں صلیب کا نشان تھا جسے مسلمان طلبہ اپنے سینے پر پہنتے تھے اور اس کا علم اپنے ہاتھوں میں اٹھاتے تھے۔ دوسری طرف سرسید اپنی تحریروں اور تفسیروں میں برابر اس نظریہ کا پرچار کر رہے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں پر از روئے مذہب انگریزوں کی اطاعت واجب ہے بلکہ تفسیر القرآن جلد اول کے آخر میں تو انہوں نے یہ فیصلہ بھی صادر فرمادیا تھا کہ مسلمان اپنا ملک چھوڑ کر جاسکتے ہیں مگر اپنے حاکموں کے خلاف بغاوت نہیں کر سکتے۔ ان کی وقتی مصلحت نہ تھی بلکہ اس کے مستقل جواز میں وہ قرآن وحدیث سے حوالے پیش کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ اس سے قبل وہ اپنے ابتدائی دور کی تصنیف ”سرکشی صغہ بجنور“ میں ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف لڑنے والے مسلمانوں کے لئے چار جگہ ”حرام زادہ“ کا لفظ استعمال کر چکے تھے۔ اسی کتاب میں انہوں نے مسلمانوں کے خلاف ہندوؤں سے تعاون میں جتنے عملی اقدامات کئے، یہاں تک کہ انگریزوں کی حفاظت میں اپنی جان تک کی بھی پروا نہ کی، اس کا تفصیلاً ذکر بڑے فخریہ انداز میں کیا تھا۔ اس نظریہ کے حامل فرد کو کسی ایسی جماعت کی سرگرمیاں کس طرح گوارا ہو سکتی تھیں جو ملکی باشندوں کے لئے انگریزوں سے اپنے حقوق طلب کرے۔ انہوں نے کانگریس کے خلاف اپنے تاریخی خطبوں میں ہندو مسلمانوں کی حدیہ نسبت کے حوالے سے جس طرح مطالبہ جمہوریت کی مخالفت کی وہ ایک لحاظ سے نہ اثر بھی مگر انہیں اصل اعتراض اس بات پر تھا کہ:

”جس طرح کہ نیشنل کانگریس کی کارروائی ہوتی ہے اور پولیٹیکل مباحثوں کے لئے جا بجا مجلسیں کی جاتی ہیں اور عام لوگوں کو بتایا جاتا ہے کہ گورنمنٹ رعایا کے واجبی حقوق ادا نہیں کرتی اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ تالاق اور جاہلی آدمیوں کے دل میں بھی یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ حکومت ظالم یا کم از کم نامنصف ہے۔ ایسی مجلسوں میں مسلمانوں کا شریک ہونا ہماری قوم کے لئے نامناسب ہے۔“

آج ہمارے بعض دانشور کانگریس کے خلاف سرسید کی تقریروں کی روشنی میں انہیں دوقومی نظریہ کا بانی قرار دینے کے ہندو بائیکاٹ دعوے کر رہے ہیں۔ ان کے ان دعوئی کی

”انڈین پیئر یا ٹک ایسوسی ایشن“ کے قیام پر نوٹی ہے جس کی بنیاد سر سید نے کانگرس کی نشست میں ہندوؤں سے مل کر رکھی۔ سر سید نے ایسوسی ایشن کے اغراض و مقاصد بیان کرتے ہوئے اس کا پہلا اصول ”ہندوستان میں تحفظ امن اور برطانوی راج کی تقویت کے لئے جدوجہد کرنا“ بیان کیا۔ Pioneer الہ آباد کے نام ان کے ۸ اگست ۱۸۸۸ء کے خط کے ایک اقتباس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے:

”اگر ہندو اور مسلمانوں کے علاوہ کوئی انگریز بھی اس ایسوسی ایشن میں شامل ہونا چاہے تو ہم اس کے تعاون پر اس کے انتہائی ممنون ہوں گے۔ وہ حضرات جو اس ایسوسی ایشن میں شامل ہونا چاہیں وہ اپنے نام یا تو خشعی امتیاز علی یا خشعی نول کسور لکھنویا راجہ شیوا پرشاد بنارس یا سید ظہور حسین وکیل ہائی کورٹ الہ آباد یا مسٹر تھیوڈور بک یا راقم کے نام علی گڑھ بھیج دیں۔“

واضح رہے کہ مذکورہ ناموں میں علی گڑھ کالج کے انگریز پرنسپل بھی شامل تھے۔ پھر انہوں نے بحیثیت سیکرٹری اس کا نام اس بنیاد پر ”یونائیٹڈ انڈین پیئر یا ٹک ایسوسی ایشن“ رکھنے کا فیصلہ کیا کہ اس میں سکھ، ہندو اور مسلمانوں کے علاوہ ہندوستان کی تمام قومیں شامل ہیں جو کانگرس کی مخالف ہیں۔ مذکورہ بالا احوالہ جات سر سید کے سیاسی عزائم اور کانگرس کی مخالفت میں ان کی ذہنی کیفیت کو اجاگر کرتے ہیں۔ اب آئیے ان کے مذہبی افکار کا ہلکا سا جائزہ لیں جو ان کے سیاسی پس منظر کے تحت ان کے خلاف ان فتوؤں کی بنیاد بنے۔

سر سید عمر بھر انگریزوں اور مسلمانوں میں بطور حاکم اور محکوم اور اہل کتاب ہونے کے لحاظ سے اہل کتاب میں مل جلنے کی جدوجہد میں مصروف رہے۔ اس سلسلہ میں انہوں نے سب سے پہلے جو عملی قدم اٹھایا وہ انجیل کی تفسیر لکھنے کا تھا۔ انہوں نے یہ فیصلہ دیا کہ اس کتاب میں کوئی لفظی تحریف نہیں ہوئی۔ ان کا یہ بھی بیان تھا کہ اس میں حضرت یحییٰ کے لئے ابن اللہ کے الفاظ کا استعمال لغوی محسوس نہیں ہوا بلکہ یہ ایسے ہی ہے جیسے کوئی بزرگ کسی کو پیار سے جہا کہہ۔ اس پر علما نے اسلام میں ان کے خلاف مذہب و رسم رد عمل ہوا۔ پھر ایک عرصہ کے

بعد انہوں نے اصطلاح معاشرہ کے نام پر رسالہ ”تہذیب الاخلاق“ جاری کیا جس میں ایسے مذہبی عقائد کی تشہید کی جو ان پر تکفیر کے فتوؤں کا باعث ہوئے۔ وہ فرشتوں، جنات اور شیطان سے وجود پر اعتقاد نہیں رکھتے تھے، حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا ہونے اور ان کے زندہ آسمان پر اٹھائے جانے کے منکر تھے، تمام انبیاء کے معجزات کے قائل نہ تھے بلکہ اپنی تفسیر القرآن میں انہوں نے جہاں جہاں ان معجزات کا بیان آیا، ان کی تفسیر میں ظاہری الفاظ کو فلسفیانہ معانی پہناتے ہوئے اصل واقعات سے ایسے انکار کیا جو ان کے عظیم معتقد مولانا حالی کے بقول ”غالباً پہلے کسی مفسر نے نہیں لکھا“۔ ان کے انہی افکار کے باعث ان کے کالج کی مخالفت ہوئی۔ مخالفین کو خدشہ تھا کہ وہ طلبہ میں اپنے عقائد کی تشہید کریں گے۔ اس ماحول اور فضا میں کانگریس کی تحریک شروع ہوئی۔ سرسید نے اس کے خلاف زبردست پیچھڑ دیئے جس کے بعد انہیں سر کا خطاب بھی ملا۔ سیاسی لوگ اپنے منصوبوں کو کامیاب بنانے کے لئے سوجھ بوجھ کے ساتھ ایسے سیاسی طریق کار استعمال کرتے ہیں جو ان کے مقاصد میں معاون ثابت ہوں۔ انہوں نے سرسید کی مخالفانہ تحریک کے توڑ میں ایک استثنا اس انداز میں تیار کیا کہ اس میں کانگریس سے مخالفت کے ضمن میں سرسید کے افکار و کردار کا تذکرہ اور اس کے مقابلے میں حکومت سے حقوق و مراعات طلب کرنے کے لئے کانگریس سے تعاون کا رنگ جھلکتا تھا۔ اس میں کانگریس کے متعلق یوں درج تھا:

”ایک جماعت قومی مسمیٰ نیشنل کانگریس ہندو اور مسلمان وغیرہ سکنائے ہند کی رفع تکالیف اور جلب منافع دنیاوی کے لئے چند سال سے قائم ہوئی ہے اور اس کا اصل اصول یہ ہے کہ بحث ان ہی امور میں ہو جو کل جماعت ہائے ہند پر موثر ہوں اور ایسے امور سے گریز کیا جائے جو کسی ملت یا مذہب کو مضرت ہو تو ایسی جماعت میں شرکت کرنا درست ہے یا نہیں؟“

علماء کرام پر اشتہار کا جواب دینا بھی لازم ہوتا ہے، خواہ مستحق نے کسی بھی مسئلہ کے تحت ایسا کیا ہو۔ انہوں نے مکی شاہد کے مطابق شریعت کی روشنی میں اپنی رائے کا اظہار کیا۔

فاضل مضمون نگار اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے فتویٰ کی جزوی تفسیر نقل فرماہم کر چکے ہیں۔ اسی طرح دیوبند کے ایک بلند پایہ عالم نے بھی ایسے ہی لکھا

”سید احمد سے تعلق نہیں رکھنا چاہیے اگرچہ وہ خیر خواہی قوم کا نام لیتا ہے یہ واقعہ میں خیر خواہ ہو مگر اس کی شہادت مآل کار اسلام اور مسلمانوں کے لئے سم قائل ہے۔ ایسا ٹھکانہ ہر پلاتا ہے کہ آدمی ہرگز نہیں بچتا۔ پس اس کے شریک مت ہوتا۔“ ۵

اس وقت اس نوزائیدہ جماعت کے متعلق کسی کے ذہن میں ”ہندو کا ٹکرس“ ہونے کا کوئی تصور نہ تھا۔ کوئی مسلم لیگ نہ تھی، نہ ہی مسلمانوں کی کوئی جماعت جو اس کے مقابلے میں ہو، لہذا اس وقت تمام علماء کرام نے سرسید کے افکار و اعمال سے بیزاری کا اظہار کرتے ہوئے بلا تفریق مذہب و ملت ملکی باشندوں کے لئے حقوق و مراعات طلب کرنے والی جماعت سے تعاون و درست قرار دیا۔ یہ تھا سارا پس منظر ان فتادی کا۔ امید ہے کہ اس وضاحت سے بہت سے دلوں میں لائچی کے باعث پیدا ہونے والے شکوک ختم ہو جائیں گے۔

(روزنامہ جنگ لاہور۔ ۱۳ دسمبر ۱۹۸۲ء)

حوالہ جات

۱. ڈیڑیس اور انھیں حقیقی ایم اے ادا کیا۔ انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ، (۱۸۹۸ء) پینچہ ص ۲
۲. بحوالہ کرم سرسید (محمد امین ذہری) پبلشرز یونائیٹڈ لاہور (۱۹۶۱ء) ص ۷۷
۳. رائیگنڈ ایڈیٹر آف سرسید احمد خاں (مرتبہ شان محمد) لوچکے، جلی ٹیکسٹریسٹری، (۱۹۷۲ء) ص ۲۳۵
۴. نعت ۱۱۷۷ (مرتبہ مولوی محمد لدھیانوی) مطبع صحافی لاہور (۱۸۸۸ء) ص ۱۳
۵. ایضاً ص ۱۹

دفاع سرسید میں حقائق سے روگردانی

سرسید احمد خاں کی شخصیت ان کے بعض تعلیمی و سیاسی افکار اور مذہبی عقائد کے باعث ایک عرصہ سے متنازعہ فیہ چلی آ رہی ہے۔ ایک مخصوص طبقہ فکر کی جانب سے ہمارے نصاب تعلیم میں انہیں جس حیثیت میں پیش کیا جاتا رہا ہے اس سے ہمارا تعلیم یافتہ طبقہ بری طرح متاثر ہوا ہے۔ نامور اساتذہ، معروف مفکر اور مشہور دانشور سرسید کی اصل کتابوں کے مطالعہ کے بغیر اپنے پیچروں اور مقالوں میں ان کے متنازعہ کردار کے بارے میں مصنوعی لفاظی سے اس قدر کام لیتے ہیں کہ اصل مسئلہ دب کر رہ جاتا ہے۔ جو کچھ انہوں نے کتابوں میں پڑھا ہوتا ہے اسے مزید بڑھا چڑھا کر اپنی علیت کا لوہا منوانے کے خواب دیکھنے لگتے ہیں۔ وہ دلائل کو تسلیم نہیں کرتے، اپنے خود ساختہ جواز رنگین عبارت میں ڈھال کر انشاء پر دازی کے جوہر دکھاتے ہیں اور ”وقتی مصلحت“ کی رٹ لگا کر کسی کی بات سننا گوارا نہیں کرتے۔

اس روز کی تین ہفت روزہ اشاعتوں ۱۸، ۱۱ اور ۲۵ فروری ۱۹۸۳ء میں جناب حضرت رحمانی بھی اسی رو میں بہہ گئے ہیں۔ انہوں نے ”سرسید کی کہانی ان کی اپنی زہنی“ کے مقدمہ ۱۵۱۱ جناب ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری کے مقالہ کی (جو بعد میں الحق اکوڑہ خلک میں نقل ہوا) بڑی تضحیک کی ہے۔ وہ مقالہ نگار پر بر سے ہیں اور خوب بر سے ہیں اور اپنی قلم کے بڑے جوہر دکھائے ہیں۔ آپ نے جوابی مضمون ”سرسید اور علی گڑھ تحریک“ میں دو جناب ابوسلمان پر کوئی سند نہ پیش کرنے کا الزام لگاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر انہوں نے کوئی سند پیش کی ہے تو وہ

بزبان حال بقول میر:

مستند ہے میرا فرمایا ہوا

مگر نہیں سوچتے کہ انہوں نے خود جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کا اپنا پیش کیا ہوا مصرعہ ان کی اپنی ذات پر صادق آتا ہے۔ ضروری ہے کہ ان کے پیش کئے ہوئے نکات کا محققانہ تجزیہ کیا جائے ورنہ نئی نسل کے گمراہ ہو جانے کا خدشہ ہے۔

جناب عشرت رحمانی فرماتے ہیں کہ ”سر سید کی تعلیم حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے زیر اثر ہوئی جہاں انہوں نے علوم متداولہ کی تحصیل کر کے سند فضیلت حاصل کی۔“ اگر ان کے سب سے بڑے معتقد اور سوانح نگار جناب الطاف حسین حالی کی حیات جاوید سے اس کی تردید میں تفصیل پیش کی جائے تو بات طوالت اختیار کر جائے گی۔ میں فاضل مضمون نگار سے درخواست کروں گا کہ وہ اس سلسلے میں اپنے دعوے کی حمایت میں کوئی مستند حوالہ پیش کریں۔ انہوں نے جس کتاب کا حوالہ دیا ہے وہ ایک مضمون نگار کی ایک ہلکی سی مشق ہے، اور کچھ نہیں۔ اس کے جواب میں حیات جاوید سے صرف ایک فقرہ پیش خدمت ہے: ”انہوں (سر سید) نے قدیم یا جدید کسی طریقہ میں پوری تعلیم نہیں پائی۔“ ۱۔

جناب ابوسلمان نے اپنے مقالے میں ایک جگہ لکھا ہے کہ ”وہ سر سید ہی تھے جنہوں نے اردو میں سائنسی تراجم کی تحریک کو خود ختم کر دیا تھا۔“ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مضمون نگار لکھتے ہیں کہ ”یہ بے پرکی حضرت شاہ جہاں پوری کو کس ذریعہ سے ہاتھ آئی ورنہ آج تک کسی مستند تحریری بیان سے تو اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔“ لیجئے، اس سے متعلق سر سید کے اپنے الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

”میں کہتا ہوں کہ پنجاب کے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ وہ ان جدید علوم کو اپنی زبان کے ترجموں سے حاصل کر لیں گے اور یہی تا مشرقی زبان کی باغیر مٹی کا نم کرنے کی ہوئی، مگر میں آپ کو بتاتا ہوں کہ میں پہلا شخص ہوں جس کے خیال میں میں بائیس برس قبل یہی بات آئی تھی۔ میں

نے صرف اس کو خیال ہی نہیں کیا تھا بلکہ کر کے دکھایا اور آزمایا، تجربہ کیا، سائنٹفک سوسائٹی قائم کی جو اب تک زندہ ہے۔ اس میں بھی کام شروع کیا تھا تا کہ علوم و فنون کی کتابیں اپنی زبان میں ترجمہ ہو کر قوم کی تعلیم کے لئے شائع کی جائیں مگر بعد تجربہ کے معلوم ہوا کہ ان جدید علوم کا ترجمہ کر کے اپنی قوم کو سکھانا ناممکن ہے۔" ۱

سائنسی تراجم کی تحریک کو سرسید اپنی غلطی تسلیم کرتے ہیں۔ اپنی تحریک کے بیان اور پھر اس غلطی کے اعتراف میں ان کے الفاظ درج ذیل ہیں:

"میں اقرار کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں جس نے سب سے پہلے اس بات کا گمان کیا تھا کہ یورپین علوم کا دور نیٹلز زبان کے ذریعہ سے تحصیل کرنا ملک کے حق میں زیادہ سودمند ہوگا۔ میں وہی شخص ہوں جس نے لارڈ میکالے کے سنٹ ۱۸۳۵ء پر نکتہ چینی کی تھی کہ انہوں نے مشرقی تعلیم کے نقص کو ظاہر کیا اور مغربی علوم پر توجہ دلائی اور اس بات کے خیال کرنے سے قاصر رہا تھا کہ دہی زبان کی وساطت سے یورپین علوم کی اشاعت اہل ہند کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے یا نہیں؟ میں نے اپنی رائے کو صرف بیان ہی پر محدود نہیں کیا بلکہ اس کو عمل میں لانے کی کوشش کی، بہت سے مہانے مختلف جلسوں میں کئے۔ اس مضمون پر متعدد رسالے اور مضمون لکھے، لوکل اور سپریم گورنمنٹ کو عرضداشتیں بھیجیں اور ای غرض سے ایک سوسائٹی موسوم بہ سائنٹفک سوسائٹی علی گڑھ قائم کی گئی جس نے کئی علمی اور تاریخی کتابوں کا انگریزی سے دور نیٹلز زبان میں ترجمہ کیا مگر انہماں کار میں اپنی رائے کی غلطی کے اعتراف سے ہانڈ دوسکا۔" ۲

ایک موقع پر فاضل مضمون نگار دارالمطبع علی گڑھ کے حلقہ سرسید کے اپنے الفاظ کو بڑی

چابک دستی کے ساتھ مقالہ نگار کا تبصرہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں -
 ”مختصرًا ابوسلمان صاحب سرسید اور علی گڑھ کی تعلیم و تخریب
 کا نتیجہ نکالتے ہیں کہ دراصل سرسید کے دارالعلوم علی گڑھ کے قیام کا یہ
 مقصد کہ مسلمان نوجوانوں کو دینی، علمی و اخلاقی اور جدید سائنسی تعلیم دی
 جائے گی، محض لغوی تھا ورنہ کالج کے قیام سے سرسید کا اصل مقصد
 لارڈ میکالے کے مقاصد تعلیم کی تکمیل تھا۔ میکالے نے کہا تھا کہ تعلیم کا
 مقصد ذہن و فکر کے لحاظ سے انگریز تیار کرنا ہوتا چاہیے، خواہ مذہب کی
 رو سے وہ ہندو یا مسلمان کہلائیں مگر باعتبار مذاق اور رائے و فہم کے
 انگریز ہوں۔“

اس کے جواب میں سرسید نے ایم اے او کالج کے قائم کرنے کے اسباب اور مقاصد جو
 اپنی تحریر نوشتہ ۱۸۸۲ء میں بیان کئے تھے، ان کا متعلقہ اقتباس ملاحظہ فرمائیے:
 ”اصل مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں عموماً اور بالخصوص اعلیٰ
 درجہ کے مسلمان خاندانوں میں یورپین سائنسز اور لٹریچر کو رواج دے
 اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور
 از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر باعتبار مذاق اور رائے و
 فہم کے انگریز ہوں۔“

سرسید لارڈ میکالے سے اس قدر متاثر تھے کہ انہوں نے جابجا ان کے نظام تعلیم کو خراج
 تحسین پیش کیا ہے اور بعض جگہ انہیں ”لارڈ میکالے مرحوم“ اور ”خدا اسے بہشت نصیب
 کرے“ کے الفاظ سے بھی مخاطب کیا ہے۔

جہاں تک سرسید کے مذہبی اعتقادات کا سوال ہے اس پر ایک طویل بحث درکار ہے۔
 مگر ان کے چند مضامین و صحائف کرام کے حوالے سے درج ہیں:
 ”شیطان، اجنب اور ملائک کے وجود سے انکار، حضرت عیسیٰ کے بن

باپ کے پیہانوں نے یا زندہ آسمان پر جانے سے انکار، حضرت مسیح و
حضرت موسیٰ کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سید نے اپنے وقت
کا بڑا احسان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے۔“ ۱

سید کے معجزات سے انکار کے بارے میں حالی رقم طراز ہیں
”حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور تمام انبیاء سابقین کے قصوں میں
جس قدر واقعات بظاہر خلاف قانون فطرت معلوم ہوتے ہیں جیسے یہ
بیضا، عصا کا اثر دبا بن جانا، فرعون اور اس کے لشکر کا غرق ہونا، خدا کا
موسیٰ سے کلام کرنا، پہاڑ پر چلی ہونا، مئو سالہ سامری کا بولنا، ابرک سایہ
کرنا، من و سولی کا اترنا یا عیسیٰ کا گہوارہ میں بولنا، خلق طیر، اندھوں اور
کوزھوں کو چنگ کرنا، مردوں کو زندہ کرنا، باندہ کا نزول وغیرہ وغیرہ،
ان کی تفسیر میں جو کچھ سید نے لکھا ہے وہ غالباً پہلے کسی مفسر نے نہیں
لکھا۔“ ۲

فاضل مضمون نگار نے لکھا ہے کہ ”ابو سلمان صاحب نے مولانا حالی کے حوالہ سے سید
کے دینی عقائد اور مدرسۃ العلوم علی گڑھ کی تحریک کی مخالفت میں جو کچھ لکھا ہے وہ موصوف کا
ذاتی نظریہ ہے جس کے لئے انہوں نے حالی پر غلط اثرام لگایا ہے۔“ اس کے جواب میں سید
کی مذہبی خدمات کے معترف ہونے کے باوجود ان کی تفسیر کے متعلق حالی کے اپنے الفاظ
ملاحظہ فرمائیں:

”سید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض مقامات پر
ان سے نہایت رکیک لغزشیں ہوئی ہیں۔“ ۳

ایک اور جگہ حالی لکھتے ہیں:

”اس بات سے انکار نہیں ہو سکتا کہ آخر میں سید کی خود رائی یا جو
دشوق کہ ان کو اپنی رائیوں پر تھا وہ حد اعتدال سے تجاوز ہو گیا تھا۔ بعض

آیات قرآنی کے وہ ایسے معنی بیان کرتے تھے جن کو سن کر تعجب ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی و ماخ آدی ان کمزور اور بودی تاویلوں کو صحیح سمجھتا ہے؟ ہر چند کہ ان کے دوست ان تاویلوں پر ہنستے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے۔" ۵

ایم اے او کالج علی گڑھ کے نتائج پر تبصرہ کرتے ہوئے حالی لکھتے ہیں:

"ان نتائج سے محض کالج کی کوئی خصوصیت ظاہر نہیں ہوتی جس کی رو سے اس کو ہندوستان کے اور کالجوں پر ترجیح دی جاسکے یا اس کو مسلمانوں کے حق میں زیادہ مفید سمجھا جائے۔ سو اس کے کہ اس کالج میں ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت مسلمان طلبہ کی تعداد کسی قدر زیادہ پائی جاتی ہے کوئی تفاوت تعلیم اور نتائج تعلیم کے لحاظ سے محسوس نہیں ہوتا۔ نہ یہاں کے طالب علموں نے آج تک فضیلت اور علمی لیاقت میں اور کالجوں کے طلبہ پر کوئی مرتع فوقیت دکھائی ہے اور نہ یہ ثابت کیا ہے کہ یونیورسٹی کے نتائج امتحان میں اس کالج کے تعلیم یافتہ بہ نسبت دیگر کالجوں کے زیادہ کامیاب ہوتے ہیں۔" ۶

جناب مضمون نگار نے فاضلین علی گڑھ کے جو چند معروف نام نموائے ہیں اس کے متعلق صرف اس قدر عرض کر دینا کافی ہے کہ اس قسم کے استخبار جگہ ہوا کرتے ہیں۔ ہمارے تمام رہنمایان قوم علی گڑھ کے تربیت یافتہ نہیں، ان میں ڈیڑھ صدیوں کا عرصہ ایسا ہی اور دیگر غیر مسلم درس گاہوں کے علاوہ ہم نام ترجیحی اداروں سے سند فضیلت حاصل کرنے والوں کی بھی ہے۔ حقیقت میں کسی بھی ادارے سے فضیلت حاصل کرنے والے سارے کے سارے ایک ہی سماج یا قومی مسلک کے حامل نہیں ہوتے۔ فاضلین علی گڑھ میں ایسے نام بھی پیش کئے جاسکتے ہیں، ہم میں سے بعض لوگ جن کا ذکر کرنا مناسب نہ سمجھیں، مثلاً رفیع احمد قدوائی، راجہ مہندر پتاپ، ڈاکٹر ذاکر حسین، خان عبدالغفار خاں، غلام محمد صادق وغیرہ۔ شیخ کشمیر کھلوانے والے

شیخ مہد اللہ بھی تو اسی ادارے کے فاضل تھے !

سرسید نے سیاسی حوالہ کے متعلق بات کرتے ہوئے جناب عشرت رحمانی خود کو بہت ہی مورخ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ راقم کے مطالعہ میں ۱۸۵۷ء کے بارے میں ان کی دو کتابیں ہیں۔ ان میں جہاں کہیں سرسید کی انگریز پرستی کے ذکر کا موقع آتا ہے وہ اسے جلدی سے سینے کی کوشش کرتے ہیں یا مضحکہ خیز تاویلوں کا سہارا لیتے ہیں یا پھر اس کا ذکر حیل طور پر کول کر جاتے ہیں۔ ستم کی انتہا یہ ہے کہ اپنے خیالات کی حمایت میں وہ ایک قادیانی مصنف کے حوالے پیش کرتے ہیں جس کی قوم کی انگریز نوازی ضرب الشل ہے۔

راقم یہ عرض کئے بغیر نہیں رو سکتا کہ کتابیں ہر شخص لکھ سکتا ہے مگر تحقیق میں مغرک پتا ہر شخص کے بس کی بات نہیں۔ بغیر تحقیق کئے کتابیں لکھنے یا ایک مفروضہ کو فیصلہ کن انداز میں سامنے رکھ کر تحقیق کرنے سے وہ تضاد بیانی جنم لے گی جو جناب عشرت رحمانی کی کتابوں اور تحریروں میں موجود ہے جس کے ذکر کے لئے ایک دفتر درکار ہے۔ اگر تاریخی واقعات لکھنے سے پہلے وہ اس موضوع پر اپنے امام سرسید کی آرا بھی ملاحظہ فرما لیتے تو انہیں اپنے تعصبات کا خود اندازہ ہو جاتا۔ اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے چند مقامات کا ذکر کروں گا جس سے ان کی تحریروں کی سینہ "صدافت" پر ایک جگہ کی روشنی پڑے گی۔

اپنے مضمون میں جناب عشرت رحمانی لکھتے ہیں:-

”ڈاکٹر ہنر نے ایک کتاب ’ہمارے ہندوستانی مسلمان‘ لکھ کر حکومت کو اسلامیان ہند سے برگشتہ کرنے کی نہایت منظم و مذموم مہم جاری کی۔ اس میں اس نے ایک سوال کیا کہ ”اے علماء محققین شرع اسلام! تمہاری اس معاملہ میں کیا رائے ہے کہ اگر کوئی مسلمان بادشاہ ہندوستان پر ایسے وقت میں حملہ کرے جب کہ وہ انگریزوں کے قبضہ میں ہے تو اس ملک کے مسلمانوں کو انگریزوں کی امان ترک کرنی اور اس خیمہ کی مدد کرنی جائز ہے یا نہیں؟“ اس سوال کے جواب میں ملک

کے تمام علماء خاموش رہے لیکن سرسید نے فوراً ایک مضمون کے ذریعہ جواب دیا۔ انہوں نے پہلے اسلام اور مسلمانوں کے دینی عقائد پر ایک اصولی بحث کی اور اپنے مضمون کے آخر میں صاف صاف یہ لکھا کہ ”نی الوقت کوئی مسلمان یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے ملکی جنگ میں کل قوم کا کیا حال ہوگا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی حالت میں مسلمان وہی کریں گے جو ان کی سیاسی و ملی حالت اس وقت ان سے کرائے گی۔“

”کڑوا کڑوا حق، بیضا بیضا باپ“ کے مصداق اس حوالہ میں سے اصل حصہ کس نے اڑایا، جناب مضمون نگار اس پر بہتر روشنی ڈال سکتے ہیں۔ اس حصہ کو آزاد اپنے سے اصل حوالہ کا مطلب گمراہ کن حد تک بدل جاتا ہے۔ اگر جناب مضمون نگار نے ڈاکٹر ہنٹر کے جواب میں سرسید کا مضمون نہیں پڑھا تو میں ان کی اطلاع کے لئے سرسید کے تذکرہ مضمون مطبوعہ ۱۸۷۲ء، ص ۸۷ سے متعلقہ اقتباس پیش کرتا ہوں:

”میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے سولہ لکے جواب دیتا ہوں کہ انگریزوں کی امان سے غلطیہ ہونا اور تقسیم کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے اور اگر وہ ایسا کریں تو گنہگار خیال کئے جائیں گے کیونکہ ان کا یہ فعل اس پاک معاہدہ کو توڑنا ہوگا جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے اور جس کی پابندی مرتے دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے۔ البتہ میں یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اس صورت میں ہتھیار عمل درآمد کے ٹھیک ٹھیک مسلمان کیا کریں گے، کیونکہ وہ شخص حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے ولی دوستوں اور رشتہ داروں کے سوا عام شخصوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانستہ میں تو شاید رشتہ داروں اور

دوستوں کی طرف سے بھی اچھے جواب دینا مشکل ہے۔ چنانچہ جو قلمی لڑائیاں انگلستان میں ہوئی ہیں ان میں باپ بیٹوں سے اور بھائی بھائی سے لڑے تھے۔ پس کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے قلمی جنگ میں کل قوم کا کیا حال ہو گا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی صورت میں جو کچھ مسلمانوں کو اپنی ملکی حالت کے لحاظ سے مصلحت معلوم ہوگی اس پر وہ عمل کریں گے خواہ وہ حالت ان کے موافق ہو یا نہ ہو۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جناب عشرت رحمانی کی کتابوں سے چند اقتباسات پیش کئے جائیں جن میں وہ اپنے امام سرسید سے ایک بہت بڑے قومی مسئلہ میں متصادم اور متضاد نظر آتے ہیں، مگر انشا پر دلائی کا کمال ہے کہ اس کے باوجود وہ ان کے دفاع میں بہت تن مصروف دکھائی دیتے ہیں۔ یہ صرف ان پر ہی منحصر نہیں، افسوس کا مقام ہے کہ ہمارے نصاب تعلیم سے متاثر اکثر مؤرخ جب سرسید کے سیاسی خیالات کا ذکر کرتے ہیں تو ۱۸۵۷ء کے بعد مسلمانوں کی زبوں حالی کا نقشہ کھینچ کر ان کے ہر فعل کو جائز قرار دیتے ہیں۔

”اسباب بغاوت ہند“ میں کیا لکھا ہے اور اس کے متعلق سرسید سے ہا ز پر س نہ ہونے میں کیا مصنعت کا رفرما تھی؟ اس میں کیا حوصلہ مندی دکھائی گئی ہے؟ اس کا ذکر ایک مکمل مضمون کا متقاضی ہے۔ سوال یہ ہے کہ ۱۸۵۷ء کے دوران سرسید احمد خاں نے کیا کردار ادا کیا؟ ”سرکشی مطلق بجنور“ میں خود سرسید نے اس کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے کہ وہ کس طرح مسلمانوں کے خلاف انگریزوں سے باقاعدہ خفیہ خط و کتابت میں مصروف رہے اور جنگ آزادی کو قمع کرانے میں انگریزوں سے مل کر کیا کیا سازشیں کیں؟ بجنور میں ہندوؤں سے مسلمانوں کو کس طرح مروایا؟ اور جب مسلمانوں کو اس حال تک پہنچا دیا تو ان کے خیر خواہ بن کر رونے دھونے کا فریضہ انجام دینے لگے۔

۱۸۵۷ء کے بعد کے حالات سیاسی مصلحت کے طور پر انگریزوں سے مطابقت کے خواہاں ضرور تھے لیکن اس سے بنیادی اصول تو قمع نہیں ہو جاتے۔ اس کے بعد سرسید ساری عمر

قرآنی تفسیر کے ذکر میں ہندی مسلمانوں کو مذہباً انگریزوں کی اطاعت کی تلقین کرتے رہے اور ان کی تعریف میں زمین آسمان کے قلابے ملا تے رہے۔ انہیں وہ حق نہیں پہنچتا تھا کہ ۱۸۵۷ء کے مسلمان مجاہدوں کو "حرام زادہ" کہیں اور ۱۸۵۷ء نے اتفاقات کے لئے نمک حرامی، بے ایمانی، حرام زدگی جیسے کمرہ اور فحش الفاظ استعمال کر دیے۔

واقعہ رہے کہ یہ الفاظ صرف لوٹ مار کرنے والوں کے لئے استعمال نہیں کئے گئے بلکہ اجتماعی طور پر کہے گئے۔ ہمارے مؤرخ اس معاملہ میں "وقت کا تقاضا" اور "وقتی مصیبت" جیسے الفاظ استعمال کر کے نئی نسلوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جناب عشرت رحمانی کی کتاب "۱۸۵۷ء کے مسلمان مجاہد" کے مقابلے میں اس سے ایک صدی قبل سرسید "لائل محمد نز آف انڈیا" شائع کر چکے ہیں جسے "۱۸۵۷ء کے مسلمان غدار" کے عنوان سے موسوم کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس میں سرسید نے ان مسلمان غداروں کا تذکرہ بڑے فخر سے بیان کیا ہے جنہوں نے انگریزوں کی حمایت میں جان دینے سے بھی دریغ نہ کیا اور انعام و اکرام سے نوازے گئے۔ جناب عشرت رحمانی اپنی کتاب میں جنہیں "مجاہد" کہہ کر مخاطب کرتے ہیں سرسید انہیں انتہائی غیر اخلاقی الفاظ کے ساتھ یاد کرتے ہیں۔ لیجیے چند مجاہدین جن کا ذکر عشرت رحمانی کی کتاب میں موجود ہے ان کے متعلق سرسید کے تاثرات ملاحظہ فرمائیں۔

☆ جنرل بخت خاں کو "پانیوں کا سرغنہ" لکھا۔ ۱۷

☆ نواب خان بہادر خاں کو "بے ایمان اور نمک حرام" ۱۸ اور "ہذا ذات" ۱۹ لکھا۔

☆ جنرل محمود خاں نجیب آبادی کو "کم بخت" ۲۰ اور "ظالم" ۲۱ لکھا۔ اس کے علاوہ کتاب میں جا بجا اسے محمود خاں کی بجائے نامحمود خاں لکھا ہے۔

☆ احمد اللہ خاں کو "ہذا ذات" ۲۲ اور "بدنیتی اور فساد کا پتلا" ۲۳ لکھا۔

☆ ماڑے خاں کو "حرام زادہ" ۲۴، "قدیمی بد معاش" ۲۵، "نکا بد معاش" ۲۶، "بے رحم" ۲۷ اور "مطہ" ۲۸ لکھا۔

اب ۱۸۵۷ء کے متعلق محامد نویس کے مزید ارشادات ملاحظہ فرمائیں اور ان کا موازنہ ان کے مقابل ان کے ممدوح نرسید کے فرمودات سے کریں

سرسید

عشرت رحمانی

☆ "۱۰ مئی ۱۸۵۷ء کو میرٹھ چھاؤنی سے
 دہلی فوج نے ان بے اعتدالیوں کے
 خلاف نعرہ جہاد بلند کیا۔" ۲۲

☆ "اس جنگ آزادی یا جہاد حریت کا
 آغاز مسلمانوں کی قیادت میں ہوا۔" ۲۳
 "نعرہ میں کیا ہوا؟ بندوقوں نے شروع
 کیا۔ مسلمان دل بٹے تھے، وہ بچ میں کود
 پڑے۔" ۲۵

☆ "قوم و ملک کے مجاہدین علماء، فضلا
 اور شیر دل بہادروں نے عزم و عمل،
 شجاعت و استقامت کے بے مثال
 کارنامے انجام دیے لیکن قوم و وطن کے
 غداروں نے ان کی تمام قربانیوں اور
 مساعی کو خلیا میٹ کر کے برطانوی اقتدار کو
 ملک پر مسلط کر دیا۔" ۲۶
 "جس قدر اچھے اور خد پرست اور سچے
 کے مولوی اور درویش تھے ان میں سے کوئی
 شخص اس فساد میں شریک نہیں ہوا، بلکہ
 ہمیشہ منہدوں کو برا اور اس فساد کو بے جا
 جانتے تھے۔" ۲۷
 میں نہیں دیکھتا کہ اس تمام بھگامہ میں کوئی
 خدا پرست آدمی یا کوئی سچے سچے کا مولوی
 شریک ہوا ہو۔" ۲۸

سرسید

عشروت رحمانی

”ابتدائے حکومت انگریزی سے لغایت ۱۸۵۸ء تک سب لوگوں نے آزہیل ایسٹ انڈیا کمپنی کی حکومت میں اپنی زندگی بسر کی۔ حق یہ ہے کہ ایسٹ انڈیا کمپنی نے نہایت شانہ و شوکت اور نرمی اور بحفاظت مذاہب مختلف حکومت کی۔“ ۳۱

☆ ”جب ایسٹ انڈیا کمپنی نے اس برصغیر میں اپنے عیارات قدم جمائے اور تجارت و کمر و فریب سے ضرب دے کر اس کا حاصل ضرب حکومت نکالا تو اسی عہد سے اس مصنعت کے تحت ملک میں فرقہ پرستی اور قوم میں باہمی نفرت پھیلانے کی ہر ممکن کوشش جاری رکھی۔“ ۳۲

”کمپنی کی صد سالہ حکومت جس نے برصغیر پر مسلط ہو کر اس کی آزادی، قومی شعار، تہذیب و تمدن اور دولت و اطمینان و فراغت سب کچھ لوٹ لیا۔“ ۳۳

جناب عشرت رحمانی قیام پاکستان سے قبل نصاب تعلیم پر ناراضگی کا اظہار فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”تاریخ کی درسی کتابوں میں اس امر کا پورا پورا لحاظ رکھا گیا کہ ہم انگریزوں کو اپنا محسن و معرک بسمیں اور ان کی خوبیوں اور نیکیوں کو نفیست جان کر ان کی صفت کے راگ گائیں اور اپنے سلاطین کے مسخ کردار سے نفرت کریں جو انگریز حکمرانوں کے دماغوں ہی کے اختراع کیے ہوئے تھے۔“ ۳۴

میں یہاں عرض کروں گا کہ قیام پاکستان سے قبل معاملہ کچھ اور تھا۔ قیام پاکستان کے بعد اسی قسم کا معاملہ ہمارے ساتھ پیش آ رہا ہے کہ انگریزی راگ کے گن گانے والوں کو اپنا محسن جانا کر نصاب تعلیم میں شامل کر دیا گیا ہے۔ دیکھئے کہ جناب رحمانی کے اعتراض کے متعلق سرسید کیا فرماتے ہیں:

”ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔“

اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور پوری وفاداری اور نیک طبعی، جس کے ساتھ ماحفت میں ہم امن و امان کی زندگی بسر کرتے ہیں، خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔ میری یہ رائے آج کی نہیں ہے بلکہ پچاس سالہ برس سے میں اسی رائے پر قائم اور مستقل ہوں۔" ۳۳

"ہم کو درحقیقت نہایت سچے دل سے خدا کا شکر ادا کرنا چاہیے کہ انگریزی گورنمنٹ سے جس قدر کہ ملک میں امن و امان اور رعایا میں آزادی ہے اس کی نظیر دنیا کی کسی گورنمنٹ میں نہیں ہے۔ میں نہایت دلی یقین سے یہ بات کہتا ہوں کہ جن عمدہ اصولوں پر انگریزی گورنمنٹ ہے اس سے زیادہ عمدہ اصول گورنمنٹ کے لئے ہو نہیں سکتے۔ جیسے رعایا کے حقوق اور ان کی دولت اور ان کی جان اور ان کی آزادی اس گورنمنٹ میں محفوظ ہے دنیا میں کہیں نہیں ہے۔" ۳۴

"مسلمان رعایا نہ تو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے قیام کی مخالف تھی اور نہ برٹش گورنمنٹ کے قیام نے ان لوگوں میں کوئی سیاسی بے چینی پیدا کی۔ طوائف السلوک اور ظلم و تشدد کے اس دور میں، جب کہ ملک کو ایک کامل اقتدار والی حکومت کی ضرورت تھی، مقامی آبادی نے برٹش اقتدار اعلیٰ کا پر جوش خیر مقدم کیا اور مسلمانوں نے بھی اس سیاسی تبدیلی پر اطمینان کے جذبات کا اظہار کیا۔" ۳۵

"تسلیم کیا جائے کہ بعض مسلمان بادشاہوں نے غیر مذہب والوں پر ظلم کیا اور ان کی مذہبی آزادی کو برہادر دھمکایا کرتے ان کا ذاتی فعل تھا جس کے وہ خود ظلم ہیں نہ کہ مذہب اسلام۔ بلاشبہ آنحضرت ﷺ نے فتح مکہ کے بعد قوم عرب کے بھوکے کو توڑ دیا مگر اس بات کو غصے کی نظیر محمود غزنوی یا عالمگیر یا کسی اور بادشاہ کی بدعت غلطی کی نہیں ہو سکتی۔" ۳۶

جناب عشرت رحمانی چاہیں تو ان کے لئے اس قسم کے سیریسوں نہیں سینکڑوں حوالے پیش کیے جاسکتے ہیں۔

آخر میں محاکمہ نویس موصوف کی تحریروں کے ایک خاص وصف کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ ان کی تاریخ نویسی بھی انشا پر دوازی کی مشق کا نمونہ ہوتی ہے۔ سرسید کی تعریف اور تحریک علی گڑھ کی توصیف میں ان کے مضامین جذباتی منظر نگاری پیش کرتے ہیں۔ وہ "من پسند نمانگی حاصل کرنے کے لئے فرضی حوالے بھی پیش کرتے ہیں۔ حوالوں کے اقتباس منتخب کرتے ہوئے سیاق و سباق حذف کر ڈالتے ہیں۔ یوں دوسروں کے حوالے اپنے کھاتے میں ڈال لیتے ہیں یا ان میں اضافی الفاظ اور فقرے ملا کر انہیں اپنا لیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ مآخذ کی تفصیل بتانا اکثر گوارا نہیں کرتے۔ اگر کہیں حوالہ دیتے بھی ہیں تو وہ نامکمل ہوتا ہے اور بعض اوقات معکمہ خیز طور پر غلط ہوتا ہے۔ ایک مثال سے واضح کرتا ہوں۔ وہ اپنی تالیف "ہماری آزادی کی کہانی" (سرسید سے قاعدہ اعظم تک) میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

"مولانا حالی بجا فرماتے ہیں کہ....."

اس کے بعد کی عبارت اس انداز میں درج کرتے ہیں جیسے کہ مولانا حالی کے خیالات کا مفہوم اپنے الفاظ میں بیان کر رہے ہوں۔ دو صفحات کے بعد ایک فقرے کے اختتام پر حوالے کا اشارہ دے کر حاشیے میں لکھتے ہیں: "حیات جاوید۔ مولانا حالی"۔^{۳۸} یہ بھی اس انداز میں جیسے کہ حوالے کے فقرے کے خیالات کا مفہوم مولانا حالی کے ارشادات سے مستعار لیا گیا ہو۔ حے کی بات یہ ہے کہ "مولانا حالی بجا فرماتے ہیں کہ" کے الفاظ کے بعد متذکرہ حوالے تک پورے دو صفحات مولانا صلاح الدین احمد کے کتابچے "سرسید پر ایک نظر" سے لفظ بلفظ نقل کئے گئے ہیں۔^{۳۹} اور مولانا حالی کے خیالات نہیں۔

(الحق، کوزہ، ٹک۔ جولائی ۱۹۸۳ء)

حوالہ جات

۱. حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نامی پریس کان پور (۱۹۰۱ء) (مصدوم) ص ۴
۲. عمل تجویز و انجیز سر سید (مرتبہ محمد امین الدین تھرقانی مصطفائی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۴۱
۳. حیات جاوید (حصہ اول) ص ۲۳۶
۴. ایڈریس لاہور لکھنؤ متعلق انجیر اسکا کان۔ انسٹی ٹیوٹ پریس میں نژاد (۱۸۹۸ء) (پریا پریس)
۵. سون کوثر (شیخ محمد اکرام) مرکز کن پریس لاہور (۱۹۳۰ء) ص ۵۳
۶. حیات جاوید (مصدوم) ص ۲۶۵
۷. ایضاً (حصہ اول) ص ۲۳۲
۸. ایضاً (مصدوم) ص ۵۲۲
۹. ایضاً ص ۸۳
۱۰. ریویو ڈاکٹر ہنری کتاب پر (سر سید احمد خاں) بھری ایس ٹنگ لندن (۱۸۷۲ء) ص ۲۳
۱۱. سر کئی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۲۲
۱۲. ایضاً ص ۲۳
۱۳. ایضاً
۱۴. ایضاً ص ۶۱
۱۵. ایضاً ص ۲۶
۱۶. ایضاً ص ۴۱
۱۷. ایضاً ص ۱۱۵، ۱۳۶
۱۸. ایضاً ص ۳۹
۱۹. ایضاً ص ۴۱
۲۰. ایضاً ص ۱۱۵
۲۱. ایضاً ص ۹۰
۲۲. ۱۸۵۷ء کے سلطان شاہ (مترجمہ عثمانی) مکتبہ مجین الادب لاہور (۱۹۵۸ء) ص ۱۳
۲۳. سر کئی ضلع بجنور ص ۵

۱۸۵۷ء کے مسلمان بچہ، ص ۱۳	۲۳
حیاتِ چادید (حصہ اول) ص ۲۸۱	۲۵
۱۸۵۷ء کی سیاحتِ ہندو (حضرت رحمانی) مکتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء)، ص ۱۲	۲۶
لائلِ مجنونا آف انڈیا (سرسید احمد خاں) مفصلاتِ پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء)، جلد دوم، ص ۱۱	۲۷
ایضاً، ص ۱۳	۲۸
۱۸۵۷ء کی سیاحتِ ہندو، ص ۸	۲۹
ایضاً، ص ۱۳	۳۰
کھل مجبورہ لکچرز، ص ۳۳	۳۱
۱۸۵۷ء کی سیاحتِ ہندو، ص ۱۲	۳۲
روند احمد بن الیگیشنل کانفرنس (ایکلاس ٹیم) مطبعہ صنیہ عام آگرہ (۱۸۹۵ء)، ص ۱۶۹	۳۳
کھل مجبورہ لکچرز، ص ۶۱	۳۴
دی لائف اینڈ ورک آف سرسید احمد خاں (گراہم) مطبوعہ لندن (۱۹۰۹ء)، ص ۲۲۰	۳۵
تعمیرِ اتر آف ہندو چارم (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۸ء)، ص ۱۰۹	۳۶
بھاری آزادی کی کہانی (حضرت رحمانی) مکتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء)، ص ۳۰	۳۷
ایضاً	۳۸
سرسید پراچین فکر (مسلان الدین احمد) اکادمی پنجاب لاہور (۱۹۶۰ء)، ص ۲۵۵-۲۵۷	۳۹

سنہ ستاون میں سرسید کا کردار

ہمیں آزاد ہوئے نصف صدی کے لگ بھگ ہونے کو ہے۔ اس سے قبل ہم تعلیمی اداروں کے ذریعے اپنے بعض قومی معاملات کو انگریزی نقطہ نظر کے مطابق پڑھنے پر مجبور تھے۔ آزادی کے بعد ہم نے تاریخ کے بعض گوشوں کے بیان میں قومی نظریات کو ترجیح دی مگر مخصوص نوعیت کے چند معاملات میں الجھن کا شکار ہو گئے۔ شخصیت پرستی کے زیر اثر بعض قلم کار حقائق پر اپنی مرضی کا رنگ چڑھانے لگے تو ان کے تذکروں میں تضاد بیانی نے جنم لیا۔ واقعات کو مخصوص انداز میں بیان کرنا (اگرچہ ان کی تہ میں حقیقت اس سے مختلف ہو) ایک الگ بات ہے کیونکہ اس میں بہر حال کسی نقطہ نظر سے اختلاف کی گنجائش موجود ہوتی ہے لیکن کسی شخصیت کی حمایت میں اس کے ساتھ گزرے ہوئے واقعات کو برعکس طور پر بیان کرنا جبکہ ممدوح کی اپنی تحریریں اس بیان کی لنگے کی چوٹ نفی کرتی ہوں، اپنی پسندیدہ شخصیت کی صحیح صورت مسخ کرنا ہے۔ اگر کوئی اہل قلم اپنے ممدوح کی بعض باتوں پر مصلحتاً پروہ ذال کر حقائق کو تاریخی نظروں سے اوجھل رکھتا ہے تو یہ اس کا اپنا معاملہ ہے مگر یہ اس کی صورت جائز قرار نہیں دیا جاسکتا کہ واقعات کو حقائق کے برعکس بیان کر کے تاریخ کو سخ کیا جائے۔

روزنامہ جنگ لاہور کی اشاعت ۲۳ نومبر ۱۹۹۵ء میں جناب پروفیسر ڈاکٹر محمد افضل صاحب کا مکتبہ مضمون بعنوان "قائدِ عظیم سرسید احمد خاں" مطالعہ سے گزرا۔ اس میں بعض باتیں واقعات صحیحہ پر درست نہیں۔ سرسید احمد خاں کی تعلیمی مساعی سے کسی صورت انکار

نہیں کیا جاسکتا خواہ ان کے پس منظر میں کیسے ہی مقصد ہوں۔ وہ ایک نہ مصلحت کے مالک تھے اور دن رات اسی دھن میں گمن رہتے تھے کہ قوم کے اہل ثروت افراد واپس زور کے معاملے میں اعلیٰ سے اعلیٰ تعلیم دلوانے پر مائل کیا جائے۔ سرسید نے اس مقصد کے لئے انہیں ایک ادارہ علی گڑھ کالج مہیا کیا جو ان کی وفات کے ایک حرم بعد ان کی خواہش کے مطابق یونیورسٹی کے درجے تک پہنچ گیا۔ دراصل اس تمام عزم و دو سے خوشتر وہ ایک ایسے دور کی خوشگوار کیفیت سے دوچار ہو چکے تھے جس سے متاثر ہو کر انہوں نے اپنی تمام تر صلاحیتیں ایک خاص مقصد کے لئے وقف کر رکھی تھیں۔ یہ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کا دور تھا جس میں سرسید نے ایک واضح کردار ادا کیا تھا اور وہ اس کا ذکر نہایت دیانت داری کے ساتھ و اشکاف الفاظ میں اور بہ تفصیل اپنی تصنیف ”سرکشی ضلع بجنور“ میں کر چکے تھے۔ نہایت افسوس کا مقام ہے کہ دستاویزی ثبوت موجود ہونے کے باوجود ہم حقائق کو برعکس بیان کرنا ایک افتخار سمجھتے ہیں۔

محترم مضمون نگار نے فرمایا ہے کہ ”۱۸۵۷ء کی جب آزادی کے وقت سرسید احمد بجنور میں صدر امین کے عہدے پر فائز تھے۔ انگریزی ملازم ہونے کے باوجود انہوں نے اعلیٰ بغاوت کے ساتھ تعاون کیا۔“ یہاں میرا مقصد بحث نہیں، محض ریکارڈ کی درستی ہے کیونکہ اگر یہ کام اس وقت انجام نہ دیا گیا تو بگڑی ہوئی تاریخ جنم لے گی اور جب مستقبل میں کوئی مورخ یا محقق اس غلطی کو دور کرے گا تو آج کے تذکرہ نگاروں کو اس بنا پر بددیانتی کا مرتکب ٹھہرائے گا کہ بعض نے حقائق کو جھٹلانے کی کوشش کی اور دوسروں نے اصل دستاویزات کا علم ہونے کے باوجود اس پر خاموشی اختیار کی لہذا اس بارے میں سرسید کی اپنی تحریروں سے متعلقہ اقتباسات بلا تبصرہ پیش خدمت ہیں۔ فاضل مضمون نگار نے علیگ برادری کو بالخصوص یہ ذمہ داری سونپی ہے کہ سرسید کے عظیم خواب کی تعبیر کے نقش کو سد اٹھیں رکھیں۔ سب سے اول میں اس معزز طبقے کی خدمت میں سرسید کے ایک مکتوب سے درج ذیل فقرہ پیش کرنے کی جسارت کرتا ہوں۔

”بہ اشکر خدا کا یہ ہے کہ اس نگہبانی آفت میں جو ہندوستان میں ہوئی،

فدوی بہتے ٹپک نہم اور سرکار دولت دار انگریزی کا طرف دار اور

فیہ خواہر ہا۔“

بات بہت طویل ہے اور سینکڑوں صفحات سیاہ کرنے پر بھی مکمل نہیں ہوتی تھریہاں نہایت اختصار سے کام لیتے ہوئے محض چند مواقع کے حوالے سے سر سید کے اہل بغاوت کے ساتھ "میں" تعاون" کا ذکر انہی کے الفاظ میں کیا جاتا ہے۔ "سرکشی ضلع بجنور" میں سر سید تحریر کرتے ہیں کہ "میرٹھ میں جو فساد اور کٹک حرامی دسویں مئی ۱۸۵۷ء کو ہوئی تھی اس کی خبر مگر صوبہ تارخ تک بجنور میں نہیں آئی تھی۔" لاکھ محمد زآف انڈیا نمبر اول "میں وہ بغاوت کی خبر پر اپنے رد عمل کا اظہار یوں کرتے ہیں:

"دفتر سرکشی میرٹھ کی خبر بجنور میں پہنچی۔ اول تو ہم نے جموت جانا مگر جب یقین ہوا تو اسی وقت سے میں نے اپنی اور غنیمت کی غیہ خواہی اور سرکار کی وفاداری پر چست کمر باندھی۔ ہر حال اور ہر امر میں مسز انگریز ڈسٹریکٹ سبکسز صاحب کلکٹر و مجسٹریٹ بجنور کے شریک رہا، یہاں تک کہ ہم نے اپنے مکان پر رہنا موقوف کر دیا۔ دن رات صاحب کی کوٹھی پر حاضر رہتا تھا اور رات کو کوٹھی کا پہرہ دیتا تھا اور حکام کی اور میر صاحب کی اور بچوں کی حفاظت جان کا خاص اپنے ذمہ اہتمام لیا۔ ہم کو یاد نہیں ہے کہ دن رات میں کسی وقت ہمارے بدن پر سے جھپٹا راترا ہو۔" ج

پھر ایک موقع آیا کہ انگریز افسروں کو نواب محمود خاں سے جان کا خطرہ ہوا۔ سر سید نے دانائی سے کام لے کر بات چیت کے ذریعے ان کی جان بچائی اور انگریز ضلع بجنور نواب محمود خاں کے حوالے کر کے وہاں سے چلے گئے۔ محمود خاں نے ان کے جاتے ہی وہاں اپنی حکومت کا اعلان کر دیا مگر سر سید نے اس صورت حال کو قبول نہ کیا۔ نواب سے اپنے ہمدردانوں کا ذکر کرتے ہوئے "سرکشی ضلع بجنور" میں سر سید لکھتے ہیں:

"میں نے اور سید تراب غنی تحصیل دار اور چند راجہ صاحبان نے اپنی انہماک نے باہم مشورہ کیا اور آپس کی ایک کمیٹی بنائی اور یہ تجویز کی کہ ہم میں سے کوئی شخص کوئی کام نہ کرے جب تک کہ باہم کمیٹی کے اس کی صلاح نہ ہو لے۔ چنانچہ اسی وقت کام کرنے کے باب میں یہ رائے ظہری کر

میر سید تراب علی تحصیل دار بجنور جو ضروری قسم نواب کا پہنچے اس کو لاچار
تقیل کریں اور باقی احکام سب متوی ہڑے رہنے دیں اور باقی مال
مزداری بجز اس قدر روپیہ کے جس سے تحوہ عملہ تحصیل و قحان تقسیم ہو
جائے اور چھ موصول نہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور بخشی رام
تحویل دار کی معرفت کہ وہ بھی خیر خواہ سرکار اور بہار اہم راز تھا، جو مال
مزار آ یا اس کو فہمائش کی گئی کہ روپیہ مت دے۔ اس تہیل تحصیل سے
نواب ناراض ہوا اور احکام سخت بھیجنے لگا اور کلمات ناملائم پر واندہ جات
میں تحریر ہونے لگے اور نسبت اجرائے کار دیوانی یہ رائے ظہری کہ جب
تک ہو سکے میں صدر امین ہو جب آئین سرکار دولت مدار انگریزی
کام کرتا رہوں اور کسی طرح کا تعلق نواب سے اس کام کا نہ رکھوں۔
چنانچہ مجھ صدر امین نے ایسا ہی کیا اور جو رو بکاریاں اور رپورٹیں قابل
ارسال بجنور جناب صاحب نج بہادر تھیں ان میں علی الاعلان پکھری
میں بھی قسم تحریر ہوتا رہا کہ بجنور جناب صاحب نج بہادر بھیجی جائیں۔
اس میں فائدہ یہ تھا کہ عوام یہ سمجھتے تھے کہ حکام انگریزی کا تسلط بدستور
ہے، البتہ نواب کو یہ امر بہت ناگوار تھا اور ایسی باتوں سے اس کی دشمنی
بہرے ساتھ زیادہ ہوتی جاتی تھی مگر ہم کو توقع تھی کہ ہمارے حکام بہت
جدد ہر ضلع میں تشریف لاتے ہیں۔“

اس دوران بجنور میں بغیال کی آمدورفت جاری رہی۔ ایک موقع پر ان کے ساتھ
بھٹہ و بگرا کی صورت بھی پیدا ہوئی۔ اس کا ذکر کرتے ہوئے سرسید لکھتے ہیں:

”بلشتا منیر خاں نامی ساکن گنج پورہ ہمیشہ سے جہادی بن کر
مع جمیعت چار سوا دی کے بجنور میں داخل ہوا۔ منیر خاں جہادی نے
بجنور میں بہت غلطہ مچایا اور مجھ صدر امین اور رحمت خاں ڈپٹی کلکٹر اور
سید تراب علی تحصیل دار بجنور پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی
رفاعت کی ہے اور ان کو زندہ بجنور سے جانے دیا ہے اور اب بھی

انگریزوں سے سازش اور غلط و کتابت رکھتے ہیں اس لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری خفیہ خط و کتابت جناب مسٹر جان کری آرافٹ و لسن صاحب بہادر سے جاری تھی۔“ ۵

بعد میں بجنور میں بڑی اکھاڑ پھار ہوئی۔ ہندو چودھریوں نے حملہ کر کے بجنور پر قبضہ کر لیا۔ ضلع کے مختلف مقامات پر ہندو مسلم فسادات ہوئے جن میں مسلمانوں پر سخت مظالم ڈھائے گئے۔ بالآخر انگریزوں نے سرسید اور ان کے ایک ساتھی کو ضلع کا ایڈمنسٹریٹر مقرر کر دیا۔ دوسرے مسلمانوں نے اپنی قوت کو دوبارہ مجتمع کیا۔ ہندو چودھری شہر پر حملے سے قبل ہی بھاگ گئے۔ سرسید کو بھی نواب سے جان بچانے کے لئے راولپنڈی اختیار کرنا پڑی اور نہایت مصیبتیں جھیل کر بڑی مشکل سے میرٹھ پہنچے اور پھر پڑ گئے۔ انگریز حاکم ان کی تیار پرسی کے لئے گیا اور ان کی بڑی تعریف کی۔ اس موقع کی روئند اسر سید کی زبانی ملاحظہ فرمائیے:

”میں نہایت متامل ہوتا ہوں اس اگلی بات بیان کرنے سے کہ میں اپنی نسبت آپ لکھتا ہوں اور پھر مجھ کو اس کے لکھنے پر اس لئے دلیری ہوتی ہے کہ درحقیقت میں خود نہیں لکھتا بلکہ اپنے آقا کی بات بیان کرتا ہوں، اور پھر مجھ کو نہایت خوشی ہوتی ہے کہ گو میرے آقا نے میری نسبت بات کہی ہو میں کیوں نہ اس کو کہوں اور کس لئے نہ لکھوں کہ اپنے آقا کی بات سے خوش ہوتا اور اس کو بیان کر کے اپنا فخر کرتا تو کر کا کام ہے۔ یعنی جب میں میرٹھ آیا اور بیماری نے مجھ کو کمال ستایا تو میرے آقا مسٹر جان کری آرافٹ و لسن صاحب بہادر و ام القیاد صاحب جج و جیش کشن میری عزت بڑھانے کو مجھے دیکھنے آئے اور مجھ سے یہ بات کہی کہ ”تم ایسے نیک حلال نوکر ہو کہ تم نے اس بزرگ وقت میں بھی سرکار کا ساتھ نہیں چھوڑا۔ اور ہاؤ دیکھ بجنور کے ضلع میں ہندو اور مسلمان میں کمال عداوت تھی اور ہندوؤں نے مسلمانوں کی حکومت کو مقابلہ کر کے اٹھایا تھا اور جب ہم نے تم کو اور محمد رحمت خاں بہادر ذہنی کلکٹر کو ضلع سپرد کرنا چاہا تو تمہاری نیک خصلت اور اچھے کاموں اور

نہایت طرف داری سرکار کے جب تمام بندوؤں نے جو بڑے رئیس اور ضلع میں نامی چودھری تھے، سب نے کمال خوشی اور نہایت آرزو سے تم مسلمانوں کا اپنے پر حاکم بننا قبول کیا بلکہ درخواست کی کہ تم ہی سب بندوؤں پر ضلع میں حاکم بنائے جاؤ اور سرکار نے بھی ایسے نازک وقت میں تم کو اپنا خیر خواہ اور نمک حلال نوکر جان کر کمال اعتماد سے سارے ضلع کی حکومت تم کو سپرد کی اور تم اسی طرح وفادار اور نمک حلال نوکر سرکار کے رہے۔ اس کے صلہ میں اگر تمہاری ایک تصویر بنا کر پشت با پشت کی یہ دگاری اور تمہاری اولاد کی عزت اور فخر کو رکھی جائے تو بھی کم ہے۔" میں اپنے آقا کا کمال شکر ادا کرتا ہوں کہ انہوں نے مجھ پر ایسی مہربانی کی اور میری قدر دانی کی۔ خدا ان کو سلامت رکھے۔ آمین۔" ۱

کیا یہ درست نہیں کہ تذکرہ تصویر نہایت عزت و افتخار کے ساتھ ہماری آنکھوں میں واقعی سرایت کی جا چکی ہے؟

(روزنامہ جنگ لاہور۔ ۲۳ نومبر ۱۹۹۵ء)

حوالہ جات

- ۱۔ کھنڈت سر سید جلد اول (مرتبہ ضلع اسماعیل پٹی) بمبئی ترقی ادب لاہور (۱۹۸۵ء) ص ۸۰۹
- ۲۔ سرخسی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۵
- ۳۔ لاکھنؤ آزاد افکار جلد اول (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) ص ۱۳
- ۴۔ سرخسی ضلع بجنور ص ۳۲
- ۵۔ ایضاً ص ۳۷
- ۶۔ ایضاً ص ۶۷-۶۸

سرسید کے عقیدت مندوں کے عجیب روپے

سرسید احمد خاں کے دست راست، عزیز ترین رفیق اور تحریک علی گڑھ کے عظیم ستون نواب محسن الملک نے ایک موقع پر ان خیالات کا اظہار کیا:

”مردم سرسید کے خیالات کا سب سے زیادہ جاننے والا اور ماننے والا میں ہوں۔ مجھ سے زیادہ کوئی دوسرا شخص ان کا عقیدت مند اور ان کی عزت کرنے والا نہ ہو گا لیکن ان کی رائے مثل قرآن و حدیث کے نہ تھی، وہ نبی نہ تھے، وہ معصوم نہ تھے، ان کی گفتگو وحی آسمانی نہ تھی۔ جب ان کا کوئی قول پیش کیا جائے جو خلاف حدیث ہو تو ہم باوجود ان کی عزت، عظمت و اقتدار کے سر تسلیم خم نہ کریں گے۔“ ۱

ایک اور موقع پر انہوں نے یوں خطاب کیا:

”سید صاحب نے کبھی دھوئی پیہری نہیں کیا اور نہ اس بات پر اقرار کہ خواہ مخواہ لوگ ان کے ہم عقیدہ ہوں، لہذا اصلی اور جی بات کو ہم تسلیم کرتے رہے اور بری بات کو ان کی نہ مانتے تھے اور صاف ان کے رویہ و اظہار کو رد کرتے تھے۔“ ۲

نواب محسن الملک کے یہ خیالات اپنے عظیم قائد سرسید کی تھکید میں ان کے ایک قریبی رفیق

کا اعلیٰ نمونہ ہیں۔ آج کے دور میں ہم میں ان شخصیات جیسے رویوں کے حامل انسانوں کی کمی ہی نہیں، فقدان ہے۔ اتنا بھی ہوتا تو غیبت تھا، مگر انہوں اس بات پر ہے کہ اس معاملے میں سرسید کے بعض عقیدت مند معکوس رویوں کے حامل دکھائی دیتے ہیں۔ جہاں کسی نے سرسید کی کسی بات پر اصولی اختلاف کا اظہار کیا، یہ لوگ نفرتوں کے لٹھ لے کر باجماعت باہر نکل آتے ہیں اور خالص علمی ماحول کو میدان کارزار بنا ڈالتے ہیں۔ جس نے ان کے خلاف فتاویٰ اسی بات کی، یہ سب اس کے پیچھے پڑ گئے۔ اختلاف رائے برداشت کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہوتی۔ علمی بحث میں جب ان سے کوئی جواب بن نہیں پڑتا تو خفت منانے کی بنا پر سرسید کے اعمال و افکار کی اسکی تاویلیں کرتے ہیں جن سے سرسید کی روح بھی کانپ اٹھتی ہوگی۔ یہی نہیں، وہ عقیدت مندی کے جذبے کے تحت اپنے محسن اعظم کے جعلی ارشادات تخلیق کرنے سے بھی نہیں چوکتے۔ سرسید کے کارناموں کے ایک قلعہ معترف اور متعدد کتابوں کے معصف اصغر عباس پروفیسر شعبہ اردو مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے اپنے ایک مضمون میں اس بات پر نگاہ کیا ہے کہ سرسید کے ”فرزندانی معنوی“ (بقول مضمون نگار):

”ہندوستان اور بیرون ملک یوم سرسید یا سرسید کی بری بڑے زور و شور

سے مناتے ہیں، جلسے جلوس ہوتے ہیں اور ان جلسوں میں سرسید سے

وہ باتیں بھی منسوب کر دیتے ہیں جو ان کی تقریر و تحریر میں کہیں بھی

دکھائی نہیں دیتی۔ اکثر اس موقع پر بے معنی سیمینار ہوتے ہیں اور ان

میں بھی سرسید کے افکار و اعمال کی خوب کٹریجنت کی جاتی ہے۔“

میں سمجھتا ہوں کہ اس طرز عمل سے سرسید کے یہ نادان شیدائی اپنے قائد محترم کا قاتل کا ٹھہ بلند نہیں کرتے بلکہ اس کے برعکس ان کی شخصیت کو حیدر و انہدار کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے خیالات کا اظہار تحریک علی گڑھ کے ایک نامور ترجمان پروفیسر ظلیق احمد نظامی نے اپنی ایک تحریر میں کیا ہے۔ دوسرے کے بعض عقیدت مندوں کے رویوں کا تجزیہ یوں کرتے ہیں:

”ان کے زمانے میں کم از کم ان کے عقیدت مند ان کے افکار و

عقائد کی نگاہ سے ناگہم نہیں کرتے تھے۔ آج ایک مخصوص کعب خیال

— معلق رکھنے والے عقیدت مندوں کا طبقہ ان سے وہ تصورات منسوب کرتا ہے جن کی پرچھائیاں بھی ان کے حاشیائی خیال پر نہیں پڑتی تھیں۔ جو غلط فہمی عقیدت مندی کے سہارے پھیلائی جاتی ہے، اس کا دور کرنا مخالفوں کی بدظنی کا مقابلہ کرنے سے زیادہ دشوار ہوتا ہے۔“ ج

ان دونوں کی تازہ مثال جناب محمد اسماعیل آزاد کا وہ مضمون ہے جس کی پہلی قسط ”سرسید کا تاریخی مقام“ کے عنوان سے ”سائل“ کراچی کی اشاعت جون ۹۸ء میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں سرسید احمد خاں مرحوم کے افکار و اعمال پر ترتیب دی گئی میری تین کتابوں کے اندراجات کو موضوع بحث بنایا گیا ہے۔ پہلی کتاب ”سرسید کی کہانی“، ان کی اپنی زبانی ”سولہ سال قبل شائع ہوئی جس کا مقدمہ ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری نے تحریر کیا تھا۔ فاضل تنقید نگار جناب آزاد کی موجودہ روش کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ وہ اتنا حرص کیسے خاموش رہے! شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ جب تذکرہ مقدمے کے بعض نتائج کی باقاعدہ تصدیق سرسید کی اپنی زبانی ان کی خود نوشت کے حوالوں سے مظہر عام پر آگئی، جس سے سرسید کے فکر و عمل سے متعلق جناب آزاد کے بعض ذاتی خیالات کا ابطال ہوتا تھا، تو ان کے جوش عقیدت مندی نے اس مقدمے کی عبارتوں کی بنیاد پر ایک بھرپور عوروش کا اہتمام کیا۔ سولہ سال قبل شائع ہونے والے مقدمے کو تازہ کتابوں کے ساتھ تقبی کرنے کے لئے انہوں نے یہ جواز قائم کیا کہ ”سرسید کی کہانی“ میں راقم نے اپنے پیش لفظ میں اس مقدمے کو سراہا تھا، اس لحاظ سے زیر نظر دونوں کتابیں اس پہلی کتاب کی تفصیل اور تکمیل ہیں۔“ ۵

میں ان کی معلومات کے لئے واضح کر دیتا چاہتا ہوں کہ تازہ کتابیں پہلی کتاب کی نہ تو تفصیل ہیں اور نہ تکمیل۔ یہ اپنے اپنے موضوع کے اعتبار سے جداگانہ حیثیت میں مکمل کتابیں ہیں، لہذا جناب آزاد کو اس ہمت پر حیرت نہیں ہونی چاہیے کہ میں نے ان کے خیال کے مطابق ”اس پہلی کتاب کو سرے سے فراموش کیوں کر دیا!“ اس کی پیشہ تحریریں ”خود نوشت“ میں مناسب جگہوں پر شامل ہیں۔ کتابوں کی حیثیت اپنے متن سے متعین ہوتی ہے نہ

کہ موضوع کے اعتبار سے۔ ”سرسید کی کہانی“ صرف اور صرف ”حیات جاوید“ کی تحریروں سے ماخوذ ہے، اس لئے اس کی الگ حیثیت برقرار ہے۔

جناب آزاد کی تنقید پڑھ کر شدت کے ساتھ یہ احساس ہوتا ہے کہ انہوں نے زیر تنقید کتابوں کی نوعیت اور اس کے متن کا سکون کے ساتھ مطالعہ کئے بغیر نہایت جلت میں بے صبری کے ساتھ اپنا ستر صفت قلم سنبھالنے کی زحمت گوارا فرمائی۔ اس کا ثبوت ان کی تحریروں میں شہد و جگہ موجود ہے۔ مثال کے طور پر وہ ”سرسید کی کہانی“ کے بعض اقتباسات نقل کرنے سے پیشتر اس کا حوالہ لیں دیتے ہیں

”فیاء الدین لاہوری صاحب نے اپنی کتاب ”سرسید کی کہانی، ان کی اپنی زبانی“ میں صفحہ ۵۹ تا ۶۳ میں سرسید کی کتاب اسباب بغاوت ہند پر یوں تبصرہ کیا ہے: “

معلوم ہوتا ہے کہ جناب آزاد اس کتاب کے اصل متن کے مصنف سے آگاہ نہیں حالانکہ کتاب کے سرورق پر جلی حروف میں الطاف حسین حالی کا نام ”راوی“ کے طور پر درج کیا گیا ہے۔ انہوں نے جس تبصرے کو میرے نام سے درج کیا وہ حالی کا تحریر کردہ ہے۔ میں نے اپنے پیش قلم میں اس امر کو مفصل طور پر بیان کیا ہے۔ ”خودنوشت“ پر کئے گئے اعتراضات سے بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے کتابوں کا مطالعہ سنجیدگی کے ساتھ نہیں کیا۔ مندرجہ ذیل اعتراض اس کا جہن ثبوت ہے:

”فیاء الدین لاہوری صاحب نے اپنی تازہ دونوں کتابوں میں سے ایک میں سرسید کی کتاب ”تاریخ سرکشی بجنوز“ تقریباً سب شائع کر دی لیکن ان کی کتاب ”اسباب بغاوت ہند“ کا تذکرہ سرے ہی سے نہیں کیا۔“

جناب آزاد کا اعتراض کرنے کا حق سر آکھوں پر، ذرا زحمت فرما کر ”خودنوشت حیات سرسید“ کے باب ”تقصیف و تالیف“ کے تحت ص ۷۷ اور اس سے اگلے صفحے پر اس کتاب کی تفصیل دیکھیں، ص ۷۶ پر اس کے ایک مخطوطے کی عکس نقل ملاحظہ فرمائیں، ص ۷۷

۶۱۔ اس کے سرورق کی کئی تصویر پر نظر ڈالیں، ایک ذیلی عنوان "نذر کے اسباب" (صفحہ ۱۳۲ تا ۱۳۵) کے تحت تحریروں کا مطالعہ کریں، تمام حوالے اسی کتاب سے منقول ہیں۔ اسی طرح ذیلی عنوان "دلی کے بادشاہ کی قدر و قیمت" (صفحات ۱۳۰-۱۳۱) پر دے کا پورا اسی کتاب کے حوالوں سے مرتب کیا گیا ہے۔ ہاں، اس معاملے میں انہیں جو غلط فہمی ہوئی اس کا اصل سبب سرسید کی تصانیف کے معاملے میں ان کے مطالعہ کی کمی ہے۔ سرسید کی متذکرہ کتاب کا اصل نام "اسباب بغاوت ہند" نہیں بلکہ "اسباب سرکشی بھارتستان کا جواب مضمون" ہے جسے میں نے ذرا اختصار کے ساتھ "اسباب سرکشی ہندوستان" تحریر کیا ہے جب کہ "کتابیات" کے ذیل میں اس نام کے ساتھ بریکٹ میں اس کا معروف نام "اسباب بغاوت ہند" بھی درج کیا ہے۔ یہ میری مجبوری تھی کہ جس کتاب کے صفحات کے حوالے درج کروں، اس کا اصل نام تحریر کروں۔ میں خود کو پاک و ہند کے ان چند خوش قسمت افراد میں تصور کرتا ہوں جنہوں نے اصل کتاب کی زیارت کی، بلکہ میرے پاس اس کی پوری کاپی نقل موجود ہے۔ سرسید کے ایک شیدائی کو اپنے محسن اعظم کی کتابوں کے کم از کم صحیح نام تو معلوم ہونے چاہئیں۔

ہمارے فاضل تنقید نگار بعض اوقات جوش عقیدت میں نیم مہذب گالیوں پر بھی اتر آتے ہیں۔ انہوں نے اپنے ذہن میں دیانتداری کا ایک معیار مقرر کر رکھا ہے۔ جو چیز ان کے من کو نہیں بھاتی اور وہ سمجھتے ہیں کہ ایسے ہونا چاہیے تھا (خواہ عملی طور پر ایسا ہونا ممکن نہ ہو)، اور چونکہ وہ ویسے نہیں ہوا اس لئے ایسا کرنے والا دیانت دار نہیں۔ "اسباب بغاوت ہند" کا سرے ہی سے تذکرہ نہ کئے جانے کے متذکرہ التزام کے ساتھ ہی آپ یہ فرماتے ہیں:

"تحقیق کی غیر جانب داری اور دیانت داری کا تقاضا یہ تھا کہ "اسباب

بغاوت ہند" مکمل اس کتاب میں شائع کرتے " ۹

گویا یہ مکمل کتاب شامل نہ کر کے میں نے جانب داری برتی اور بددیانت ٹھہرا۔ میرے دیانت دار بھائی! میرے لئے ایسا کرنا ممکن نہ تھا۔ آپ تو یہ بھی فرماتے ہیں کہ ڈاکٹر ہنٹر کے جواب میں سرسید کی کتاب کو بھی مکمل شائع کیا جاتا، "کل کلاں آپ یا آپ کا کوئی ہم ذہن بھائی بند آپ ہی کے مہذب لہجے میں یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ سرسید کی مکمل تفسیر و کتاب میں کھن

شامل نہیں کیا گیا؟ پھر کوئی اور صاحب علمائے کرام کی شان میں سرسید کی تحریروں کو اجاگر کرنے کا اہرام دیتے ہوئے یہ کہتے کہ آثار اقصا دید کا باب چہارم بھی اس کتاب میں آنا چاہیے تھا۔ ذرا اندازہ فرمائیے کہ ایسا کرنے میں میری کتاب کس قدر ضخیم ہو جاتی اور کون اسے خریدنے کی استطاعت رکھتا، بلکہ کون اسے چھاپنے کا خطرہ مول لیتا؟ میں نے سرسید کی حیات اور افکار کے اہم نکات مختصر انداز میں ترتیب دئے کہ مصروفیت کے اس دور میں جبکہ عام قارئین کو سرسید کی ہزار با صفحات پر پھیلی ہوئی تحریروں کا مطالعہ کرنے کا وقت میسر نہیں، انہیں تحریروں کا انتخاب جامع صورت میں عام قلم کی دو کتابوں میں دستیاب ہو جائے۔ یہاں پر آپ یہ اعتراض کر سکتے ہیں کہ پھر سرکشی ضلع بجنور کا ایک کثیر حصہ اس میں کیوں شامل کیا گیا؟ تو عرض ہے کہ یہ حصہ ان کی حیات کا ایک نہایت اہم تذکرہ ہے۔ ”خود نوشت حیات سرسید“ ان کی زندگی کی کہانی ہے، اس میں یہ حصہ شامل کرنا ضروری تھا۔ ویسے بھی ”خود نوشت“ کے لئے تحریروں میں مرتب کرتے وقت میرے ذہن میں جو لائحہ عمل تھا اس کا تذکرہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۹ میں یوں کیا ہے:

”طویل واقعات کے بیان میں صرف ان حصوں کو شامل کیا گیا جن میں سرسید متحرک دکھائی دیتے ہیں، یا ان کے تاثرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ بعض اقتباسات، جن میں وہ متحرک دکھائی نہیں دیتے، اس لئے شامل کئے گئے ہیں تا کہ طویل واقعات میں تسلسل کو برقرار رکھنے، گزشتہ واقعات کے نتائج واضح کرنے یا آئندہ واقعات کا جس منظر کھینچنے میں مدد ملے، یا پھر ان میں سرسید کا کوئی خاص طرزِ تحریر ظاہر کرنا مقصود تھا۔“

جناب آزانے ایک اور جگہ اپنے تذکرہ لکھ میں مزید بتائی شامل کی ہے۔ فرماتے ہیں:

”۱۹۸۳ء میں ضیاء اللہین لاہوری کی پہلی کتاب ”سرسید کی کہانی، ان کی اپنی زبانی“ شائع ہوئی۔ اس کے مقدمہ نگار ابو سلمان شاہ جہان پوری نے صفحہ ۳۹ پر سرسید کو نظریہ پاکستان کے بانی شمار کرنے والوں

— بارے میں ”شکایت“ کی کہ وہ ان کے ایسے اقدامات اور بیانات
 ’’نظر انداز کر دیتے ہیں جن سے جغرافیائی بنیاد پر ’’قوم‘‘ کی تشکیل کے
 نظریہ کی پرزور وکالت کی گئی ہے۔ اس ’’نشان دہی‘‘ پر لاہوری
 صاحب نے ’’افکار سرسید‘‘ ۱۱ صفحات ۲۶۲ تا ۲۶۳ پر سرسید کے ایسے
 بیانات درج کئے جن میں ہندوؤں اور مسلمانوں کو اہل وطن کے اعتبار
 سے ایک قوم کہا گیا ہے۔ ’’اگر‘‘ یہ دونوں خود ساختہ محققین کا اس سے
 مطلب یہ ہے کہ ۱۸۹۷ء یعنی ان کی وفات سے ایک سال قبل سرسید
 کانگریس کی مخالفت یا دوقومی نظریہ سے دست بردار ہو چکے تھے تو یہ صریح
 بددیانتی ہے۔‘‘ ۱۲

اس میں لفظ ’’اگر‘‘ پر غور کیجیے، یعنی وہ دوثوق کے ساتھ نہیں کہتے کہ ہمارا واقعی وہی مطلب ہے جو
 انہوں نے اخذ کیا ہے، لیکن اس کے باوجود وہ اپنے حراج کو احوال میں نہیں رہنے دیتے اور
 ایک مفروضے پر ہمیں ’’صریح بددیانتی‘‘ کا سرکب گردان کر اور اگلی سطروں میں اپنی حب الوطنی
 کے جذبے کی نمائش کرتے ہوئے آپے سے باہر ہو جاتے ہیں اور خوب چلی کٹی ستاتے ہیں۔
 حرجے کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ حالت تشکیک کی بنیاد ہی پر کرتے ہیں یعنی ’’اگر‘‘ اس
 سے مطلب یہ ہے ’’نکے پردے میں۔ پھر ’’نشان دہی‘‘ سے ان کا مطلب یہ ہے کہ ڈاکٹر
 ابوسلمہ شاہ جہان پوری کی تحریک پر میں نے ’’افکار سرسید‘‘ میں سرسید کے ایسے بیانات درج
 کرنے کا جرم کیا جو ڈاکٹر صاحب کی ’’شکایت‘‘ کی تصدیق کرتے ہیں۔ محض اتنی سی بات پر
 اس قدر غیظ و غضب کا مظاہرہ، یا اللہ خیر! میرے محترم بھائی، بیانات تو ایک صدی سے بھی
 زیادہ قبل کے موجود تھے، میں درج نہ کرتا تو کوئی اور کر دیتا۔ کسی حقیقت کی نشان دہی کرنا گلاس
 کی تائید میں متعلقہ مواد درج کرنا کس اصول کے تحت مردود و ٹھہرا؟ بیانات سرسید کے اپنے ہیں،
 جن پر میرا کوئی تبصرہ بھی شامل نہیں۔ حقائق حقائق ہی رہتے ہیں، ہمارے ذہن آپ کے چاہنے و
 نہ چاہنے سے بدل نہیں جاتے۔ ہاتی رہا خود ساختہ ہونے کا طعنہ تو میں نے کبھی محقق ہونے کا
 دعویٰ نہیں کیا۔ میں ایک ادنیٰ سادہ لوح ہوں، نہ قدین سے خبردار نہ ماہونہ میرا اصل کام نہیں۔

میں صرف حقائق تلاش کرتا ہوں اور اگر خدا تعالیٰ نے زندگی دی اور اس کو منظور ہوا تو آئندہ بھی حقائق پیش کرتا رہوں گا۔ ان سے اپنی پسند کے نتائج اخذ کرنا ہر ایک کا ذاتی فعل ہے۔

اور ہاں، ”اگر“ کی آڑ میں ایک الزام عائد کیا گیا۔ اس کے جواب میں میرا مطالعہ کہتا ہے کہ سرسید نے کاتھریس کی مخالفت مرتے دم تک نہ چھوڑی۔ جہاں تک سرسید کے نظریے قوم کا تعلق ہے تو میں یہوں گا کہ وہ آخری سانس تک اپنے نظریے پر قائم اور مستقل رہے۔ ان کا یہ نظریہ کیا تھا۔ اس کے لئے تاویل سازوں کی تحریروں کی بجائے ان کے اصل الفاظ کی جانب رجوع کیا جاتا چاہیے۔ اگر کوئی سرسید کے الفاظ سے متفق نہیں تو اس میں میرا یا ابوسلمان کا کوئی قصور نہیں۔ اسی صورت میں تعلیم یافتہ اور مہذب لوگوں کا یہ طریقہ ہوتا ہے کہ دوسروں پر بہتان باندھنے کی بجائے حقائق کا سامنا کرتے ہیں۔

(سائل، کراچی، جولائی، ۱۹۹۸ء)

حوالہ جات

- ۱۔ مجموعہ نگار: ”سچ کو اب حسن الملک۔ نول کشور پر چٹک اور کس پرئس لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۳۴
- ۲۔ ایضاً ص ۳۲
- ۳۔ تہذیب کراچی (مارچ ۱۹۹۸ء) ص ۸۰
- ۴۔ سرسید کی فکر اور مصرعہ کے کٹاھے (ظلیق احمد ٹکائی) انجمن ترقی اردو بیندنی دہلی (۱۹۹۳ء) ص ۳۳
- ۵۔ سائل کراچی (جون ۱۹۹۸ء) ص ۴۹
- ۶۔ ایضاً ص ۳۳
- ۷۔ ایضاً ص ۳۳
- ۸۔ خوش است حیات سرسید (ضیاء المہین لاہوری) فضل سنز کراچی (۱۹۹۸ء)
- ۹۔ سائل کراچی (نومبر ۱۱) ص ۳۳
- ۱۰۔ ایضاً ص ۳۸
- ۱۱۔ خوش است حیات سرسید (ضیاء المہین لاہوری) فضل سنز کراچی (۱۹۹۸ء)
- ۱۲۔ سائل کراچی (نومبر ۱۱) ص ۳۸

علماء دیوبند اور سرسید احمد خاں

جریدہ "الشریعہ" کے شمارہ مارچ ۲۰۰۲ء میں جناب مولانا محمد عیسیٰ منصور کی ایک مضمون بعنوان "علماء دیوبند اور سرسید احمد خاں" مطالعہ میں آیا جو روزنامہ جنگ لندن میں مطبوعہ غلام ربانی صاحب کے ایک مضمون کے جواب میں تحریر کیا گیا ہے جس میں یہ الزام لگایا گیا تھا کہ "دیوبند فرقہ والوں نے علی گڑھ یونیورسٹی کے عین مقابل ایک مدرسہ کھول کر سرسید احمد خاں کی مخالفت کرنا شروع کر دی اور اس کے خلاف کفر کا فتویٰ جاری کر کے اس کو نیچری کہا شروع کر دیا اور مسلمانوں کے لئے انگریزی تعلیم حاصل کرنے کا جواز قرار دے دیا۔" اگرچہ مولانا موصوف نے بڑے اعتماد کے ساتھ یہ بیان کیا ہے کہ "غلام ربانی صاحب کے یہ تیمنوں و غوغائیں بالکل بے بنیاد، گمراہ کن اور سرسرفظ ہیں" مگر میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ انہوں نے پہلی دو باتوں کی وضاحت میں علیگ پور کی پروپیگنڈا سے مرعوب ہو کر ایسا معذرت خواہانہ رویہ اختیار کیا ہے جو حقائق سے مطابقت نہیں رکھتا البتہ وہ انگریزی تعلیم کے حصول کو ناجائز قرار دینے کے الزام کا مناسب رد کرتے ہیں۔

مولانا موصوف نے الزام کنندہ کے الفاظ "عین مقابل" کے الفاظ کا غلط مفہوم لیا اور فرمایا کہ "مدرسہ دیوبند علی گڑھ یونیورسٹی کے عین مقابل نہیں بلکہ تین سو میل دور ایک چھوٹے سے قصبے میں قائم کیا گیا" حالانکہ اس کا صرف یہ مطلب تھا کہ یہ مدرسہ علی گڑھ یونیورسٹی کے مقابلے میں روٹل کے طور پر قائم کیا گیا۔ الزام کنندہ شعوری یا غیر شعوری طور پر غلام احمد پر وہ سب سے متاثرہ کھائی دیتے ہیں کیونکہ ان حضرات نے بھی اپنی ایک تحریر میں یہی غلط فہم کی تھی۔

حقیقت یہ ہے کہ مدرسہ یونیورسٹی گزہ کانچ کے قیام (۱۸۷۵ء) سے نو سال قبل ۱۸۶۶ء میں وجود میں آیا تھا۔^۱ اس وقت اس کانچ کا منصوبہ سید کے وہم و گمان میں بھی نہ تھا۔ اس کا چرچا ان کے دورہ انگلستان ۷۰-۱۸۶۹ء کے بعد ہوا۔ سید نے ۱۸۶۷ء کے اخبار سائنٹفک سوسائٹی میں مدرسہ یونیورسٹی سالانہ رپورٹ پر اپنا تبصرہ تحریر کیا۔^۲ پھر جولائی ۱۸۷۳ء کے ”تہذیب الاخلاق“ میں سید نے اس مدرسہ کی ساتویں سالانہ رپورٹ پر ایک طویل تبصرہ شائع کیا جس میں انہوں نے علما کوئی بھڑکاتا زور اور اسلامی مدرسوں میں دی جانے والی تعلیم پر کڑے الفاظ میں سخت چینی کی۔^۳ اس وقت سید کا تعلیمی منصوبہ زیر تکمیل تھا اور وہ اپنے نیچری عقائد کی بڑے زور و شور سے تشہیر کر رہے تھے۔ رد عمل کے طور پر علما کی طرف سے ایک احتجاج شائع ہوا جس کی متعدد عبارت درج ذیل ہے:

”کیا فرماتے ہیں علماء دین اس امر میں کہ ان دنوں ایک شخص ان مدرسوں کو جن میں علوم دینی اور ان علوم کی جو دین کی تائید میں ہیں، تعلیم ہوتے ہیں، جیسے مدرسہ اسلامیہ دیوبند اور مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ اور مدرسہ اسلامیہ کانپور، ان کو برا کہتا ہے اور ان کی ضد میں ایک مدرسہ اپنے طور پر تجویز کرنا چاہتا ہے۔ مسلمانوں کو ایسے مدرسے میں چند دینا درست ہے یا نہیں؟“^۴

اس استنکاس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ مدرسہ دیوبند علی گڑھ یونیورسٹی کے مقابلے میں قائم نہیں ہوا بلکہ اس کے برعکس علی گڑھ کانچ مدرسہ دیوبند کے ”عین مقابل“ جاری کیا گیا۔ کانچ کی تاریخ اجراء کے بارے میں سید فرماتے ہیں:

”۳۳ مئی ۱۸۷۵ء روز سائنرہ ملکہ مظفر مدرسہ کولامپا۔“^۵

روز سائنرہ ملکہ مظفر کا خاص موقع یونانی منتخب نہیں کیا گیا تھا بلکہ سید کی تمام تر تعلیمی کاوشیں اسی محلے کے ترقی محو متی ہیں۔ علی گڑھ کانچ کی بنیاد میں جو جذبہ کارفرما تھا، اسے سید کے ان الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے:

”ہمارے ملک کو، ہماری قوم کو اگر درحقیقت ترقی کرنی اور فی الواقع ملکہ مظفر قیصر و ہند کا سچا خیر خواہ اور مفاددار محبت بننا ہے تو اس کے لئے

ج۔ اس سے اور کوئی راہ نہیں ہے کہ وہ علوم مغربی و زبان مغربی میں اعلیٰ درجہ کی ترقی حاصل کرے۔" ۱

"اصلی مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں عموماً اور بالخصوص اعلیٰ درجے کے مسلمان خاندانوں میں یورپین سائنسز اور لٹریچر کو رواج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر باعتبار مذاق اور رائے و فہم کے انگریز ہوں۔" ۲

کالج کا سنگ بنیاد رکھنے کے موقع پر وائسرائے کو پیش کردہ پاس نامے میں اس کا مقصد یوں بیان کیا گیا:

"ہندوستان کے مسلمانوں کو سلطنت انگریزی کی لائق و کارآمد رعایا بنانا اور ان کی طبیعتوں میں اس قسم کی خیر خواہی پیدا کرنا جو ایک غیر سلطنت کی غلامانہ اطاعت سے نہیں بلکہ عمدہ گورنمنٹ کی برکتوں کی اصل قدر شناسی سے پیدا ہوتی ہے۔" ۳

کالج کے ٹرسٹیوں نے ایک موقع پر یہ اعلان کیا:

"من جملہ کالج کے مقاصد اہم کے یہ مقصد نہایت اہم ہے کہ یہاں کے طلبہ کے دلوں میں حکومت برطانیہ کی برکات کا سچا اعتراف اور انگلش کیریئرز کا نقش پیدا ہو اور اس سے خفیف سا انحراف بھی حق امانت سے انحراف کے مترادف ہے۔" ۴

سرسید کے دست راست نواب محسن الملک کا بیان ہے:

"یہاں کی مذہبی تعلیم تعصب سے پاک ہے، تفرقہ کو دور کرنے والی ہے، غیر مذہب والوں سے اتحاد اور دوستی رکھنے کی تعلیم دیتی ہے، گورنمنٹ کی اطاعت اور سچی خیر خواہی کو جزا و اسلام بتاتی ہے۔" ۵

ایک اور موقع پر انہوں نے فرمایا:

"اس کالج کو بنایا سرسید نے اب جب کہ یہ پھلے پھولے گا اور اس میں

ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو تہذیب، شائستگی، جمعی قابلیت اور ذہانت کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے آپ اپنی مثال ہوں گے۔ وہ اس وقت گورنمنٹ انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے چھریں گے۔" ۱۱

سر سید کے بہت بڑے مدد ان الطاف حسین حالی بیان کرتے ہیں۔
 "سب سے زیادہ وفاداری اور لائٹلی کی مستحکم بنیاد جو سر سید کی مذہبی تحریروں نے مسلمانوں میں قائم کی ہے وہ انگریزی تعلیم کی محنتوں کو دور کر کے ان کو عام طور پر اس کی طرف متوجہ کرنا اور خاص کر ان کی تعلیم کے لئے محنت کا کالج قائم کرنا ہے جس کی رو سے نہایت وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ جس قدر اعلیٰ تعلیم مسلمانوں میں زیادہ پھیلی جائے گی، اسی قدر وہ تاج برطانیہ کے زیادہ وفادار اور گورنمنٹ کے زیادہ مستند علیہ بننے جائیں گے۔" ۱۲

یہ ہے بنیان کالج کے اپنے الفاظ میں علی گڑھ کالج میں وی جانے والی تعلیم کے اغراض و مقصد کا ایک خاکہ جسے سر سید کی تعلیمی جدوجہد کے حوالے سے مسلمانوں کے لئے ایک نعمت قرار دیا جاتا ہے، وہ تعلیم جو صرف اور صرف انگریزوں کی خیر خواہی، وفاداری، لائٹلی اور انگریزی برکات کے سچے اعتراف وغیرہ وغیرہ جذبات سے معمور ہو۔ غلامانہ ذہنیت کو تقویت پہنچانے والی اس کیفیت کو مسلمانوں کی ترقی سے موسوم کیا جاتا ہے۔

جہاں تک لٹروں کی بات ہے، مولانا مصوف کا یہ بیان محل نظر ہے کہ "علامہ دیوبند نے کبھی سر سید پر غر کا فتویٰ نہیں دیا۔" میں سمجھتا ہوں کہ اس معاملے میں معذرت خواہانہ رویہ اختیار کرنا درست نہیں۔ جو بات واقعی ہوئی، اس سے انکار کیوں؟ دراصل سر سید کے فکرمندانوں نے ذرائع ابلاغ اور تعلیمی نصاب میں پروپیگنڈا کے اصولوں سے کام لے کر مسلمانوں کی ترقی اور بھلائی کے نام پر سر سید کی شخصیت کو اس قدر "صاف و شفاف" بنادیا ہے کہ اس کے سلبی اثرات اچھے سلبی دانش ور بھی مرعوب ہو کر بہت کرتے ہیں۔ صرف صاف و شفاف ہی نہیں، انہوں نے سر سید کو حلالے مت بے میں مظلوم، بہت کرنے کی کوشش کی ہے نہ کہ ان کے

حق میں ہم درودی کے جذبات ابھارے جائیں۔ اگر سید کے موجودہ بیوکاران کے مذہبی عقائد کو دانستہ چھپاتے ہیں یا ان سے انکسار برتتے ہیں یا ان پر عمل نہیں کرتے تو اس سے نہ تو اس دور کی صورت حال تبدیل ہو جاتی ہے جس میں یہ فتوے جاری ہوئے اور نہ سید اپنے عقائد سے بری الذمہ ہو جاتے ہیں۔

علمائے دیوبند کے سید کے خلاف کفر کے فتوؤں کے ذکر میں صرف ایک رسالہ "نصرۃ الابرار" کا حوالہ دیا جاتا ہے۔ یہ رسالہ ۱۸۸۸ء میں شائع ہوا۔ اس میں متعدد شہروں کے علمائے فتاویٰ درج ہیں۔ اگرچہ اس رسالے کا بنیادی مقصد سید کی انڈین پینریٹک ایسوسی ایشن کی سرگرمیوں کے خلاف ردِ عمل ظاہر کرنا تھا مگر استخلا اور ان کے جواہرات میں ان کے نیچری عقائد بھی زیرِ بحث آ گئے۔ اگر مولانا موصوف برطانوی ہند کے مختلف علاقوں کے علما کو، گودہ مسلک دیوبند سے منسلک ہوں، علماء دیوبند قرار نہیں دیتے تو ہر اسلامیہ دیوبند کے مدرسین کو تو بہر حال ایسا تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس رسالے میں طبع سہارن پور کے ذیل میں مولانا محمود حسن مدرس ہر اسلامیہ دیوبند کے حوالے سے یہ تحریر ملتی ہے:

"فرقہ نیچریہ کے بارے میں جو کہ منکر نفوس قرآنی و احادیث نبوی و اجماع امت ہے، جو کچھ علماء معتبرین نے ارشاد فرمایا ہے، وہ اس حق موافق کتاب و سنت ہے۔" (ص ۲۳)

اس مدرسے کے جن مدرسین نے اس تحریر کی تائید کی ہے ان کے نام: احمد حسن، محمد حسن اور عبد اللہ خان ہیں۔ دیوبند کے علماء معتبرین نے فرقہ نیچریہ کے بارے میں جو ارشاد فرمایا وہ احمد حسن ولد مولوی محمد قاسم کے حوالے سے اس تحریر میں ملاحظہ فرمائیں:

"فرقہ نیچری جو کہ اپنے آپ کو تابع سید احمد خاں مانتے ہیں، ہرگز ہرگز کوئی معاملہ ان سے چارز نہیں۔ بھجہ دھوائے اسلام ان کے دھوکا میں کوئی مسلمان نہ آوے۔ سید احمد خاں کے کفر کی بابت علماء مڑشتہ نے پہلے بھی تحریر فرمایا ہے اور اب بھی جو کچھ علماء مذکورہ نے تحریر فرمایا، موافق قواعد شرع درست ہے۔ لاریب یہ شخص کافر ہے، اس کے کفر میں کوئی

اس کی تائید میں "الہدایات الہدۃ کلہا صحیحہ" کے الفاظ کے ساتھ محمد فضیل عظیم خطیب دیوبند کا نام تحریر ہے۔

سرسید کے انتقال کو ایک صدی گزر چکی ہے۔ اس دوران مخصوص حلقے ان کی شخصیت کو جاذب نظر بنانے کے لئے ان کے چہرے پر نیا خول چڑھانے میں مصروف رہے۔ اس مقصد کے لئے خوب خوب جھوٹ بولے گئے اور ان کے عقائد پر دہیز پروں کی تمبیں ڈال دی گئیں۔ آج یہ عالم ہے کہ علماء فتوؤں پر تو بڑی لعن طعن کی جاتی ہے، مگر یہ نہیں بتایا جاتا کہ یہ فتوے ان کے کن کن عقائد کی ترویج کے ردِ عمل میں جاری ہوئے۔ حقائق کو بد نیتی سے دوسروں کی نظروں سے اوجھل رکھنا بھی جھوٹ کے زمرے میں آتا ہے۔ بہت کچھ سرسید کے نئے تراشیدہ بت کے پیچھے چھپ چکا ہے۔ ضرورت ہے کہ ان کے اصلی چہرے کو اجاگر کیا جائے۔ جو لاعلم ہیں، انہیں آگاہ کیا جائے کہ ان کے عقائد کیا تھے۔ پھر فیصلہ کرنے میں آسانی ہوگی کہ فتوے جائز تھے یا ناجائز۔ سرسید کے چند عقائد کا ذکر کیا جاتا ہے۔ انصاف سے بیان کیجئے کہ اگر آج کوئی شخص ان عقائد کی تبلیغ کرنے لگے تو مسلمانوں کا کیا ردِ عمل ہوگا؟

☆ فرشتے، جنات اور شیطان کوئی علیحدہ مخلوق نہیں۔ جنات کوئی غیر مرئی مخلوق نہیں بلکہ اس سے جنگی اور وحشی انسان مراد ہیں۔ ابلیس کا کوئی خارجی وجود نہیں، یہ انسان میں وہ قوت ہے جو اسے سیدھے راستے سے پھیرتی ہے۔

☆ پیغمبروں پر وحی کسی فرشتے کے ذریعے سے نہیں آتی تھی بلکہ الفا کی صورت میں نازل ہوتی تھی۔ ان کے دل میں جو بات پیدا ہوتی، وہ اس کو وحی والہام قرار دیتے تھے۔

☆ انبیاء کے علاوہ مقدس لوگوں پر بھی وحی آتی ہے۔ سرسید کے الفاظ میں: "اگر وحی والہام نہ تھا تو اور کیا تھا جس نے کال و ن اور لوتھر کے دل کو اس پرانے راستے سے پھیرا اور ہمارے ہی زمانے کے اس قابلِ تعظیم و ادب شخص بابو کھٹیب چندر سین کے دل کو خدائے واحد کی طرف موڑا اور سوامی دیانند سرسوتی کے دل کو مورتی پوجن سے پھیرا؟" ۱۳

(دامح ہو کہ موخر الذکر اس اسلام دشمن جماعت آریہ سماج کے بانی تھے جس نے برصغیر میں

تہ صبحی تحریک چلائی اور جس نے بعد میں "بندوہا سجا" اور "راشتر یہ سیک شلہ" کی صورت میں جنم لیا۔

☆ معجزہ سے مراد اکر کوئی واقعہ مانوق الفطرت کسی خلاف عقل امر کا وقوع ہے تو کسی نبی سے کوئی معجزہ نہیں ہوا۔

☆ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے آتش نمرود سے صحیح سلامت نکل آنے کا واقعہ یہودیوں اور عیسائیوں کی تھیہ ہے۔ سرید کے الفاظ میں:

"بے شک ان کے لئے آگ دھکائی گئی تھی اور ڈرایا گیا تھا کہ ان کو آگ میں ڈال کر جلا دیں مگر یہ بات کہ درحقیقت وہ آگ میں ڈالے گئے مگر آں مجید سے ثابت نہیں ہے۔" ۴۱

"خدا نے ہم کو قانون فطرت یہ بتایا ہے کہ آگ جلانے والی ہے۔ پس جب تک یہ قانون فطرت قائم ہے، اس کے برخلاف ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قوی بعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔" ۴۲

☆ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بیان میں جادوئروں کی رسیوں کا سانپ بن جانا اور آپ کے عصا کا اڑدہا بن کر ان کو نکل جانا محض نفس انسانی کی قوت کا ظہور تھا۔ وہ دریاں اور لائیاں لوگوں کو سانپ اور اڑدہا بننے لگیں، حقیقت میں ایسا کچھ نہ ہوا۔

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن باپ پیدا نہیں ہوئے کیونکہ ایسا ہونا منجھ کے اصولوں کے خلاف ہے۔ سرید کے الفاظ میں: "حضرت مریم حسب قانون فطرت انسانی اپنے شوہر یوسف سے حاملہ ہوئیں۔" ۴۳

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر نہیں اٹھائے گئے بلکہ "اپنی موت سے مرے۔" ۴۴

☆ سرید کے الفاظ میں: "شق لمر کا ہونا محض لفظ ہے اور دنی اسلام نے کبھی اس کا دعویٰ نہیں کیا۔" ۴۵

حوالہ جات

۱. دارالعلوم دیوبند (مکتوبہ رضوی) جیسے پریس دہلی (۱۹۷۷ء) ص ۱۵۵
۲. تحریک علی گڑھ ترقی پاکستان (ڈاکٹر انجینیئر خان) الموداعی کتابی سراپتی (۱۹۹۸ء) ص ۲۸
۳. مقالات سرسید (جلد سطر) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۲ء) ص ۲۷۸
۴. سرسید احمد خاں (ایک سیاسی مصلح) (مفتاح صدیقی) مکتبہ جامعہ دہلی (۱۹۷۷ء) ص ۱۳۴
۵. مصلح جموں پکچر سرسید (مطہقی پریس لاہور) (۱۹۰۰ء) ص ۲۰۵
۶. مقالات سرسید (جلد ہفتم) ص ۴۸
۷. ایڈریس اور انگلی (مرتبہ نواب حسن الملک) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء) کو بیچا چھپا
۸. ایضاً ص ۳۲
۹. تذکرہ قور (محمد امین زبیری) مزبیری پریس لاہور (۱۹۳۸ء) ص ۲۱۲
۱۰. مجموعہ پکچر نواب حسن الملک، نول کشور پرنٹنگ ورکس پریس لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۷۰
۱۱. ایضاً ص ۴۸۶
۱۲. مقالات حالی (حصہ اول) (مجلس ترقی اردو کراچی) (۱۹۵۵ء) ص ۲۱۶
۱۳. مقالات سرسید (جلد ۱۳) ص ۳۹۲
۱۴. تفسیر القرآن (سرسید احمد خاں) انیسویں پرنٹنگ پریس لاہور (جلد ہفتم) (۱۹۲۱ء) ص ۲۰۸
۱۵. تفسیر اہل اصول التفسیر (سرسید احمد خاں) مطبعہ مفتاح لاہور (۱۸۹۲ء) ص ۴۸
۱۶. تفسیر القرآن (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (جلد دوم) (۱۸۸۲ء) ص ۳۶
۱۷. ایضاً ص ۴۸
۱۸. تصنیف سرسید (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (حصہ اول) (جلد اول) (۱۸۸۳ء) ص ۲۱

سرسید مفتی عتیق الرحمن عثمانی کی نظر میں

دارالعلوم دیوبند کے مجلہ ”دارالعلوم“ کا ایک پرانا شمارہ فروری ۱۹۷۹ء مطالعہ میں آیا۔ اس میں مفتی عتیق الرحمن عثمانی صاحب کا ایک مضمون ”سرسید میری نظر میں“ پڑھا تو صاحب مضمون کے ایک عجیب انکشاف پر چونک پڑا۔ جہاں تک نفس مضمون کا تعلق ہے اس میں مفتی صاحب سرسیدی حضرات سے بھی کئی قدم آگے دکھائی دے رہے ہیں کیونکہ انہوں نے وقت کے حالات کو جواز بنا کر سرسید کے دینی خیالات کا نہایت دلفریب انداز میں بھرپور دفاع کیا ہے۔ ان کی بیان کردہ بہت سی باتیں غیر مصدقہ ہی نہیں بلکہ دلائل سے غلط ثابت ہوتی ہیں۔ نمونے کے طور پر ان کی سرسید کے حقائق مندرجہ ذیل چند طور پر غور فرمائیں کہ ان میں محض سرسید کی شان بلند کرنے کے لئے کس قدر گھپلے ہوئے ہیں :

”ان کے اعلیٰ کردار کے ثبوت کے لئے ایک ہی مثال کافی ہے کہ کالج کے قیام کے زمانے میں انہوں نے اپنے سفرو فیروہ کے لئے جو رقم کالج فنڈ سے لی تھیں، اپنے لڑکے سید محمود کی ملازمت کے بعد ان کا چھ پیسہ کالج کو واپس کر دیا۔ میں تو ان کے کردار کی اس بلندی پر سزا دیتا ہوں۔ انہوں نے اپنی زندگی میں اپنی انتھابی قلبی تحریک کو ذاتی منفعت کے لئے کبھی استعمال نہیں کیا۔ ان کا انتقال ایک دوسرے کے

مکان میں ہوا اور ان کی جمعیۃ و محفین دوستوں کے روپے سے ہوئی۔
واللہم اعلم۔ سرسید کی اسلامی حیات کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت
ہو گا کہ جب ایک انگریز نے رسول اللہ ﷺ کی سیرت پر ایک کتاب
لکھی اور حضور کی ذات پر ناروا حملے کئے تو اس کو دیکھ کر تڑپ اٹھے اور
اس کے جواب میں ایک کتاب لکھی اور اپنا مکان فروخت کر کے اس
کتاب کو طبع کرایا۔“ ۱

راقم کو سرسید کے اعلیٰ کردار کی نفی کرنا مقصود نہیں بلکہ اس امر سے اختلاف ہے کہ کردار کی بلندی
ظاہر کرنے کے لئے گھرے گئے واقعات کا سہارا لیا جائے۔ سید محمود کی ملازمت کے بعد کالج
کے لئے کئے گئے سفر کے اخراجات کی رقوم واپس کرنے کے معاملے کا سرے ہی سے وجود
تھیں۔ اس کی تردید خود سرسید کے درج ذیل الفاظ سے ہوتی ہے جنہیں ان کے مستند ترین تسلیم
کئے جانے والے سوانح نگار الطاف حسین حالی نے ان کی سوانح ”حیات جاوید“ میں درج کیا
ہے:

”مدرسہ چلے پانہ چلے مگر میں اسی حالت میں مدرسہ کے لئے سفر کر سکتا

ہوں جب سفر کے کل اخراجات اپنے پاس سے اٹھا سکوں۔“ ۲

سرسید کی وفات کے ضمن میں مفتی صاحب نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ اپنی ”انقلابی
تعلیمی تحریک“ کو ذاتی منفعت کے لئے استعمال نہ کرنے کے سبب انتقال کے وقت سرسید کے
ترکے میں اتنی بھی رقم نہ تھی کہ ان کی جمعیۃ و محفین کا انتظام ہو سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ اس قدر
فلاح تو نہیں ہو چکے تھے۔ وہ گورنمنٹ برطانیہ کے دہرے پنشنر تھے، ایک ملازمت کی پنشن
جس کے حق دار وہ انتقال سے پانچ برس پیشتر ۱۸۷۶ء میں قرار پائے تھے اور دوسری پنشن
بلکہ آزادی کے دوران انگریز آقاؤں کی خدمات انجام دینے کے عوض، جس کا ذکر خود سرسید
نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”اس کے عوض میں سرکار نے میری بڑی قدروانی کی، مہدہ

صدر الصدوری پر ترقی کی اور ملا وہ اس کے دوسروپہ ماہواری پنشن
مجھ کو اور میرے بڑے بیٹے کو عنایت فرمائے اور خلعت پانچ پارچہ اور
تین رقم جواہر، ایک شمشیر عمدہ قیمتی ہزار روپیہ کا اور ہزار روپیہ نقد واسطے
مدد خرچ کے مرحمت فرمایا۔" ۴

ان کا مسلسل ذریعہ آمدن دونوں پنشنیں تھیں۔ صرف موخر الذکر پنشن کی رقم کی مقدار کا اس
زمانے کے حساب سے تعین کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ دوسروپہ ماہواری کس قدر امیرانہ پنشن
تھی۔ مفتی صاحب کو چاہیے تھا کہ سرسید کے انتقال کے واقعے کو غیر حقیقی رنگ نہ دیتے بلکہ اس
کا اصل پس منظر بیان کرتے۔ آخر کیا وجہ تھی کہ اسنے لائق و فائق فرزند امجد سید محمود کی
موجودگی کے باوجود سرسید کا انتقال ایک دوست کے مکان میں ہوا اور ان کی جھنڈ و مٹھنیں
دوستوں کے روپے سے ہوئی؟ وہ سید محمود جنہیں اپنی جگہ علی گڑھ کالج کا وارث بنانے کے لئے
سرسید نے اپنے مخلص ترین رفیقوں سے اس قدر لڑائی مولیٰ کہ ان لوگوں کو کالج کی ترقی کی
جدوجہد سے علیحدگی اختیار کرنا پڑی۔ سرسید کے بہت بڑے مقتد مولوی عبدالحق ان کے آخری
ایام کی کیفیت یوں بیان کرتے ہیں:

"کثرت شراب نوشی نے سید محمود کا دماغ مختل کر دیا تھا اور وہ عالم
دیوانگی میں ایسی حرکات کر بیٹھتے تھے جو کسی عنوان قابل برداشت نہیں
ہو سکتی تھیں۔ سرسید کو ناچار وہ گھر چھوڑنا پڑا جہاں وہ تیس سال سے
مسلل رات دن کام کرتے رہے تھے، اور ایک غیر گھر میں جا کر پناہ
لینی پڑی۔" ۵

میر ولایت حسین سرسید کے اپنے دوست کے گھر پہنچنے پر ان کے خدمت گاروں کے حوالے
سے بیان کرتے ہیں:

"جس وقت سید صاحب کو غشی پر پہنچے تو سید صاحب نے ایک آہ بھینی
اور کہا کہ ہائے افسوس، ہم کو کیا معلوم تھا کہ سید محمود آخر عمر میں ہم کو گھر

سے نکال دیں گے ورنہ کیا ہم اس قائل نہ تھے کہ اپنے لئے ایک جموں ہوا

بنا لیجئے! ۱۰

ان حالات میں کہ سرسید کی وفات ایک غیر مگر میں ہوئی جبکہ ان کے واحد وارث ان سے لاقطع ہو چکے تھے، ان کی تجویز و تھنیں دوستوں کے روپے ہی سے ہو سکتی تھی۔ مفتی صاحب نے اس واقعے کو اور سی ریمک وے کر اسے سرسید کی ذاتی منفعت سے بریت کے کھاتے میں ڈال دیا۔

اسی طرح سر ولیم میور کی کتاب کے رد میں اپنی کتاب طبع کروانے میں مفتی صاحب سرسید کی قربانی یہ بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے ”اپنا مکان فروخت کر کے اس کتاب کو طبع کرایا۔“ صحیح صورت حال کے لئے ہم الطاف حسین حالی سے رجوع کرتے ہیں:

”سرسید ولایت میں خطبات احمدیہ لکھ رہے تھے اور سید مہدی علی ہندوستان میں اس کے لئے مسیٹریل (material) بھیجتے تھے۔ وہ ولایت میں اس کو چھپوا رہے تھے اور یہ ہندوستان میں اس کی چھپائی کے لئے چند وصول کر کر کے روانہ کرتے تھے۔“ ۱۱

خدا جانے مفتی صاحب نے یہ نئی دریافت کہاں سے کی کہ سرسید نے کتاب چھپوانے کے لئے اپنا مکان بیچ دیا۔ ان کے بیان کردہ دیگر نکات پر بھی بحث کی بہت گنجائش ہے مگر اس سے گریز کرتے ہوئے ان کے مضمون میں درج دو واقعات کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں جو بیان کنندگان کی تفصیلات کی روشنی میں من مکرر ثابت ہوتے ہیں۔ ایک واقعے کو یوں بیان کیا گیا ہے:

”صوبہ سرحد سے ایک پٹھان ان کے پاس ان کے مذہبی خیالات معلوم کرنے کے لئے آئے۔ سرسید نے ان سے گھنگو شروع کی ہی تھی کہ ایک جدید تعلیم یافتہ مسلمان بھی آگئے۔ سرسید نے فوراً کہا ”لیجئے، یہ آگئے ہیں، آپ ان کو مطمئن کر دیجئے۔“ سرحدی پٹھان نے اس

نوجوان کی طرف رخ کیا لیکن اس کو مطمئن نہ کر سکا۔ جب وہ نوجوان رخصت ہو گیا تو سرسید نے کہا ”جو عقائد آپ کے ہیں، وہی میرے بھی ہیں لیکن میرے سامنے یہ سوال ہے کہ اس دور کے تعلیم یافتہ مسلمان کو اسلام سے کیسے وابستہ رکھا جائے؟“ سرحدی پٹھان یہ سن کر خاموش ہو گیا اور کہنے لگا ”میں آپ کو قتل کرنے کے ارادہ سے آیا تھا اور اب میں آپ کا ہم نوا ہو کر لوٹ رہا ہوں۔“ ۵

نہایت ہی مختصر طور پر بیان کردہ یہ واقعہ اس سے قبل ”برہان“ دہلی کے شمارہ ۱۹۶۶ء میں ”سرسید احمد اور دیوبند“ کے عنوان سے بالتفصیل شائع ہو چکا ہے۔ مفتی صاحب محض یادداشت کے زور پر بیان کرتے ہوئے کچھ گڑبڑ کر گئے۔ یہ پٹھان نوجوان، جسے تفصیل واقعے میں ملا دوست محمد قدحہاری بتایا گیا ہے، سرسید کے پاس صوبہ سرحد سے ان کے خیالات معلوم کرنے نہیں آیا تھا بلکہ دیوبند سے فارغ التحصیل ہو کر وہیں سے بقول خود ”ایک مضبوط لکڑی ہاتھ میں لے کر سرسید کا سر پھوڑنے کی غرض سے“ علی گڑھ گیا تھا، قتل کرنے کی نیت سے نہیں۔ اصل واقعے میں بیان کردہ اہم نکتہ یہ ہے کہ اس سے قبل اس نے مولانا محمد قاسم نانوتوی سے سرسید کے خلاف اسلام عقائد کی نشان دہی کروائی تھی۔ راقم المعروف ”الحق“ اکوڑہ تنگ کے شمارہ مارچ اپریل ۱۹۹۶ء میں اس واقعے کے مندرجات کو دلائل کی زد سے غلط ثابت کر چکا ہے۔ (مذکرہ مضمون کتاب ہند کے باب دوم میں مطالعہ کیا جاسکتا ہے)

دوسرا واقعہ جس نے مجھے اصل میں چونکا یا، اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”سرسید کے عقائد کی صحیح یا غلط شہرت کی وجہ سے مذہبی طبقہ ان سے سخت براہم تھا۔ امیر شاہ خاں کنڑ قسم کے مذہبی نوجوان تھے اور دینی جذبات سے سرشار رہتے تھے۔ انہوں نے موقع پا کر اپنے دیورشد حضرت (مولانا محمد قاسم) نانوتوی سے کہا ”حضرت! آپ اجازت دیں تو سرسید کا کام تمام کر دوں۔“ مولانا نے فرمایا ”ابھی غصہ ہو، عالم ربانی سے مشورہ کر لوں۔“ عالم ربانی سے مراد مولانا رشید احمد گنگوہی تھے۔

مولانا نے ان سے مشورہ کیا تو انہوں نے سختی سے منع کر دیا۔^۹

اس واقعے کی رو سے اکابر حین دارالعلوم دیوبند کو بالواسطہ طور پر قاتلوں کا ایسا گروہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے جنہیں موجودہ دور کی اصطلاح میں دہشت گرد کہا جاتا ہے۔

اس واقعے کی جزئیات پر غور فرمائیے۔ امیر شاہ خاں نوجوان اپنے ”عید و مرشد“ سے سرسید کو قتل کرنے کی اجازت طلب کرتا ہے۔ روحانی پیشوا سے اس قسم کی گفتگو سے یہ تاثر ملتا ہے کہ ان کی تربیت اس طرح کی گئی تھی کہ مذہبی اختلاف پر قتل کرنا اور کروانا ان لوگوں کا معمول تھا ورنہ مولانا نو تو قی سمیٹے طور پر یہ نہ کہتے ”ابھی غمزدہ عالم ربانی سے مشورہ کر لوں“ بلکہ اپنے مرید کو فوری طور پر ایسے تاجاز نفس سے باز رہنے کی تلقین کرتے۔ اس فقرے میں یہ تاثر بھی پایا جاتا ہے کہ بعض معاملات میں مولانا رشید احمد گنگوہی سے مشاورت بھی کی جاتی تھی اور سرسید کے معاملے میں شاید اس وجہ سے اجازت نہ دی گئی کہ ان کو قتل کرنے سے حکومتی سطح پر زبردست رد عمل کا خدشہ تھا۔

تذکرہ ہالہا اثرات کی روشنی میں سوچنے کا مقام ہے کہ اس خود ساختہ واقعہ کو بیان کر کے اکابر حین دیوبند کو کس قماش کے مذہبی و روحانی پیشوا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے؟

(الحق اکوڑہ خلک، اکتوبر ۲۰۰۲ء)

حوالہ جات

۱. ماہنامہ ”دارالعلوم“ دیوبند فروری ۱۹۶۹ء، ص ۲۶-۲۷
۲. دیات جاوید (الحق حسین حالی) ایم ای پریس کانپور (۱۹۰۱ء)، حصہ اول، ص ۲۰۵
۳. مکمل مجموعہ نگار سرسید مطبوعہ مصلحتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)، ص ۳۰۵
۴. اکیں لکڑز آف ایڈیٹر (سرسید احمد خاں) مصلحتی پریس آگرہ (۱۸۶۰ء)، حصہ اول، ص ۱۷
۵. سرسید احمد خاں سالانہ ۱۸۷۵ء (مولوی محمد الحق) انجمن ترقی اردو کراچی (۱۹۷۵ء)، ص ۸۵
۶. سیرۃ پیکار سال علی گڑھ ص ۱۱ (سیرۃ احمد حسین) مطبوعہ کراچی ص ۱۵۶
۷. جامعہ اسلامیہ (حصہ دوم) ص ۳۶۹
۸. ماہنامہ ”دارالعلوم“ (مجلد ۲۱) ص ۷۷
۹. جلد ۱

سائنس اور ٹیکنالوجی کی تعلیم میں سرسید کا مہینہ حصہ

ماہنامہ ”الشریعہ“ کے گزشتہ شمارے میں دینی مدارس کے معاشرتی کردار کے حوالے سے کی جانے والی ایک بحث کی تفصیل بیان ہوئی ہے۔ بات جناب عطاء الحق قاسمی کے کالم میں منقول مولانا زاہد ارشدی کے بیان سے شروع ہوتی ہے کہ سائنس اور ٹیکنالوجی میں مسلمانان عالم کے پیچھے رہ جانے کی ذمہ داری کس پر عائد ہوتی ہے۔ جوابی بحث کرنے والوں نے اس موضوع کو صرف بڑے صغیر تک محدود کر دیا اور سرسید احمد خاں کو خواجہ آغا علی علیہ السلام میں لاکھڑا کیا کہ انہوں نے ”مسلمانوں کو جدید علوم سے روشناس کرنے کی فہمی اور (علماء کی جانب سے) بدترین ظلم کا نشانہ بنے“۔ گویا کہ اگر یہ ”ظلم“ نہ ہوتا تو دنیا کے مسلمان اپنا جائز مقام ضروری طور پر حاصل کر لیتے اور مصائب و آلام کے اس دور سے نہ گزرتے جس سے دو چار ہیں۔

”مظلوم سرسید“ کے بارے میں یہ مسلک رکھنے والوں کا ارشاد سراسر آنکھوں پر کہ یہ ان کا قصور نہیں کیونکہ ہمارے تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ میں سرسید کے متعلق بھی کچھ بتایا جاتا ہے اور اس بات تک وضاحت نہیں کی جاتی کہ ان کی سیدہ تعلیمی جدوجہد کے پیچھے کیا جذبہ کارفرما تھا اور یہ کہ ان کی فکر میں جدید علوم کی تحصیل کیڑ تھی۔ کیا انہوں نے اپنے قائم کردہ مدرسہ العلوم کے نصاب میں سائنس اور ٹیکنالوجی کے مضامین شامل کئے؟ تحقیق کیجئے تو معلوم ہو کہ سرسید آخردہم تک ٹیکنیکل تعلیم تک کے مخالف رہے۔ ان کے مدرسے کا آغاز ۱۸۵۷ء میں ہوا اور اس کے بائیس برس بعد بھی یعنی اپنے انتقال سے چند ماہ پیشتر تک وہ اس بات پر زور

دیتے رہے کہ ”بڑی ضرورت ہندوستان میں اعلیٰ درجے کی دماغی تعلیم کی اور اخلاقی اور سوشل حالت کی درستگی کی ہے۔“ لے ان کے مہینہ جہیہ علوم و فنون کا ہندو دار بعد میں چوتھا کیونکہ کالج کے قیام میں جو مقاصد کا در فرما تھے وہ سائنس اور ٹیکنالوجی کی تعلیم سے قطعاً پورا نہ ہو سکتے تھے بلکہ ”اعلیٰ درجے کی دماغی تعلیم“ ہی کے ذریعے ممکن تھے۔ وہ مقاصد کیا تھے؟ اس کا پتہ ہمیں نصابی دانش وروں یا ذرائع ابلاغ کے تھوڑائی تخلیق کاروں کی بجائے سرسید اور ان کے رفقا کے اصل بیانات اور ان کی تحریروں میں ملے گا جن کا ذکر ہمارے تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ میں ممنوع ہے۔

کالج کالج بنیاد رکھنے کے موقع پر داسرائے کو جو سپاس نامہ پیش کیا گیا، اس میں ”بانیان کالج کی نگاہ میں نمایاں مقاصد“ کے ضمن میں بتایا گیا ہے کہ اس کا ایک اہم مقصد ”ہندوستان کے مسلمانوں کو سلطنت انگریزی کی لائق و کارآمد عائد بنانا ہے۔“ لے

کالج کے زبانیوں نے ایک موقع پر اعلان کیا کہ ”من جملہ کالج کے مقاصد اہم کے یہ مقصد نہایت اہم ہے کہ یہاں کے طلبہ کے دلوں میں حکومت برطانیہ کی برکات کا سچا اعتراف اور انگلیش کیرکٹر کا نقش پیدا ہو۔“ لے

سرسید نے اپنے ایک خطاب میں بیان کیا کہ ”اس کالج کا بڑا مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں اور انگریزوں میں اتحاد ہو۔“ لے

ایک اور موقع پر انہوں نے کہا کہ ”میرا سب سے بڑا مقصد کالج کے قائم کرنے سے یہ ہے کہ مسلمانوں میں اور انگریزوں میں دوستانہ راہ و رسم پیدا ہو اور آپس کا تعصب اور نفرت دور ہو۔“ لے

یہ مقصد وہی نہیں تھا، سرسید عمر بھر اسی دامن میں گھر رہے۔ ان کے عظیم رفیق کار اور سوانح نگار الطاف حسین حالی لکھتے ہیں:

”ان کا مقصد محض کالج قائم کرنے سے صرف یہی نہ تھا کہ مسلمانوں کی اولاد اس میں تعلیم پائے بلکہ سب سے بڑا مقصد جو ۱۸۵۷ء سے لے کر آج تک ان کے پیش نظر رہا، یہ تھا کہ مسلمانوں اور انگریزوں میں یک جہتی، میل جول اور اتحاد برپا ہو۔“ لے

چہ اس سلسلہ و محض الفاظ تک محدود نہیں رکھا گیا بلکہ اس کی باقاعدہ تربیت دی جاتی رہی۔ چہ
— بورڈ تک باؤس میں رہائش اسی وجہ سے ضروری قرار دی گئی تھی اور یہ جگہ ان کے لئے
نسبی تربیت گاہ کی حیثیت رکھتی تھی۔ مولانا حالی بیان کرتے ہیں:

”شریٹن اور باقاعدہ اطاعت و فرمانبرداری، جو ہر قوم کا اور خاص کر
محموم قوم کا زیور ہے، اس کی عادت دلوانے اور مشق کرانے سے جو
ذریعے اس بورڈ تک باؤس میں موجود ہیں، ظاہر اہم دستاں کے کسی
انسانی نیشن میں موجود نہیں ہیں۔“ ۷

سرسید کے سبب راست نواب محسن الملک اس کا نقشہ یوں کھینچتے ہیں:

”ایک بورڈر، جب مدرسۃ العلوم کی چار دیواری میں قدم رکھتا ہے،
اپنے تئیں غنی آب و ہوا اور ایک نئی زندگی میں پاتا ہے اور اپنے مرد و پیش
کی تمام چیزوں میں زندہ دلی اور شگفتگی اور حرکت اور جوش دیکھتا ہے۔
اس کے کانوں میں ہر طرف سے محبت، بھرپوری اور مورمنٹ کی عجیب
خیر خواہی کی آوازیں آتی ہیں۔“ ۸

سرسید نے جو جوبو یا اس کی توصیف بیان کرتے ہوئے مولانا حالی لکھتے ہیں:

”وہ اپنی قوم میں وفاداری، اخلاص اور اطاعت کے ہمیشہ کے لئے ج
ہو گیا ہے۔ وہ ان کی آئندہ نسلوں کے لئے ایک ایسا ہار آ و درخت کا
مکینا ہے جس کا پھل انگلش نیشن کی محبت اور انگلش مورمنٹ کی وفاداری
و فرمانبرداری ہے۔“ ۹

اسی مضموم کو نواب محسن الملک نے ان الفاظ میں طاق کیا:

”اس کا جوبو یا سرسید نے، اب جب کہ یہ پچھلے پھولے گا اور اس میں
ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو تہذیب، شائستگی، علمی قابلیت اور مورمنٹ
کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے آپ اپنی مثال ہوں گے تو اس
وقت مورمنٹ انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے ہو گے
ہے۔“ ۱۰

درج بالا حقائق کو جان کر بھی اُردوئی یہ کہے کہ سرسید کی تعلیمی جدوجہد — پیچھے رہنے کا مقصد مسلمانوں کو جدید تعلیم سے روشناس کرنا تھا تو اسے حسن نیت ہی کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ ایک لمحے کے لئے یہ تصور کر لیتے ہیں کہ برصغیر کے علمائے سرسید پر واقعی ”عظیم“ کیا اور ان کی تعلیمی کاوشوں کو حیا میں نہ کرنا چاہتا تو کیا وہ اس میں کامیاب ہوئے؟ قطعاً نہیں۔ ان کے چاروں کردہ سکول نے پہلے کان کی سطح تک ترقی کی اور پھر ایک عظیم الشان یونیورسٹی کی صورت اختیار کر گیا۔ ہزاروں مسلمان طلبہ اس سے فیض یافتہ ہوئے۔ انہوں نے کسی مولوی کے کہنے پر وہاں دی جانے والی تعلیم سے منہ نہیں موڑا۔ اس کے باوجود برصغیر کے مسلمان سائنس اور ٹیکنالوجی میں پیچھے رہ گئے۔ کیا دنیا کے دیگر اسلامی ممالک کے سرسید بھی اپنے اپنے ہاں کے مولویوں سے ”بہترین علم“ کا ٹکڑا نہ بنے جو وہ ملک بھی ترقی کی منازل طے نہ کر سکے؟ ترکی کے بارے میں کیا رائے ہے کہ وہاں سرسید سے ہزار گنا ترقی پسند مصطفیٰ کمال اور عصمت انونو جیسے افراد حکمران ہوئے جنہوں نے مولویوں کی پیداوار کا قلع قمع کر کے اپنے ملک کو الف سے یا تک پورچین بنا دیا۔ وہاں کے مسلمانوں نے سائنس اور ٹیکنالوجی میں کس قدر ترقی کی اور اپنی قوم کو کون سا جائز مقام ملا؟ یا جو ہم آج تک نہیں حاصل کر پائے؟

(اشریجہ گوچر خواجہ۔ جولائی ۲۰۰۳ء)

حوالہ جات

- ۱۔ سرسید کے آفریقہ میں مرتبہ محمد الماندینی گجراتی اردو عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۱۳۱
- ۲۔ بحوالہ دی ایلف اینڈ وک آف سرسید (ٹراجم) ہندو راجہ مطبع لندن (۱۹۰۹ء) ص ۱۷۹
- ۳۔ بحوالہ تہذیب و تمدن (محمد امین ذہبی) از یزدی پریس لاہور (۱۹۳۸ء) ص ۲۲۲
- ۴۔ اردو ادب و ادبیات کاغزین (ادبیات) مطبعہ مفیدہ لاہور (۱۸۹۵ء) ص ۱۷۰
- ۵۔ محل مجموعہ نگار و ادبیات (سرسید احمد علی محمد الماندینی گجراتی اردو عام پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۳
- ۶۔ حیات احمد علی (الطاف حسین حالی) از یزدی پریس لاہور (۱۹۰۱ء) حصہ اول ص ۲۹۲
- ۷۔ (حصہ دوم) ص ۴۲
- ۸۔ مجموعہ نگار و ادبیات (ادبیات) مطبعہ مفیدہ لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۳۶۶
- ۹۔ حیات احمد علی (الطاف حسین حالی) از یزدی پریس لاہور (۱۹۰۱ء) ص ۳۸
- ۱۰۔ مجموعہ نگار و ادبیات (ادبیات) مطبعہ مفیدہ لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۳۶۶

سرسید غریب کیوں کشتنی و گردن زدنی؟

روزنامہ "دن" کی گزشتہ دو اشاعتوں میں پیام شاہ جہان پوری نے اپنے کالموں میں "سرسید احمد خاں کا گناہ" کے زیر عنوان ایک اہم نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ اگر اسے گہرائی میں جا کر دیکھا جائے تو یہ ان لوگوں کے لئے جو سرسری مطالعے کی عادت رکھتے ہیں، برین واشنگ کی ایک دانستہ کوشش محسوس ہوتی ہے جبکہ حقیقی مزاج رکھنے والوں کے نزدیک ان کے نتائج محض الفاظ کی ہیرا پھیری ہیں۔ موصوف اس سے بدتر بھی متعدد ہمارے موضوع پر طبع آزمائی کر چکے ہیں۔ ان کی مقالہ نما تحریر کا خاص پہلو ان کا حقیقی انداز ہے۔ انہوں نے ایسے فتوے پیش کئے ہیں جن میں ایک مخصوص نولے کے قوم دشمن کر تو تے بظاہر جائز دکھائی دیتے ہیں۔ دراصل وہ اپنی طرف سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ انگریزی حکومت کی مخالفت شرعاً حرام تھی۔ دوسرے الفاظ میں برصغیر کے مسلمانوں نے آزادی کی خاطر انگریزوں کے خلاف جو قربانیاں دیں وہ ان کا ایک ناجائز فعل تھا۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ وہ صاف صاف بات کرنے سے گریزاں ہیں ورنہ ان کی نام نہاد تحقیق سے واضح طور پر یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ آنکلیہ کی جدوجہد میں پاکستان کا قیام، جس کا حصول بہر حال انگریزی حکومت کی مخالفت کے بغیر ممکن نہ تھا، ناجائز ذریعے سے عمل میں آیا۔ راقم ان کی تحریر کو حسب سابق نظر انداز کر دیتا مگر انہوں نے جو آخر میں سوالیہ پہنچ کر ڈالا "کیا کسی کے پاس ان حقائق کا جواب ہے؟" اس نے مجبور

کیا کہ موصوف کی سینہ تحقیقی کاوشوں کا اصل پس منظر پیش کیا جائے تاکہ سادہ لوح قارئین پہنچ کا جواب نہ پا کر ان کی باتوں کو حقیقت نہ سمجھ بیٹھیں۔ اخباری کالموں کی تنگ دامن پیش نظر ہے، جواب میں اختصار کی انتہائی کوشش کے باوجود حقائق کی وضاحت میں ہلکی سی طوالت مجبوری ہے۔ (مؤرخ کی پھر بھی محسوس ہو گی کیونکہ محد و ضخامت کے باعث مسئلہ کے ہر پہلو پر بحث ممکن نہ ہو سکے گی) اور نہ راقم کے پاس اس قدر مواد موجود ہے کہ موصوف کے زیر تسلط جریدے ”تھانے“ کے بار بار شائع ہونے والے ”۱۸۵۷ء کا جہاد نمبر“ کے جواب میں کئی مگر ضخیم نمبر تیار کئے جاسکتے ہیں۔

سب سے پہلے یہ بات غور طلب ہے کہ موصوف کو اس دور میں جبکہ برصغیر میں انگریزوں کی عاصب حکمرانی کا نظریہ قبول کیا جا چکا ہے اور ۱۸۵۷ء کی جدوجہد ”جنگ آزادی“ تسلیم کی جاتی ہے، انگریزوں کی حکومت کو جائز ثابت کرنے کی اب کیا ضرورت پیش آگئی! وہ اپنے نظریے کے جواز میں مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے علماء کے فتاویٰ پیش کرتے ہیں اور ہوشیاری یہ دکھاتے ہیں کہ انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل ادوار کے مختلف حالات کے پس منظر میں تحریر کئے گئے فتوؤں کے نتائج کو زبردستی پیچھے لے جا کر ۱۸۵۷ء پر منطبق کر رہے ہیں۔ وہ ان ”جدوجہد و فساد“ قرار دینے والوں کی شان میں پورے جوش سے رطب اللسان ہیں اور ان کے لئے بڑے معزز القابات تحریر کرتے ہیں۔ وہ ایسے فتوے دینے والے علماء کا حوالہ دیتے ہوئے انہیں ممتاز دینی شخصیت، جید عالم، اکابرین، فاضل علماء، بزرگ، شیخ النکل اور بے نفس عالم وغیرہ وغیرہ خطابات سے نوازتے ہیں۔

موصوف نے اپنے مسلک کی حمایت میں انگریزوں کے خلاف جہاد کی ممانعت کے حق میں جن نکات کی نشان دہی کی ہے ان کے جوہر یا عدم جواز کے بارے میں بحث کی وسیع گنجائش موجود ہے۔ وہ ان فتوؤں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان حکومت انگریزی سے وقاداری کا عہد و پیمان کر چکے تھے۔ اس لئے ان کی مخالفت کسی صورت

نہیں رہتے تھے۔ کون سا مہد و بیان؟ کس نے کس حیثیت سے یہ عہد بیان کیا؟ کہاں کوئی معاہدہ ہوا؟ اس معاہدے کی شرائط کیا تھیں؟ کیا یہ انتظامی نوعیت کا معاہدہ تھا یا اس میں یہ شق بھی شامل تھی کہ ہندوستانی مسلمان انگریزوں کو باضابطہ عسکرانِ حلیم کرتے ہیں اور وہ ان کے وفادار رہیں گے؟ بالقرض محال اگر کسی معاہدے کی خبر گھڑ بھی لی جائے تو کیا انگریزوں نے خود اس معاہدے کی پاسداری کی یا حدود سے تجاوز کیا؟ اور کیا حدود تجاوز کرنے پر معاہدے پر قرار رہتے ہیں؟ پھر جن ادوار میں سوزہ فتوے لکھے گئے، کیا ان میں کوئی معاہدے زیرِ عمل تھے؟ انگریزوں کے مقابلے میں فریقِ ثانی کون تھا اور کس بنیاد پر وہ فریق برصغیر کے مسلمانوں کی نمائندگی کا حق دار قرار پایا تھا؟ کیا اشتقاقِ پیش کرنے والوں اور فتوے دینے والوں نے اپنے سوال و جواب میں مسئلہ نکات کو واقعی مد نظر رکھا؟ صرف یہ کہہ دینے سے کہ ”انگریزی حکومت اور رعایا کے درمیان ایمان و بیان موجود ہے“ بات نہیں بن جاتی۔ ان تمام نکات پر بہت کچھ کہا جاسکتا ہے مگر موجودہ نشست میں ان تمام باتوں پر تفصیلی بحث کی محجاش نہیں۔ ماضی کے تصوراتی عہد و بیان کی بات کریں تو کل کلاں اگر ہماری کوئی اقلیت ضدِ اغواستہ ہمارے کسی دشمن سے اپنی غلامی کا کوئی معاہدہ کر لے تو کیا پاکستانی مسلمانوں پر اس کی پابندی واجب ہو جائے گی؟

ایک بات راقم کی سمجھ میں ابھی تک نہیں آ سکی کہ موصوف ایک خاص مسئلہ کے ضمن میں سرسید کے دفاع میں تو بہت فعال دکھائی دیتے ہیں مگر اس بحث میں مرزا غلام احمد قادیانی کا نام تک بھی نہیں لیتے حالانکہ سرسید کی طرح مرزا صاحب بھی بہت مطعون ہیں۔ وہ بھی تو وہیں معاملے میں اسلام کا نام لے کر وہی کچھ کہتے رہے جو سرسید نے فرمایا تھا مگر موصوف ان کے دفاع میں آگے نہیں آتے۔ اسے تھا مالِ عارفانہ کا نام دیا جائے یا کوئی خاص مصلحت؟ ایک ہی مسلک کے نہایت ہی قابلِ احترام علماء کے متضاد فتوؤں کی بہت سی مثالیں موجود ہیں البتہ کسی فتوے کے نتائج سے اتفاق یا اختلاف سے قطع نظر یہ امر مسلم ہے کہ موصوف کے پیش کردہ

فتوؤں کی عبارت ان مغلقات اور لحن طعن سے یکسر خالی ہے جو سید اور مرزا قادیانی کا طرہ امتیاز رہا ہے۔ موصوف "۱۸۵۷ء کا جہاد" یا "سید احمد خاں کا گناہ" کے عنوانات کے تحت جب بار بار انہی فتوؤں کا سہارا لیتے ہیں تو یہ شک قوی ہو جاتا ہے کہ سید کے دفاع کی آڑ میں اصل مقصود مرزا غلام احمد قادیانی کو بچانا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں اشتحام اس مسئلے پر "متفق" ہیں۔ اور حیران کن حد تک ہم آہنگ و ہم زبان تھے۔ اس موضوع پر ان کے اقوال زبان و بیان کی بندش اور طرز تحریر کے اعتبار سے اس قدر یکساں ہیں کہ بعض اوقات ان کی بناوٹ ایک ہی کارخانے کے سانچوں میں ڈھلی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ بات اس وقت تک تکمیل رہے گی جب تک کہ موصوف کے القابات یافتہ علماء کے فتوؤں کے مقابلے میں ان دونوں کی ایک زبانی کے نمونے پیش نہ کئے جائیں جن کی پردہ پوشی کی خاطر لوگ تحقیق کے نام پر بڑے بڑے پرفریب جال بنتے ہیں۔ ۱۸۵۷ء کے موضوع پر ان حضرات کے اقوال کا ایک خاکہ ملاحظہ فرمائیں۔

قول سید:

"بر خلع میں پاتی اور جاہلوں کی طرف سے جہاد کا نام ہوا۔۔۔ اس زمانہ میں جن لوگوں نے جہاد کا جھنڈا بلند کیا، ایسے شراب اور بدرویہ اور بد اطوار آدمی تھے کہ بجز شراب خوری اور تماشہ بینی اور نہج اور رنگ دیکھنے کے اور کچھ دغیانہ کا نہ تھا۔" ۱۔

قول مرزا قادیانی:

"۱۸۵۷ء میں مسلمانوں کی حالت یہ ہو گئی تھی کہ بجز بد چلتی اور فسق و فجور کے اسلام کے کہنیوں کو اور کچھ یاد نہ تھا۔" ۲

قول سید:

"اس ہنگامہ میں نہایت بد معاش اور جاہل بے علم آدمی، جو مولوی کے نام سے مشہور تھے۔۔۔ ان کو تمام اخباروں میں اس طرح پھمکا پھمکا جیسے کہ کوئی بیچ بچ کا مولوی اور

”سناٹوں کا بڑا عالم اور بڑا خدا پرست ہے۔ حالانکہ وہ لوگ محض جاہل اور بے علم اور داعی آدمی تھے۔ کوئی مسلمان ان کو اچھا نہیں جانتا تھا اور ان میں سے کوئی شخص مسلمانوں میں مذہب کی باتوں میں مقتدا اور پیشوا اور مولوی نہ تھا۔ جس قدر کہ اچھے اور خدا پرست اور سچے سچے مولوی اور درویش تھے، ان میں سے کوئی شخص اس فساد میں شریک نہیں ہوا۔“ ۴

قول مرزا قادیانی:

”۱۸۵۷ء میں جو کچھ فساد ہوا اس میں بجز جہلا اور بدچلن لوگوں کے اور کوئی شائبہ اور نیک بخت مسلمان جو با علم اور باتیز تھا، ہرگز مفسد و مفسد شامل نہیں ہوا۔“ ۵

قول سرسید:

”اس ہنگامہ میں کوئی بات بھی مذہب کے مطابق نہیں ہوئی۔ ہاں، البتہ چند بد ذاتوں نے دنیا کی طمع اور اپنی منفعت اور اپنے خیالات پورا کھانے کے اور جاہلوں کے بہکانے کو اور اپنے ساتھ جمع کرنے کو جہاد کا نام لے دیا۔ پھر یہ بات بھی مفسدوں کی حرامز میوں میں سے ایک حرامزادگی تھی، نہ واقع میں جہاد۔“ ۵

قول مرزا قادیانی:

”جب ہم ۱۸۵۷ء کی سوانح کو دیکھتے ہیں اور اس زمانہ کے مولویوں کے فتوؤں پر نظر ڈالتے ہیں جنہوں نے عام طور پر مہرےں لگا دی تھیں کہ انگریزوں کو قتل کرنا چاہیے تو ہم بحرِ ندامت میں ڈوب جاتے ہیں کہ یہ کیسے مولوی تھے اور کیسے ان کے فتوے تھے جنہیں نہ رحم نہ حق نہ عقل تھی، نہ اخلاق نہ انصاف! ان لوگوں نے چوروں اور قزاقوں اور حرامیوں کی طرح اپنی محسنِ مودِ منست پر حملہ کرنا شروع کیا اور اس کا نام جہاد رکھا۔“ ۶

قول سرسید:

”یہ ہنگامہ فساد جو پیش آیا صرف ہندوستانوں کی ناشکری کا دہل تھا۔ تم نے بھی خدا کا شکر ادا نہیں کیا اور ہمیشہ ناشکری کرتے رہے، اس لئے خدا نے اس ناشکری کا دہل بڑا ہندوستانوں پر ڈالا۔“ ۷

قول مرزا قادیانی:

”۱۸۵۷ء میں مفسدہ پرداز لوگوں کی حرکت کو خدا نے پسند نہیں کیا اور آخر طرح طرح کے مذاہبوں میں وہ جٹا ہوئے کیونکہ انہوں نے اپنی محسن اور مربی گورنمنٹ کا مقابلہ کیا۔“ ۵۰

اس کے علاوہ سرسید نے اپنی تصانیف میں بار بار بجا بدین کو مفسدہ، حرام زادہ، نمک حرام، فحش، شرین، نمدار، کافر، بے ایمان، بد ذات، بد معاش وغیرہ ناموں سے پکارا۔ میں یہاں محترم موصوفی کے انداز میں یہ دہائی دینے کی جسارت کرتا ہوں کہ کیا متذکرہ علماء کے فتوؤں کی زبان بھی ایسی گندی تھی؟ لوگو! انصاف کرو، انصاف!

موصوفی کا لم ٹار ایک جگہ فرماتے ہیں: ”میں خائف سرسید احمد خاں کا تھا کہ سلطنت برطانیہ میں مسلمان امن و امان کی زندگی گزار رہے ہیں اور انگریزی حکومت ان کی دینی و معاشرتی امور میں کوئی مداخلت نہیں کرتی اس لئے انگریزوں کے خلاف جہاد جائز نہیں۔“ میں یہ تو نہیں سمجھتا کہ سرسید کے اس موقف کو بیان کرتے ہوئے موصوفی نے بدویہ نئی سے کام لیا ہے، لیکن ہے کہ ان کا مطالعہ سرسید نامکمل ہو کیونکہ سرسید اس معاملے میں مسلمانوں کے خلاف نہایت سخت رویہ رکھتے تھے۔ انڈیا ریویو نیئر کے نام ایک مکتوب میں انہوں نے مسلمانوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھا کہ:

”اگر بالفرض گورنمنٹ انگریزی کی جانب سے کچھ دست اندازی بھی ہو تو ان کے حق میں یہ بہتر ہوگا کہ وہ اپنے ملک کو چھوڑ جائیں، نہ کہ گورنمنٹ کے مقابلہ میں بغاوت اختیار کریں۔“ ۵۱

اس سے بھی بڑھ کر وہ اپنی تفسیر القرآن میں لکھتے ہیں:

”جو لوگ اس ملک میں جہاں بطور رعیت کے رہے ہوں یا امن کا اعلان یہ یا عسکر اقرار کیا ہو اور اگر بعد اسلام ان پر ظلم ہوتا ہو تو بھی ان کو

تکوار پکڑنے کی اجازت نہیں دی۔ یا اس ظلم کو سہیں یا ہجرت کریں یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے جائیں۔“ ۱

نور فرمائیں کہ انگریز ہندوستان کے مسلمانوں کے ساتھ دست اندازی کریں بلکہ بیچہ اسلام ان پر ظلم کریں تو بھی سرسید مسلمانوں کو تکوار پکڑنے کی اجازت نہیں دیجے۔ کیا موصوف کے پیش کردہ علماء کے فتوؤں میں مسلمانوں کو اس قدر بے غیرت بن جانے کی کوئی دلیل ملتی ہے؟ لوگو! انصاف کرو، انصاف!

آخر میں اس قدر عرض کروں گا کہ موصوف خود علماء کے فتوؤں کی عبارت کا سرسید کی تحریروں سے موازنہ کریں (سرسید کے "جاسوسی کارناموں" کا میں نے ابھی ذکر نہیں کیا) اور پھر یہ فیصلہ کریں کہ کس نے کس حد تک قوم دشمنی یا غداری کا ارتکاب کیا۔ موصوف بار بار اس بات کا گلہ کرتے ہیں کہ صرف "سرسید غریب کیوں کشتی و قاتل گردن زدنی؟" تو عرض ہے کہ اس قبیل میں مرزا قادیانی، میر جعفر، میر صادق بھی شامل کئے جاتے ہیں حالانکہ یہ لوگ موصوف کے بیان کردہ شرعی تقاضوں کی روشنی میں سرسید سے کہیں زیادہ انگریزوں کے "باغمل" و فادار ثابت ہوئے تھے۔ کیا ایسی صورت میں موصوف پر یہ ذمہ داری عائد نہیں ہوتی کہ وہ ان اشخاص کے بھی دفاع کا فریضہ انجام دیں، بھرپور کالم لکھیں اور "ثواب دارین" حاصل کریں؟

(دن لاہور: ۲۳-۲۴ مئی ۲۰۰۲ء)

حوالہ جات

۱. اسباب سرکشی ہندوستان (سرسید احمد خاں) مفصلات پریس آگرہ (۱۸۵۹ء) ص ۶-۷
۲. ازالہ وہاب (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبع ریاض ہند امرتسر (۱۸۹۱ء) ص ۴۴
۳. لاکل پکڑ آف انڈیا (سرسید احمد خاں) مفصلات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ اول ص ۱۰
۴. براہین احمدیہ (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبع دارالافتاء (۱۹۷۰ء) حصہ سوم ص ۶۸

- ۵۔ اس سب سرکشی ہندوستان میں ۷
- ۶۔ ازالہ ابام، ص ۷۲۳
- ۷۔ سرکشی ضلع بجنور (سرسید احمد خاں) مضامینٹ پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)، ص ۱۳۱-۱۴۲
- ۸۔ تھوڈی صریح (مرزا غلام احمد خاں) مطبع ضیاء الاسلام کادیان (۱۸۹۷ء)، ص ۱۱
- ۹۔ مکاتیب سرسید احمد خاں (مرتبہ مشتاق حسین) یونین پرنٹنگ پریس دہلی (۱۹۶۰ء)، ص ۶۶
- ۱۰۔ تفسیر اقرآن (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء)، جلد اول، ص ۲۳۹

جنگِ آزادی کے پرستاروں پر تنقید کی مہم

جناب پیام شاہ جہان پوری نے روزنامہ ”دن“ کی اشاعت ہائے ۲۳ اور ۲۵ اگست ۲۰۰۲ میں مطبوعہ اپنے کالموں میں جواب الجواب کے ساز و سامان کے ساتھ مسلح ہو کر ایک بار پھر جنگِ آزادی ۱۸۵۷ء کو فتنہ و فساد قرار دیا ہے۔ انہوں نے مجھ غریب کو افساب کے کنہرے میں کھڑا کر کے اول التزام یہ عائد کیا ہے کہ ان کے ایک کالم ”سرسید کا گناہ“ کے جواب میں میرا جو مضمون شائع ہوا، اس میں متعدد کتابوں کے اقتباسات پیش کئے گئے ہیں ”مگر حرام ہے جو کسی ایک اقتباس کے نیچے حوالہ دیا ہو“۔ وہ مجھ پر حسبِ توفیق خوب خوب برسے ہیں اور میرے انداز تحقیق کو ”سبحان اللہ“ کے زمرے میں ڈالتے ہوئے تان اس ضربِ اہل پر توڑی ہے:

مگر ہمیں کتب و ہمیں ملا کار مخطاں تمام خواہ شد

میں ان کے ادب پارے کی تصویراتی رفعت پر انہیں مبارک باد کا مستحق سمجھتا ہوں مگر کیسے بتاؤں کہ میں اس معاملے میں بے اختیار تھا۔ موصوف ایک سینئر صحافی، کالم نگار اور مدبر کہلاتے ہیں۔ وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ اخبار یا جرائد اپنی پالیسی کے تحت مستقل قلم نگاروں کو گاہے گاہے لکھنے والوں پر ترجیح دیتے ہیں۔ موصوف کی صحافیانہ زندگی میں خود ان کے قلم سے مجھ جیسے کچھ کم نام کار نہیں کی تحریریں ادارتی کتر بیت کی زد میں آئی ہوں گی۔ یہ لازم اپنی صفائی میں صرف

اسے خود اس کیفیت پر دکھ ہوا تھا، لہذا مجبوراً اس مضمون کی فونو سٹیٹ نقل اکوڑہ ٹنک کے اس جریڈے میں اشاعت کے لئے بھیجنا پڑی جس کا ذکر موصوف نے اپنے ایک حوالے میں کیا ہے۔ یہ تمام حوالے سند کے طور پر مضمون کے ساتھ جون ۲۰۰۲ء کے شمارے میں شائع ہو چکے ہیں اور وہاں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔ کاش! موصوف مجھ پر الزام عائد کرنے سے پہلے اپنے صحافتی تجربے کو ذہن میں لاتے ہوئے ذاتی مراسم سے اس امر کی تصدیق کر لیتے کہ حوالے کیسے ادا کرتی معمولات کی نذر تو نہیں ہو گئے۔

موصوف راقم کے متعلق تحریر کرتے ہیں۔

”مضمون نگار نے مجھ پر الزام لگایا ہے کہ میں نے انگریز کے خلاف بغاوت کو ناجائز“ ثابت کر کے“ آزادی کے لئے ملی تحریکات کو، جس میں تحریک پاکستان بھی شامل ہے، ناجائز قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ یہاں بھی موصوف نے حقیقت حال کے اظہار سے اغماض برتا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ انگریزوں کے خلاف بغاوت کو حرام یا ناجائز میں نے ثابت نہیں کیا ہے بلکہ یہ ان علمائے دین نے ثابت کیا ہے جن کے فتوے ہم نے اپنے مضمون میں پیش کئے ہیں۔“

یہاں موصوف نے لفظی رد و بدل سے کام لیا ہے۔ میں نے یہ کہا تھا کہ موصوف ”اپنی طرف سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں“، انہوں نے یوں تاڑ دیا کہ میں نے ان کی طرف سے بغاوت کا ناجائز“ ثابت کرنا“ تسلیم کر لیا ہے۔“ ثابت کرنا چاہئے“ اور“ ثابت کرنے“ میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ صورت اول میں صرف خواہش ہوتی ہے جبکہ صورت دوم میں اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ موصوف حقیقتاً کچھ ثابت نہیں کر سکے، محض فتوے پیش کئے ہیں اور فتویٰ کسی مسئلے پر مطلق یا عالم کے اپنے ذہن کے مطابق اس کے مسلک کی صرف ترجمانی ہوتی ہے۔

پچھلے مسلوں پر تو ایک ہی مسلک کے علماء مختلف آراء کا اظہار کرتے ہیں جو ایک دوسرے کی ضد تھیں، لہذا ان سے کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اگر موصوف کے خنجر کردہ علماء کے فتووں

۱۔ آقا، مولیٰ ثابت ہو جاتے ہیں تو جن علماء نے انگریزوں کے خلاف فتوے دئے
 انہیں موت کیوں نہیں مانا جاتا؟ موجودہ بحث سے انکوئی بات ثابت ہوتی ہے تو صرف یہ کہ
 فتوے انگریزوں کے حق میں بھی دئے گئے تھے اور ان کے خلاف بھی۔ تحریک پاکستان کے
 حوالے سے جب موصوف کہتے ہیں کہ انگریزوں کے خلاف بغاوت کو حرام یا ناجائز انہوں نے
 نہیں بلکہ علمائے دین نے ثابت کیا ہے تو عرض ہے کہ ان کا ایسے فتوے بار بار پیش کرنا چہ معنی
 دارد؟ موصوف انہیں تسلیم کرتے ہیں، ان پر اصرار کرتے ہیں، انہیں ثبوت بھی کہتے ہیں اور
 آگے پیش کر دیتے ہیں تو بلاشبہ و شبہ یہ بات ان کی بھی ہو گئی کہ آزادی کے لئے ملی تحریکات،
 جس میں تحریک پاکستان بھی شامل ہے، حرام نہیں اور ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کو تو موصوف خود
 اپنے الفاظ میں صاف صاف ”۱۸۵۷ء کے تلکوں کی وحشیانہ بغاوت“ قرار دے ہی چکے
 ہیں۔

اس کے بعد موصوف راقم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ہم نے انیسویں صدی کے اواخر اور
 بیسویں صدی کے اوائل کے مختلف حالات کے پس منظر میں تحریر کئے
 ہوئے فتوؤں کے نتائج کو زبردستی پیچھے لے جا کر ۱۸۵۷ء پر منطبق کر
 دیا ہے۔“

میرا یہ کہنا غلط ہے یا صحیح، پہلے اپنی تحریر پر غور فرمائیں۔ موصوف نے لکھا تھا:

”سر سید احمد خاں زیرک انسان تھے، علوم دینیہ سے واقف بھی تھے۔
 بلاشبہ انہوں نے ۱۸۵۷ء کے ہنگامے کو جہاد قرار نہیں دیا بلکہ لٹاؤ قرار
 دیا مگر کیا اس لٹراؤ سوچ میں وہ تھا تھے؟ ”اس دور“ کا کون سا مسلمان
 فرقہ ایسا تھا جس کے اکابر علماء نے انگریز کے خلاف ”اس بغاوت“ کی
 مذمت نہ کی ہو، بلکہ ان اکابر علماء نے تو ”اس بغاوت“ میں شرکت کو
 حرام قرار دیا تھا مگر۔“

اس کے بعد انہوں نے اپنی بات ثابت کرنے کے لئے مختلف مسالک کے علما کے فتوؤں کی عمارتیں پیش کی ہیں۔

موصوف کی اس عبارت پر غور فرمائیے! اس میں ۱۸۵۷ء کے حوالے سے یہ تاثر دیا گیا ہے کہ ”اس دور“ کے تمام فرقوں کے اکابر علماء نے انگریز کے خلاف ”اس بغاوت“ (یعنی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی) کی مذمت کی جبکہ ان کی اس عبارت والے مضمون میں ان کے نقل کردہ فتوؤں کی تمام عبارتیں متذکرہ بغاوت کے ذکر سے قطعاً خالی ہیں۔ یہ تمام عبارتیں انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل کی تحریر کردہ ہیں اور انہی ادوار سے متعلق ہیں۔ میں اپنے دعوے پر اب بھی قائم ہوں۔ فتوؤں کے جو اقتباسات موصوف نے درج کئے تھے، ان میں کہیں بھی ”اس بغاوت“ یعنی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کی مذمت میں کوئی فقرہ ہے تو اس کی نشان دہی فرمائیے۔ غیر متعلق عبارتوں کے اقتباسات کے ساتھ ان کی حوالہ جاتی کتب سے اپنے مضمون کو مزین کر دینا ایک سراب ہے۔ اس سے متعلقہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتی۔ مزید برآں اگر کوئی شخص کسی سوچ اور فکر میں تنہا نہیں بلکہ بعض دوسرے بھی اس کے ساتھ شریک ہوں تو یہ امر اس نولے کی فکر کے سچا ہونے کی دلیل نہیں بن جاتی۔

موصوف نے اپنے موجودہ مضمون میں ایسے تاریخی قصوں کے اقتباسات درج کئے ہیں جن میں بعض معروف علماء کو انگریزوں کی حمایت میں حریت پسندوں سے نیرو آزماتایا گیا ہے۔ ان کے بارے میں عرض ہے کہ ایسے ہنگامی حالات کے دوران اور ان کے بعد بہت سے فرضی قصے کہانیاں جنم لیتی ہیں۔ تحقیقی امور میں ان کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ ایسے واقعات کے بارے میں دستاویزی ثبوت کے بغیر کسی نتیجے پر نہیں پہنچا جاسکتا۔ ذاتی تجربات کے ضمن میں بیان کردہ واقعات البتہ قابل ترجیح ہوتے ہیں بشرطیکہ بیان کنندہ معروف اور قابل اعتماد ہو۔ بعض واقعہ نگار خصوصاً مقاصد کے تحت کہانیاں گھڑتے ہیں جنہیں بعد میں وسعت دینے کا ”فریضہ“ ان کے مسلک و ادراہجام دیتے ہیں۔ تاریخ میں من گھڑت قصے بنانے والوں کا ذکر آتا ہے۔ ان کی بیان کردہ ایسی کہانیوں کو تسلیم نہیں کرتے۔

موصوف یہ سوال کرتے ہیں کہ بہت سے علما جو ندر کے مخالف تھے، کیا ندر اقوام اور
 اسلام، امن تھے؟ میں یہ پچھنے کی جسارت کرتا ہوں کہ وہ دھڑیروں، علما، جو انگریز مخالف رہے
 رہتے تھے، کیا ندر اقوام اور اسلام دشمن تھے؟ موصوف نے تو کسی کے اس قول پر کہ "ندر میں
 بہت علما مخالف تھے کہ یہ جہاد نہیں" آنا فانا یہ فیصلہ سنا دیا کہ "بہت سے علما کثرتِ تعدا پر
 دلالت کرتے ہیں"۔ پھر انہوں نے چیدہ چیدہ علما کے فتوؤں کے ذکر کے ساتھ ذاکر محمد ایوب
 قادری کو "ہمارے عہد کا فاضل مورخ اور اسکالرز" قرار دیتے ہوئے ان کی کتاب "جنگ
 آزادی ۱۸۵۷ء" کے حوالے سے ۱۸۵۷ء سے قبل ایسٹ انڈیا کمپنی کے معروف صاحبِ علم
 ملازمین کے ناموں کی ایک فہرست پیش کی ہے جنہوں نے "بقول مؤلف سرکار کمپنی کا اقتدار
 مستحکم کیا"۔ "بقول مؤلف" کے پردے میں یہ فہرست نقل کرنا بالکل بے مقصد ہے کیونکہ اول
 تو یہ زیرِ بحث دور ۱۸۵۷ء سے پہلے کی بات ہے جبکہ اصل مسئلہ پروانِ حق نہ چڑھا تھا۔ دوسری
 بات یہ کہ ملازمت اور سیاسی وفاداری وغیرہ خواہی میں بہت فرق ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ
 اس فہرست کو نقل کرتے ہوئے موصوف نے اصل حوالے میں درج ناموں کے ساتھ افراد کے
 سنین وفات حذف کر دئے جن سے معلوم ہو سکتا تھا کہ اس فہرست میں بعض ایسے اصحاب کا
 اندراج بھی ہے جو جنگِ آزادی سے تیس چالیس سال قبل انتقال کر چکے تھے۔ اس طرح
 موصوف نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ انگریزوں کے وفادار علما کی نضحی منی تعدا میں کمپنی کے
 سرور "صاحبِ علم" ملازمین کا بطورِ علما اضافہ تو کر لیا مگر انہوں نے اسی "فاضل مورخ اور اسکالرز"
 کی اسی ضخیم کتاب سے ان بے شمار معروف علما کی فہرست ترتیب دینے کی زحمت گوارا نہ کی
 جنہوں نے انگریزوں کے خلاف قلمی اور عملی جدوجہد کی۔ موصوف نے مولوی عاشق علی میرٹھی
 کی کتاب "تذکرۃ الرشید" کے حوالے سے بتایا ہے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی، حامی امداد اللہ کی
 اور مولانا رشید احمد گنگوہی سرکارِ برطانیہ کے جاں نثار تھے جبکہ "ہمارے عہد کا فاضل مورخ اور
 اسکالرز" اپنی اسی کتاب میں حامی امداد اللہ کی کو "امیر جہاد" اور مولانا رشید احمد گنگوہی کو اس حربی
 جماعت کے عہدہ "فصل قضایا" پر مامور بتا رہا ہے اور مولانا محمد قاسم نانوتوی کا نام مجلسِ شوریٰ

کی فہرست میں درج کیا ہے (صفحہ ۸۷)۔ کس کی بات درست مانی جائے؟ موصوف تو اپنے مسلک کی حمایت میں صورت اول کو ترجیح دیں گے کیونکہ دوسری صورت پر ”کروا کزو اتھو“ کی ضرب اٹل صادق آتی ہے جبکہ حقیقی نقطہ نظر سے دونوں دعوے بخندہ تحقیق ہیں کیونکہ دونوں مصلحتیں نے اپنی ان تحریروں کے ذیل میں کوئی حوالے درج نہیں کئے۔

موصوف نے سید کو نظریہ پاکستان کا بانی اور سب سے پہلے دو قومی نظریے کی تصویر پیش کرنے والا قرار دیا ہے۔ میں اس دعوے کو برصغیر کی تاریخ کا سب سے بڑا جھوٹ قرار دیتا ہوں۔ سید نے تو نظریہ پاکستان کے بانی تھے اور نہ ہی دو قومی نظریے کے خالق۔ ہمارے ہاں یہ بات ایک خاص طبقے نے مخصوص مصلحتوں کے تحت پھیلائی ہے جسے ہمارے تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ کے ذریعے تقویت پہنچائی جا رہی ہے۔ نظریہ قوم کے موضوع پر سید کے متحدہ اقوال میں سے صرف چار مختصر اقتباسات پیش خدمت ہیں:

۱۔ تمام انسان بالکل مفصل واحد ہیں اور میں قوم کی خصوصیت کے واسطے مذہب اور فرقہ اور گردہ پسند نہیں کرتا۔ ۱

۲۔ وہ زمانہ اب نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں سمجھے جائیں۔ ۲

۳۔ لفظ ”قوم“ سے میری مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہ وہ معنی ہیں جس میں میں لفظ ”نیشن“ (قوم) کی تعبیر کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے۔ ۳

۴۔ یاد رکھو کہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے اور نہ ہندو مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔ ۴

واضح ہو کہ اٹھاس اول ۱۸۷۳ء اور ہائی اقتباسات ۱۸۸۴ء کی تقریروں سے لئے گئے ہیں۔ ان کے علاوہ میں موصوف کے مضمون اول میں درج پندرہ ۱۸۶۷ء کا حوالہ کوئی دیکھیں رکھنا کیونکہ کسی قصیدہ کے آخری دور کے خیالات ہی اس کے اصلی افکار حلیم کے

جاتے ہیں۔ ”۔ ”مصر بھی تو پہلے ہندو اور مسلمانوں میں ”اتحاد کے سفیر“ کہلاتے تھے مگر بعد میں انہوں نے ”قومی نظریہ“ اپنایا تو یہی ان کی شخصیت کے ساتھ منسوب ہوا۔

موصوف قائدِ اعظم اور ان کے چند ساتھیوں کا نام لے کر ان کی جدوجہد کے حوالے سے سوال کرتے ہیں کہ کیا انہوں نے ”کبھی سول نافرمانی کی؟ قانون کو اپنے ہاتھ میں لیا؟ پولیس کی لالچیاں کھائیں؟ کبھی جیل گئے؟“

سبحان اللہ! کیا ہی ہاتھ کی صفائی ہے! کیا آزادی کی تحریک میں پولیس کی لالچیاں کھانے اور جیل جانے والے ضروری طور پر فساد اور دہشت گرد ہوتے ہیں؟ قائدِ اعظم کی جماعت کے ادنیٰ سے لے کر اعلیٰ سطح تک کے سینکڑوں عہدیداروں نے جیل یا ترائی۔ اس کے علاوہ ہزاروں کارکن قیدی بنے اور لالچیاں کھائیں۔ آزادی کے پرستاروں کو کس ذمہ داری کے ساتھ فساد یوں کے کھاتے میں ڈالا جا رہا ہے اور ان کی قربانوں کو دہشت اور دہشت سے تعبیر کیا جا رہا ہے۔ کسی تحریک میں شامل تمام ارکان کے لئے ضروری نہیں ہوتا کہ وہ جیل جائیں یا لالچیاں کھائیں۔ تحریک میں ان کے روتوں کو دیکھا جاتا ہے۔ موصوف کے نامزد چند قائدین کو اگر یہ موقع میسر نہیں آ سکا یا انہوں نے کسی حکمت عملی کے تحت ان سے گریز کیا تو یہ مثال کوئی ضابطہ نہیں بن جاتی۔ جنگوں میں کمانڈر انچیف کا کام حربی منصوبہ بندی اور ہر اول دستوں کو باہم رکھنا ہوتا ہے جبکہ عام فوجی اپنے متعین کردہ فرائض کے مطابق لڑتے ہیں۔ تحریکوں میں بھی قائدین اور کارکن وقت کی مصلحتوں کے مطابق حکمت عملیاں اپناتے ہیں۔ ہمیں آزادی بُرائی اور قانونی جدوجہد کے نتیجے میں نہیں بلکہ ہزار ہا جاننازوں کی قربانیوں کے صلے میں ملی۔ اس کی بنیاد ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں رکھ دی گئی تھی۔ اگرچہ یہ جنگ کسی پیش بندی کے بغیر اچانک شروع ہوئی اور اس وجہ سے نظم و ضبط جابہمی و راجہ، منصوبہ بندی اور مرکزیت کے فقدان کے علاوہ سرمائے کی عدم دستیابی اور آستین کے سانپوں کے بھڑکی کارناموں کے باعث وقتی طور پر ناکام ہو گئی مگر اپنی کمزوریوں اور خامیوں کے باوجود مستقبل کے لئے جدوجہد کا سوزوں راستہ متعین کرنے کی ایک راہ عمل چھوڑ گئی۔ اسے فساد یا دہشت گردی کہنے والوں کی اپنی جہتی پہنچی اور ان کا اپنا گھٹیا معیار ہے۔ اس کے بعد نوے برس کے عرصے کے دوران بھی بدتر فوج

حربی معرکے جاری رہے اور یہی باعث ہے کہ انگریزوں کو توپوں، گولیوں، پھانسی کے پسندوں اور کالے پانی کی سزاؤں کے بعد بتدریج قید خانے بھرنے اور لاضیوں کے استعمال کی سطح تک اترنا پڑا۔ بعد میں وہ اُمرِ مفت و شنید پر آمادہ ہوئے تو خیریت پسندوں کی عملی جدوجہد ہی کی بنا پر، اگرچہ اس عمل میں بھی وہ ایک طویل عرصہ گزار گئے۔ اگر انہیں مستقل امن و سکون کا ماحول ملتا تو وہ کبھی جانے والے نہ تھے۔ وہ آرام سے سونے کی چیز یا کو چھوڑ کر نہیں جاسکتے تھے، اس لئے یہ جنگ کبھی نہ کبھی ذہنی تھی۔ اگر جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں نہ ہوئی ہوتی تو ہم ۱۹۳۷ء میں آزاد نہ ہو سکتے۔ اس جنگ میں تاخیر ہوتی تو آزادی بھی پیچھے جا پڑتی۔ جو لوگ انگریزوں کے باجماعت حاشیہ برار رہے اور اہل وطن کی جاسوسی کے کارنامے انجام دے کر سرکاری انعام و اکرام وصول کرتے رہے، انہیں مفت میں آزادی مل گئی۔ انعام و اکرام کے وہ مواقع نہ رہے تو ان کے دانشور اپنے قلم کے جوہر دکھا کر خیریت پسندوں کے خلاف قوم کے افراد کے ذہنوں میں کھلے ہندوں، شکوک پیدا کرنے لگے اور بلا خرا نہیں فساد کی قرار دیتے ہوئے ان پر تنزیہیجے کی مہم شروع کر دی۔ ان میں ایک بات البتہ ضرور ہے کہ وہ لوگ احسان فراموش نہیں کیونکہ ایسا کر کے وہ سابق آقاؤں کا حق نمک ادا کر رہے ہیں۔

(نقیب فتح نعت، ملتان، اپریل ۲۰۰۳ء)

(واضح ہو کہ درج بالا مضمون روزنامہ ”دن“ کے ارباب اختیار نے کسی پالیسی کے نام پر شائع کرنے سے انکار کر دیا تھا حالانکہ وہ اخلاقی طور پر پابند تھے کہ اپنے اخبار میں مطلوبہ الزامات کا جواب شائع کریں)

حوالہ جات

۱. عمل مجموعہ نگہزاد اسچر سرسید (مترجمہ امام الدین گجراتی) (مستطباتی پریس لاہور) ۱۹۰۰ء) ص ۱۳۷
۲. سترہ ماہ پنجاب (مترجمہ اقبال علی) (انسٹی ٹیوٹ پریس ملی گڑھ) ۱۸۸۳ء) ص ۱۳۳
۳. ایضاً ص ۱۷۷
۴. ایضاً ص ۱۹۳

سرسید اور علامہ اقبال کے نام پر انگریزوں کی غلامی کا جواز

یادش بخیر، حضرت پیام شاہ جہان پوری ایک مرتبہ بھرتام لئے بغیر اپنے کسی رہبر کو انگریز پرستی کے الزام سے بچانے کے لئے آ موجود ہوئے ہیں اور حسب سابق "مخصوص حالات" کے پرفریب الفاظ کا سہارا لے کر انگریزوں کی غلامی کے دور کو جائز قرار دینے کی کوشش میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی۔ روزنامہ "دن" لاہور کی ۲۶ اور ۲۷ مارچ کی اشاعتوں میں انہوں نے "سرسید و اقبال اور مخالفت فرنگ" کے زیر عنوان کالموں میں سرسید کے ساتھ علامہ اقبال کی شہرت سے بھی فائدہ اٹھانا چاہا ہے۔ انگریزوں کے حق میں بعض مخصوص قسم کے علماء کے فتوے پیش کرنا ان کا قدیمی معمول ہے۔ انہوں نے رسالہ "نصرت الابرار" کے صفحہ ۹ سے اس سوال کے جواب میں کہ "سلطنت انگلیشیہ، جس میں ہم کو امور دینیہ پر عمل کرنے سے روک نہیں ہے، بہتر ہے یا حکومت روس جو سخت متعصب اور دشمن قدیمی سلطان روم کی ہے" مولوی عبدالعزیز لدھیانوی کا جواب نقل کیا ہے۔ پھر پیچھے جا کر صفحہ ۶ پر درج مولوی محمد فضل عظیم خلیب دیوبندی کی ایک رائے کو "اس فتوے" پر زبردستی چسپاں کر دیا ہے حالانکہ تذکرہ رائے کا "اس فتوے" سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔ یہ دراصل لدھیانوی علامہ اور ان سے ایک جمہوری تحریر منسوب ہو جانے پر دئے گئے فتووں کے معذرت نامے سے متعلق ہے۔

اس شعوری کوشش کے بعد فاضل کالم نگار نے اگلے صفحات میں پہلی کربہی منت، مشقت سے فتویٰ کنندگان کی گنتی کی اور شہروں کے نام، احوال، دھوڑ کر درج کئے۔ لطف کی بات

یہ ہے کہ جس شخصیت کو مثال بنانے کے لئے اس کی حمایت میں یہ سارا تر ڈھکیا گیا، متذکرہ فتوؤں میں اس کے برعکس وہ شخصیت خود ان کے بیان کردہ علما کی نظروں میں سخت مطلوب ہے۔ ان علما نے درج بالا سوال کو چھوا تک نہیں بلکہ اگلے سوالوں کے جوابات میں سرسید اور ان کے ساتھیوں کی کھلے الفاظ میں تکذیب کی ہے اور ان پر کفر تک کے فتوے عائد کئے ہیں۔ ان علما میں مولوی محمد لدھیانوی نے سرسید کی جماعت میں شمولیت کو دیدہ و دانستہ قہر ضلالت میں پڑنے اور اسلام کو ہاتھ سے دینے کے مترادف قرار دیا ہے۔ ۱۔ مولوی عبدالعزیز لدھیانوی کے مطابق مولوی محمد صاحب نے انہی کی تقریر کو ”لباس فاخرانہ پہنا کر یہ استخفا تحریر فرمایا“۔ ۲۔ مولوی عبداللہ لدھیانوی نے لکھا ہے کہ ”تحریرات سید احمد خاں سے صاف ظاہر ہے کہ منکر کتب ساویہ کا مرتب طور پر ہے، اس کے کافر و مرتد ہونے میں کچھ شبہ نہیں“۔ ۳۔ دیگر معروف علما میں مولوی رشید احمد کنگوسی نے یہ رائے دی ہے کہ ”سید احمد سے تعلق رکھنا نہیں چاہیے۔ اگرچہ وہ خیر خواہی تو یہ کام لیتا ہے یا واقع میں خیر خواہ ہو مگر اس کی شرکت مآل کار اسلام و مسلمان کو ہم قائل ہے۔ ایسا مٹھا زہر پلاتا ہے کہ آدمی ہرگز نہیں بچتا“۔ ۴۔ مولوی محمود حسن دیوبندی نے جماعتِ پنجریہ کے حوالے سے علما کے فتوؤں کو ”امری حق موافق کتاب و سنت“ قرار دیا ہے۔ ۵۔ مولوی احمد حسن ولد مولوی محمد قاسم مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند نے سرسید کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ ”لاریب یہ شخص کافر ہے، اس کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے“۔ ۶۔ مولوی محمد فضل عظیم خطیب دیوبند نے ان جوابات پر مہر تصدیق ثبت کی ہے۔ ۷۔ مولوی محمد عبدالحق مؤلف تفسیر خانی بھی سرسید کے خلاف دستخط کنندگان میں شامل ہیں۔ ۸۔ رسالے کے آخر میں مولوی امداد اعلیٰ (اپنی کلکٹر کانپور) کی تالیف ”امداداً فائق“ کا خلاصہ درج ہے جس کے شروع ہی میں بیان کیا گیا ہے کہ ”سید احمد دائرہ اسلام سے خارج ہے اور اس کے مذہب کی مدد کرنی حرام ہے“۔ ۹۔

فاضل کالم نگار نے انگریزوں کی حمایت کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”اس سے زیادہ واضح رائے انگریزوں کی اطاعت کرنے کے بارے میں اور کیا ہو سکتی ہے جو دیوبندی کہتے ہیں“۔

ان دیکھ علماء نے غلام کی جن کا ہم پایہ کوئی عالم اس وقت ملک پنجاب میں نہ تھا "مکرانِ علماء نے ان صفحات پر جو اصل بات کی، موصوف اسے قصداً چھپا گئے۔ اسی رسالے کے صفحہ ۴ پر مرزا غلام احمد قادیانی کے کفر کی بات بھی کی گئی ہے مگر موصوف نے اس کا اشارہ بھی ذکر نہیں کیا۔ شاید ایسا کرنا ان کے مشن کا ایک حصہ ہے۔ یہ عجیب معیار ہے کہ انگریزوں کی اطاعت کے مسئلے پر جو علماء "جید" ٹھہریں ان کی سینہ رائے کو خوب اچھالا جائے مگر سرسید اور مرزا غلام احمد قادیانی پر ان کے کفر کے فتوؤں کو چھپا دیا جائے۔ ایسا کرنا تاریخ کے ساتھ انصاف نہیں۔ موصوف کا بقیہ کالم غلط بنیادوں پر قائم دلائل کے باعث محض خانہ بد کی ہے لہذا اس پر بحث وقت کا ضیاع ہوگا۔ باقی رہی علامہ اقبال کی بات، ان کے کلام سے اپنی حمایت میں کوئی مواد پیش کرنا موصوف کے بس میں نہ تھا اس لئے سرسید کی شان میں علامہ کے اشعار پیش کر کے بالواسطہ طور پر اپنا کام چلانا چاہا ہے (جیسے قادیانیوں کا طریقہ کار ہے کہ وہ حضور اکرم ﷺ کی شان میں مرزا غلام احمد قادیانی کا کلام پیش کر کے اپنے پیشوا کو سچا ظاہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں)۔ علامہ اقبال کا زیرِ تبصرہ معاملے میں کیا نقطہ نظر تھا؟ اس کے جواب میں کہ "حکومتِ برطانیہ کے زیرِ سایہ مذہبی فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہے" جیسے جواز پیش کرنے والے مفاد کے متعلق ان کا یہ شعر پیش کیا جاسکتا ہے:

مثلاً کو جو ہے ہند میں سجدے کی اجازت

تو اس یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

(دن، ۱۱، ۱۹۰۶ء، ۲۶ مئی ۱۹۰۶ء، ص ۱۵)

حوالہ جات

۱. نصرت الابرار (مرتبہ مولوی محمد لہذا خیلوی) مطبع صحافی لاہور (۱۸۸۸ء)، ص ۱۸

آثار مرید ————— ۹۳

ج ایضاً ص ۱۹

ح ایضاً ص ۲۳

ز ایضاً ص ۲۳

ط ایضاً

۵ ایضاً ص ۲۹

۹ ایضاً ص ۳۳

عمل نہیں تھی، جبکہ صاحب مقالہ ماشاء اللہ لی ایچ ڈی ہیں۔^{۱۱}
 کسی تحریر کو دوسروں کی تحقیر قرار دینے کا فاضل مبصر کا معیار کہاں تک درست ہے۔
 اس سے قطع نظر یہ فیصلہ کرنے کے مجاز قارئین ہیں کہ ان کے اپنے ہی تعین کردہ معیار کے
 مطابق ان کی اپنی عبارت سے صاحب مقالہ کی تحقیر ہوتی ہے یا نہیں! انہیں مقالہ نگار سے یہ
 شکایت ہے کہ ”سرسید اور حالی کے حوالے سے بعض اوقات ان کا انداز حد ادب سے تجاوز کر
 جاتا ہے۔“^{۱۲} سرسید کے بارے میں وہ تعین کرتے ہیں کہ ”ایسے انسان کے بارے میں
 لکھتے ہوئے ہمیشہ احتیاط اور ادب سے کام لینا چاہیے۔“^{۱۳}

کسی شخصیت سے بے پناہ عقیدت اور مروجیت تعلیم یافتہ افراد کو بھی محرز وہ کر دیتی
 ہے، اور یہ کیفیت ان کے قابل احترام مروج کی انسانی فطری کمزوریوں کا ذکر قبول کرنے میں
 سد راہ ہو جاتی ہے۔ خاندانی بزرگوں کی حد تک تو بطور احترام خاموشی اختیار کرنے کی بات سمجھ
 میں آتی ہے مگر تاریخی شخصیات کے ضمن میں ایسا کرنا تاریخ مسخ کرنے کے مترادف ہے۔ ہر
 فرد کو اختیار ہے کہ اپنے مروج کی عقیدت مندی پر بھرپور قائم رہے مگر محض عقیدت میں حقائق کو
 تسلیم نہ کرنا قطعاً غیر علمی رویہ ہے۔ کسی کا یہ قول برحق ہے کہ ”تاریخ تاریخ ہوا کرتی ہے، بے
 شک عقیدتیں مجروح کیوں نہ ہوں۔“ ہماری تاریخ گواہ ہے کہ علمی بحث میں شاگردوں نے
 اپنے نامور اساتذہ سے اختلاف کیا، یہاں تک کہ ان کے نام پر متوازی کتب فکر قائم ہو گئے۔
 کسی نے انہیں ”حد ادب“ کے تصوراتی دائرے سے باہر نکلنے کا طعنہ نہیں دیا، اس لئے کہ اگر
 علمی بحث میں جمیدہ اختلاف کو بے ادبی قرار دے دیا جائے تو علمی دستیں جامد ہو کر رہ جائیں
 اور غلط طور پر افخ کردہ علمی نکات ہمیشہ ہمیش کے لئے طے شدہ اصول قرار پائیں۔

اگر ہم سرسید کے دور پر نظر ڈالیں تو اس وقت نہ تو ٹیلی ویژن تھا اور نہ ریڈیو۔ پریس
 نہایت محدود تھا۔ آج کی مانند بین الاقوامی کانفرنسوں کا رواج نہ تھا۔ اگر ہوتا بھی تو ذرائع
 آمد و رفت کی سست رفتاری کے باعث ان میں شرکت ایک مسئلہ تھا۔ مطربی افکار کی لہروں کے
 ریلے اور ان کی تاریخ کا پس منظر برصغیر میں مکمل طور پر نہ پہنچ پائے تھے۔ سرسید خود انگریزی
 زبان سے ناواقف تھے اور ہر ملی خطالات سے محروم آگاہی کے لئے بھی برصغیر کے انگریزی خواں
 طبقے سے دستِ محرم تھے۔ ایسے میں اگر صاحب مقالہ نے مطربی افکار سے سرسید کے آگاہ نہ

ہونے کا ذکر کر دیا تو غلط نہیں کیا۔ ان کی تو یہ بات بھی سوئی صد درست ہے کہ سرسید کی تعمیر میں نہ تھی۔ اسی "بے ادبی" ان کے ساتھ ان کے سب سے بڑے معتمد الخفاف حسین حانی بھی کر چکے ہیں جو لکھتے ہیں کہ سرسید نے "قدیم یا جدید کسی طریقہ میں پوری تعلیم نہیں پائی"۔^{۱۷} صرف یہی نہیں بلکہ اس سے بھی بڑھ کر انھوں نے سرسید کی تفسیر کے متعلق یہ رائے دی کہ "سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت رکیک تفسیریں ہوتی ہیں"۔^{۱۸} انھوں نے اس امر کی بھی نشان دہی کی کہ "بہت سے مقامات ان کی تفسیر میں ایسے بھی موجود ہیں جن کو دیکھ کر قہقہہ ہوتا ہے کہ ایسے عالی دماغ شخص کو کیونکر ایسی تاویلات بارودہ پر اطمینان ہو گیا اور کیونکر ایسی فاحش غلطیاں ان کے قلم سے سرزد ہوئی ہیں"۔^{۱۹} اس کیفیت کو وہ ایک جگہ یوں بیان کرتے ہیں:

"آخر عمر میں سرسید کی خود رائی یا جو وثوق کہ ان کو اپنی راہوں پر تھا، وہ حد اعتدال سے متجاوز ہو گیا تھا۔ بعض آیات قرآنی کے وہ ایسے معنی بیان کرتے تھے جن کو سن کر قہقہہ ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی دماغ آدمی ان کمزور اور بودی نادانیوں کو صحیح سمجھتا ہے۔ ہر چند کہ ان کے دوست ان نادانیوں پر ہنستے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے"۔^{۲۰}

غنی گزہ تحریک کی ایک نامور شخصیت ڈپٹی نذیر احمد سرسید کے بہترین معاونوں میں سے تھے۔ سرسید کی تفسیر کے متعلق ان کی رائے ملاحظہ فرمائیں:

"مجھ کو ان کے معتقدات ہمارے تسلیم نہیں۔ سید احمد خاں صاحب کی تفسیر ایک دوست کے پاس دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میرے نزدیک وہ تفسیر "دیوان حافظ" کی ان شروع سے زیادہ وقعت نہیں رکھتی جن کے مصنفین نے چوتروں سے کان گانٹ کر سارے دیوان کو کتاب نصف بنانا چاہا۔ جو معانی سید احمد خاں صاحب نے منطوق آیات قرآنی سے اپنے پندار میں استنباط کئے (اور میرے نزدیک زبردستی مڑے اور

سعدی کو ماننا مشکل یہ وہ سعدی ہیں جن کی طرف نہ خدا کا ذہن منتقل ہوا، نہ جبریل حاصل وحی کا، نہ رسول خدا کا، نہ قرآن کے کاتب و مدون کا، نہ اصحاب کا، نہ تابعین کا، نہ تبع تابعین کا، نہ جمہور مسلمین کا۔^{۹۹}
یہی نہیں بلکہ ذہنی نذیر احمد نے سرسید سے اپنی مخالفت کا برسر عام اقرار کرتے ہوئے ان سے معذرت کرنے سے انکار کا اعلان یوں کیا:

”بے شک میں نے سید احمد خاں کی مخالفت کی ہے اور مخالفت بھی کی ہے تو شاید بری طرح۔ تو کیا مجھ کو اس مخالفت کے لئے معذرت کرنی چاہیے؟ اگر میں سمجھوں کہ سید احمد خاں مجھ سے معذرت کے متوقع ہوں گے تو پہلا آدمی جو منصب ریٹائرمنٹ سے ان کو معزول کئے جانے کی رائے دے، میں ہوں۔“^{۱۰۰}

سرسید کے دست راست نواب محسن الملک، جن کا یہ دعویٰ ہے کہ ”مجھ سے زیادہ سرسید کو جاننے والا اور ان کی عزت کرنے والا، ان کی خوبیوں کو سمجھنے والا کوئی دوسرا نہیں“^{۱۰۱} بیان کرتے ہیں کہ ”اصلی اور حقیقی بات کو ہم تسلیم کرتے رہے اور نری بات کو ان کی نہ ماننے تھے اور صاف ان کے رویہ و انداز کو دیکھتے تھے۔“^{۱۰۲}

سرسید کے دوسرے قریب ترین رفیق نواب وقار الملک نے سرسید کے ایک خط کے جواب میں ان کی سب سے اسلامیہ کتب کے لئے خدمات تسلیم کرنے کے باوجود امام ابوحنیفہؒ کے متعلق ان کے خیالات پر اپنی شدید تائید و تحسین کی کا اظہار یوں کیا:

”اگر آپ کے خط میں امام ابوحنیفہؒ پر طعن و تحقیر نہ ہوتی اور آپ ان کو ضلالت و گمراہی سے کہتے تو میں اس خاص مسئلے کے جواب ہی کو قلم اٹھا کر جاتا، لیکن اس بات کی آپ مجھ سے توقع چھوڑ دیں کہ میں ان کا شیوا یا ان دین پر، جنہوں نے نہایت نیک نیتی سے آپ ہی کی مانند اپنی تمام عمر سب سے اسلامیہ کی روشنی میں صرف کی ہو، حیران کرنے پر آمادہ ہوں۔“^{۱۰۳}

فاضل بھٹو نے تیسرے مقالے میں طرہ و تیغ کے ان نثریوں کی نشان دہی نہ کر سکے جو سرسید نے نامور اور کامل احرام ہستیوں پر آزمائے۔ ان کی معلومات کے لئے ذیل میں وہ

پند فقرات درج کئے جاتے ہیں جو انھوں نے امام غزالی کے متعلق جنھیں وہ بڑا عالم بھی قرار دیتے ہیں تحریر کئے۔ ان میں سے کون کون سے فقرات مفرد ریت اور تکبر کے ذیل میں آتے ہیں، ان کی شناخت نیز جانب دار مصرعی کر سکتے ہیں۔

● ”علم کیسیا کی نسبت جو امام صاحب نے لکھا ہے، اس کی نسبت ہم کچھ لکھنا نہیں چاہتے کیونکہ وہ اس علم سے بالکل ناواقف معلوم ہوتے ہیں اور سونا اور چاندی ہی بنانے کی دھن میں پڑے ہوئے دکھائی دیتے ہیں۔“ ۱۴

● ”اس مثال میں تو امام صاحب نے صرف مٹانا پن ہی برتا ہے۔“ ۱۵

● ”آخر کے دو لفظ امام صاحب کے سخت گرفت کے قابل ہیں، اور صرف گرفت ہی کے قابل نہیں بلکہ غلط بھی ہیں۔“ ۱۶

● ”جو کچھ امام صاحب نے بیان کیا، رکاکت سے خالی نہیں۔“ ۱۷

● ”امام صاحب کی دلیلوں کی رکاکت و لغویت اور مہمل قصوں پر ان کا مبنی ہونا اور ایسے بڑے عالم کا اس طرح پر تعلیمی و تربیتی مگر پڑنا خود ان کی دلیلوں سے ظاہر ہوتا ہے۔“ ۱۸

● ”امام صاحب فرماتے ہیں کہ خاموش، ایسی باتوں سے ضرر عظیم دین میں پیدا ہوتا ہے۔ سید احمد اس کی حقیقت اور ماہیت سمجھانے کو مستعد ہوتا ہے، پھر ان دونوں میں سے کون اسلام کی حقانیت پر زیادہ یقین رکھتا ہے!“ ۱۹

● ”اس مقام پر تو امام صاحب نے اپنی تمام فضیلت اور امامت کو زبورا اور محض جانوں اور حصصوں کی سی باتیں لکھی ہیں۔“ ۲۰

● ”یہ تمام امور، جو امام صاحب نے بیان کئے ہیں، بودی بودی باتوں پر مبنی ہیں۔“ ۲۱

● ”اس مقام پر امام صاحب نے نہایت مٹانا پن برتا ہے اور عام مٹانوں کی سی باتیں کی ہیں۔“ ۲۲

● ”اس مقام پر بھی امام صاحب نے اس طرح پر، جیسے کوئی کھسکا مض

- ۵ حیات جاوید (تحریر: ابوالحسن علی صمد دوم، ص ۵۲۲)
- ۶ موسط حسن (ڈپٹی ڈائریکٹر) مطبع انصاری دہلی (۱۸۹۰ء)، ص ۱۷۵
- ۷ نگاروں کا مجموعہ (ڈپٹی ڈائریکٹر) مفید عام انشیم پریس آگرہ (۱۹۱۸ء) جلد اول، ص ۳۲۶
- ۸ مجموعہ نگار و حسن الملک، ذول کشور پریس لاہور (۱۹۰۳ء)، ص ۵۰۹
- ۹ ایضاً، ص ۳۱۲
- ۱۰ سیکلڈراکونٹس فرامونی علی گڑھ، دکانچند، پرنٹنگ پریس علی گڑھ (۱۹۶۶ء)، ص ۱۸۶
- ۱۱ انظر (سر سید احمد خاں) مطبوعاتی پریس لاہور (س۔ن) ص ۲۹
- ۱۲ ایضاً، ص ۷۵
- ۱۳ ایضاً، ص ۷۸
- ۱۴ ایضاً، ص ۸۳
- ۱۵ ایضاً، ص ۸۹
- ۱۶ ایضاً، ص ۹۲
- ۱۷ ایضاً، ص ۹۷
- ۱۸ ایضاً، ص ۱۰۹
- ۱۹ ایضاً، ص ۱۰۲
- ۲۰ ایضاً، ص ۱۰۷
- ۲۱ تفسیر القرآن (سر سید احمد خاں) انشلی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۰ء) جلد اول، ص ۳۹
- ۲۲ خطبات احمدیہ، مسلم پرنٹنگ پریس لاہور (س۔ن) ص ۱۵۲
- ۲۳ خطبات سر سید، پریس ترقی لاہور (۱۹۷۳ء) جلد دوم، ص ۵۰۱
- ۲۴ خطبات سر سید، پریس ترقی لاہور، جلد ۱۲، ص ۳۶۲
- ۲۵ ایضاً، ص ۳۷۵
- ۲۶ ایضاً، جلد ۱۵، ص ۱۵۸
- ۲۷ ایضاً، جلد ۲، ص ۲۱
- ۲۸ ایضاً، جلد ۷، ص ۳۸۸
- ۲۹ ایضاً، جلد ۲، ص ۱۳۳
- ۳۰ مرقیہ مشکوٰۃ (سر سید احمد خاں) مکتبہ اہل بیت پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)
- ۳۱ مرقیہ مشکوٰۃ (سر سید احمد خاں) مکتبہ اہل بیت پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)

سرسید، قائد اعظم اور نظریہ قومیت

تاریخ کا بیان بڑا ہی ٹھنکن کام ہے، خاص کر ماضی قریب کی تاریخ جس کے اچھے برے اثرات تاریخ لکھنے والے خود محسوس کر رہے ہوں۔ وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو ماضی کے اس دور میں براہ راست شریک سمجھ رہے ہوتے ہیں، لہذا حالات و واقعات کے بیان میں ان کے ذاتی محسوسات بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ بعض موقعوں پر نامور مؤرخین اور سنجیدہ مصنفین کے قلم کا پھنپھن لگتے ہیں کیونکہ جس نقطہ نظر سے وہ کسی واقعے کو دیکھنا چاہتے ہیں، حقائق اس کی تائید نہیں کر رہے ہوتے۔ جو قلم کار خود کو ذرا سیانے سمجھتے ہیں وہ اس صورت حال میں منفی ذرائع اختیار کرتے ہوئے اس واقعے میں ایسے استثنائی نکتے تلاش کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو ان کے کام آسکیں، البتہ وہ انہیں استثنا کے زمرے میں اس لئے نہیں رکھتے کہ اس سے ان کے نقطہ نظر کو ٹھیس پہنچتی ہے۔ یوں حقائق پر پردے ڈال دئے جاتے ہیں، اور جب کسی قومی مسئلے کے بارے میں یہ سلسلہ دراز کر دیا جائے تو افراد قوم کے اذبان تبدیل ہو جاتے ہیں۔

جناب پروفیسر فتح محمد ملک وسیع مطالعہ کے حامل محب وطن کھلاری ہیں۔ آپ کا سب سے بڑا وصف یہ ہے کہ کہیں سے کوئی ایسی آواز اٹھے جو ان کی دانست میں ملکی تاریخ کا طبلہ بگاڑنے کا سبب بن سکتی ہو تو وہ فوری طور پر اپنے قلم کو حرکت میں لا کر اسے تاریخی حوالوں کے زور پر خاموش کرنے کی سعی کرتے ہیں۔ لیکن کیا کیا جائے کہ ہماری تاریخ میں کچھ ایسے کھلے جو پکڑ چکے ہیں جو خود حقائق چوٹ کرنے والوں کے یقین اور ایمان کا حصہ بن چکے ہیں،

یہاں تک کہ ان کی نگذیب میں ناقابل تردید حوالے پیش کئے جائیں تو پہلے وہ سنی ان سنی کر دیتے ہیں اور جب ان حوالوں کو دہرایا جائے تو ایسا کرنے والوں کے خلاف مصنوعی جذباتی طوفان مچا کر دیا جاتا ہے۔ اس کے باوجود کلکے والے اپنا کام جاری رکھتے ہیں اور یوں قلم کی حرمت برقرار رہتی ہے۔

ذرائع وقت کے دو شماروں ۲۸ اور ۲۹ نومبر ۲۰۰۳ء میں پروفیسر صاحب موصوف کا ایک مضمون ”دوقومی نظریہ“ تین مراحل ”مطالعہ میں آیا۔ اس میں سرسید احمد خاں کے نظریہ قومیت کے ضمن میں کانگریس کے رہنما بدیع الدین طیب جی کے نام ان کے ایک خط کا اقتباس پیش کیا گیا ہے جس میں سرسید متحدہ قومیت کے نظریے کی تردید کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ سرسید کا یہ بیان دراصل مخصوص حالات میں خاص مصلحتوں کے تحت دیا گیا جس پر ہم نے ان کی بنیادی فکر ہونے کی چھاپ لگا دی اور ان کے دیگر مضمونوں میں ان کی نظریات نظر انداز کر دئے جو انہوں نے اس فکر کے برعکس متعدد موقعوں پر اپنی تقریروں اور تحریروں میں پیش کئے۔ سرسید کا نظریہ قومیت کیا تھا، اس کے بیان سے مشترکہ ہائی پاکستان قائد اعظم محمد علی جناح کے خیالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے ۲۲ مارچ ۱۹۴۰ء کو لاہور کے تاریخی جلسے میں دوقومی نظریے کی وضاحت میں پیش کئے:

”ہندو اور مسلمان دو مختلف مذہبی عقائد، دو مختلف ادبیات اور دو مختلف النوع معاشرتی اطوار کے ماتحت ہیں۔ یہ لوگ آپس میں شادی بیاہ نہیں کرتے، نہ ایک دوسرے کو پرکھنا کھاتے ہیں اور یہ بھی اصرار کے ساتھ کہیں کہ وہ دو مختلف تہذیبوں سے واسطہ رکھتے ہیں اور ان تہذیبوں کی بنیاد ایسے تصورات اور حقائق پر رکھی گئی ہے جو ایک دوسرے کی ضد ہیں بلکہ اکثر متضاد ہوتے رہتے ہیں۔ حیات انسانی کے حقیقی ہندوؤں اور مسلمانوں کے خیالات اور تصورات ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ یہ بھی ایک کلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہندو اور مسلمان اپنی اپنی تمنائے ترقیات کے لئے مختلف تاہم انہوں نے شغف

رہتے ہیں۔ ان کے اس ذوق و شوق کے تاریخی وسائل اور مآخذ مختلف ہیں۔ دونوں قوموں کی رزمیہ نظمیں، ان کے سربراہ اور دوزبوں اور قابل فخر تاریخی کارنامے سب مختلف اور الگ الگ ہیں۔ اکثر اوقات ایک قوم کا زیمیم اور رہنما دوسری قوم کے بزرگ اور بزرگ ہستیوں کا دشمن ثابت ہوتا ہے۔ ایک قوم کی فتح دوسری قوم کی شکست ہوتی ہے۔

سرسید بھی ہندوؤں اور مسلمانوں کو دو قومیں تسلیم کرتے ہیں مگر جہاں قائد اعظم ان دونوں میں بنیادی مذہبی اور تہذیبی اختلافات اجاگر کرتے ہیں وہاں سرسید مذہب کو قطع نظر کرتے ہوئے ان میں مشترک تہذیبی اور حیاتیاتی اقدار نمایاں کرتے ہیں اور اہل وطن ہونے کے ناطے ان دونوں کو ایک قوم قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

”ملک ہندوستان میں دو مشہور قومیں آباد ہیں جو ہندو اور مسلمان کے نام سے مشہور ہیں۔ ہندوستان ہی ہم دونوں کا وطن ہے۔ ہندوستان ہی کی ہوا سے ہم دونوں جیتے ہیں، مقدس گنگا جمن کا پانی ہم دونوں پیتے ہیں، ہندوستان ہی کی زمین کی پیداوار ہم دونوں کھاتے ہیں، مرنے میں جینے میں دونوں کا ساتھ ہے۔ ہندوستان میں رہتے رہتے دونوں کا خون بدل گیا، دونوں کی رنگتیں ایک سی ہو گئیں، دونوں کی صورتیں بدل کر ایک دوسرے کے مشابہ ہو گئیں، مسلمانوں نے ہندوؤں کی سینکڑوں رسمیں اختیار کر لیں، ہندوؤں نے مسلمانوں کی سینکڑوں عاداتیں لے لیں، یہاں تک ہم دونوں آپس میں ملے کہ ہم دونوں نے مل کر ایک نئی زبان اردو پیدا کر لی جو نہ ہماری زبان تھی نہ ان کی۔ پس اگر ہم اس حصہ سے جو ہم دونوں میں خدا کا حصہ ہے، قطع نظر کریں تو درحقیقت ہندوستان میں ہم دونوں باہم باہم اہل وطن ہونے کے ایک قوم ہیں۔“

جناب پروفیسر فتح محمد ملک تحریر کرتے ہیں کہ بدرالدین حبیب جی کے خط کے جواب

میں "خود سرسید" اردو لفظ قوم کا مفہوم متعین کرنے کی خاطر انگریزی لفظ نیشن بھی لکھ دیا تھا۔ آئیے ہم انہی دو الفاظ کی کیفیت سرسید کے اس بیان میں دیکھتے ہیں:

"لفظ قوم سے میری مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہی وہ معانی ہیں جس میں لفظ "نیشن" کی تعبیر کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں ہے کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے۔" ۴

اسی مفہوم کو سرسید نے ایک اور موقع پر ان الفاظ میں ادا کیا ہے:

"صاحبو، وہ زمانہ اب نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں سمجھے جائیں۔" ۵

ایک اور خطاب میں سرسید اپنے اسی نظریے کو یوں بیان کرتے ہیں:

"تمام انسان بالکل شخص واحد ہیں اور میں قوم کی خصوصیت کے واسطے مذہب اور فرقہ اور گروہ پسند نہیں کرتا۔" ۶

قائد اعظم کا نظریہ قومیت مسلمانوں اور ہندوؤں کو محض دو قومیں قرار دینے پر اکتفا نہیں کرتا، نہ انگریزی اقتدار کو جن کا توں پر قرار رکھنے کا پرچار کرتا ہے۔ وہ برطانیہ سے مکمل آزادی کا مطلب گار ہے جس کا اظہار ان کے درج ذیل بیان سے ہوتا ہے:

"ہم اپنی آزادی چاہتے ہیں، ہم اپنی سر زمین کے خود مالک بننا چاہتے ہیں اور برطانوی اقتدار کو خیر باد کہنا چاہتے ہیں۔" ۷

اس کے برعکس سرسید ہندوستان پر برطانوی اقتدار کی شان میں یوں رطب اللسان ہیں:

"ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔

اس کی اطاعت اور فرماں برداری اور پوری وفا واری اور تنک طاعتی،

جس کے سایہ عاطفت میں ہم امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں،

خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔" ۸

یہی نہیں بلکہ سرسید ہندوستان کے مسلمانوں کو تنہا کرتے ہیں کہ "اگر بالفرض گورنمنٹ

انگریزی نواب سے چند دست اندازی بھی ہو تو ان کے حق میں یہ بہتر ہوگا کہ وہ اپنے ملک کو چھوڑ دے۔ میں نہ کہ گورنمنٹ کے مقابلہ میں بغاوت اختیار کریں۔" ۱۱

اس سے بھی بڑھ کر سرسید اپنے نظریات کو اپنی تفسیر القرآن میں مذہبی سند کا درجہ عطا کرتے ہوئے خامہ فرسایں کہ "جو لوگ اس ملک میں جہاں بطور رعیت کے رہتے ہوں یا اس کا اعلانیہ یا ضمنی اقرار کیا ہو اور گو بوجہ اسلام ان پر ظلم ہوتا ہو تو بھی (اسلام نے) ان کو تلوار پکڑنے کی اجازت نہیں دی۔ یا اس ظلم کو سبکیں یا ہجرت کریں یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے جائیں۔" ۱۲

سرسید نہ صرف برطانوی اقتدار کو برقرار رکھنے کا پرچار کرتے ہیں بلکہ اس کی مضبوطی کے لئے اپنی خدمات کو یوں پیش کرتے ہیں:

"اگر میری قسمت میں ہو کہ میں وائسرائے ہو جاؤں تو میں یقین دلاتا ہوں کہ نہایت مضبوط وائسرائے کے طور پر ملکہ معظمہ کی حکومت ہندوستان میں قائم رکھوں۔" ۱۳

وہ انگریزی حکومت کے تسلسل کے حق میں اس قدر جذباتی ہیں کہ ناممکن کے خواہش مند ہیں۔ فرماتے ہیں:

"ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ ازل (Eternal) ہونی چاہیے۔" ۱۴

یہ جواز پیش کرنا کہ سرسید اپنے آخری دور میں درج بالا خیالات سے رجوع کر چکے تھے، قطعی سبب بنیاد ہوگا۔ اس کا ثبوت سرسید کے درج ذیل الفاظ ہیں جو انہوں نے اپنی وفات سے محض چھ ماہ قبل اپنے ایک مضمون میں تحریر کئے:

"ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار رہیں اور کوئی بات تو لانا فعلاً ایسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہی اور وفاداری سے برخلاف ہو۔" ۱۵

تاریخ کے بیان کو تاریخی واقعات کی توضیح تک محدود رکھا جائے تو حق ہے۔ اگر ہم

شخصیت پرستی کا عنصر سچ میں لے آئیں تو لغائی اور انشا پر دازی کے زور سے اصل واقعات کو کچھ کا کچھ بنا ڈالتے ہیں۔ ہمارے تعلیمی نصاب میں اس مسئلے پر یہی کیفیت برپا ہے جس سے افہام تبدیل ہو رہے ہیں لہذا موجودہ نصاب کی پروردہ تعلیم یافتہ نسل کی مجبوری ہے کہ بے چاری نادانستی میں اسی کوچ جان کر اس کی مزید اشاعت میں مصروف ہے۔

(خبریں، ۱۱ مارچ ۱۹۰۵ء فروری ۲۰۰۵ء)

یہ مضمون جو اصولی طور پر ”نوائے وقت“ میں شائع ہونا چاہیے تھا۔ ذاتی طور پر وہاں کی ایک نہایت معتبر اور ذرا دار شخصیت کے حوالے کیا گیا مگر بد قسمتی سے اشاعت سے محروم رہا۔ لہذا خفائی کی وضاحت کے لئے دوسرا سہارا ڈھونڈنے پر مجبور ہونا پڑا۔

حوالہ جات

- ۱۔ خطباتِ جنات، لاہور (۱۹۳۶ء)، ص ۶۵
- ۲۔ محلِ محمود پگڑہا، سرسید۔ مصلحتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)، ص ۱۷۴
- ۳۔ سطرہ پنجاب (مرتبہ اقبال علی)، انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء)، ص ۱۶۷
- ۴۔ ایضاً، ص ۱۳۳
- ۵۔ محلِ محمود پگڑہا، سرسید، ص ۱۳۷
- ۶۔ ارشاداتِ جنات، لاہور (طبع سوم) ص ۳۳۵
- ۷۔ روحِ الامون، انجمنِ ترقی و ترقی (پیشہ)، مطبعہ منیر عام آگرہ (۱۸۹۵ء)، ص ۱۲۹
- ۸۔ مکتبہ سرسید احمد خاں (مرتبہ، مشتاق حسین)، انجمن پرنٹنگ پریس دہلی (۱۹۲۰ء)، ص ۲۶
- ۹۔ تفسیرِ انظر آن، جلد اول (سرسید احمد خاں)، انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۰ء)، ص ۳۳۹
- ۱۰۔ محلِ محمود پگڑہا، سرسید، ص ۳۳۸
- ۱۱۔ الجید پریس، حقیقہ الہیہ، لاہور (۱۸۹۸ء)، ص ۷۵
- ۱۲۔ آخری مصلحتی سرسید (مرتبہ محمد امام الدین، گمراہی)، اردو مہ پریس لاہور (۱۸۹۸ء)، ص ۱۰۱

سرسید کے نظریہ قومیت کے بیان میں حالی کا حوالہ

اصولی طور پر یہ مضمون بھی "نوائے وقت" میں شائع ہوا چاہیے تھا
مگر سابقہ تجربے کی بنا پر اس کے لئے بھی دوسرا سہارا لینا چاہیے

"نوائے وقت" لاہور کے شمارہ ۳۱ دسمبر ۲۰۰۳ء میں جناب منیر احمد منیر کا ایک مضمون
"قائد اعظم کا پاکستان اور چوہدری رحمت علی" بڑی آب و تاب کے ساتھ شائع ہوا۔ صاحب
مضمون نے قیام پاکستان کے پس منظر میں دو قومی نظریہ کو ایک سیاسی نظریے کے طور پر ترویج
کرنے کا سہرا سرسید کے سر باندھا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ "اب تک کی تحقیق کے مطابق
۱۸۶۸ء میں سرسید احمد خاں نے اسے اجاگر کیا تھا"۔ اس کے ثبوت میں انہوں نے مولانا
الطاف حسین حالی کی تالیف "حیات جاوید" کے ایک صفحے کا فرضی حوالہ دے کر وادین میں درہج
ذیل عبارت سرسید سے منسوب کی ہے:

"ہندو اور مسلمان دو علیحدہ قومیں ہیں اور یہ کبھی ایک دوسرے میں ضم
نہیں ہو سکتیں۔"

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ مولانا حالی نے اپنی پوری تالیف میں ان الفاظ پر مشتمل یا اس مفہوم کی
کوئی عبارت سرسید سے منسوب نہیں کی۔ اس کے برعکس وہ انہیں آخروں تک متحدہ قومیت کے
نظریے پر کاربند مانتے ہیں۔ سرسید کے متعلق ان کا کہنا ہے کہ "انہوں نے بار بار اپنی پبلک
اسکچوں میں ظاہر کیا ہے کہ ہندو مسلمانوں کی بھلائی اسی میں ہے کہ وہ سب اپنے تئیں ایک قوم
سمجھیں"۔^۱ ۱۸۶۷ء میں بنارس کے کشن کے ساتھ سرسید کی جس گفتگو کو دو قومی نظریے کی

ابتداً اسے اجاگر کرنا کہا جاتا ہے وہ مسلمانوں کی ترقی کی بہت تھی اور اس میں انہوں نے ہندوؤں اور مسلمانوں میں باہمی اتحاد کے حوالے سے عام ہندوستانیوں کی بھلائی کے خیال کے بارے میں یہ بہت حد تک اب مجھ کو یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام میں ہل سے شریک نہ ہوئیں گی۔ اس فقرے میں اس وقوفی نظریے کا تصور رکھنا جانے کیسے تخلیق کر لیا گیا جو قیام پاکستان کی بنیاد بنا۔ پاکستان کا مطالبہ الگ مذہب اور الگ تہذیب کی بنیاد پر کیا گیا تھا، نہ کہ ترقی کے نام پر۔ اس تحریک میں ہندوستان کے مسلمانوں کے حق میں آواز بلند کرنے کے ساتھ ساتھ ہندوؤں کے خلاف بہت کچھ لکھا اور بولا گیا۔ اس کے برعکس مولانا حالی نے سرسید کی ”بے تعصبی“ کے زیر عنوان ان کی اس خاصیت کا نقشہ جن الفاظ میں کھینچا ہے، درج ذیل ہے:

”انہوں نے جتنے رفاہ عام کے کام کئے، ان میں تمام ہندو مسلمانوں کو شریک کیا۔ سوسائٹی کے اخبار میں جو کہ پینتیس برس ان کے ہاتھ آئے رہا، کبھی بھول کر بھی کوئی آرٹیکل یا نوٹ ایسا نہیں لکھا جس سے کہ مذہبی تعصب کی بو آتی ہو، کبھی گورنمنٹ سے اس بات کی شکایت نہیں کی کہ مسلمانوں کی تعداد بہ نسبت ہندوؤں کے سرکاری ملازمت میں بہت کم ہے، کبھی کسی ہندو عہدہ دار کی ترقی پر اعتراض یا ناگواری کا اظہار نہیں کیا بلکہ برخلاف اس کے ہمیشہ مسلمانوں کو فصاحت کی کہ سرکاری ملازمت کا استحقاق پیدا کریں، ہمیشہ ہندو لیڈروں اور ریٹائرمنٹوں کا ذکر ادب اور تعظیم کے ساتھ اپنے اخبار میں اور پبلک اسپیچوں میں کیا اور ہمیشہ ان کے مرنے پر حد سے زیادہ رنج اور غم ظاہر کیا۔“

۱۸۶۷ء میں بنارس کی گفتگو کے سترہ سال بعد ۱۸۸۳ء میں سرسید نے اپنی تقریروں میں جن خیالات کا اظہار کیا۔ مولانا حالی نے ان کے وہ اقتباسات بھی پیش کئے ہیں جن میں واضح الفاظ میں حمہ قومیت کا پرچار ہے۔ لفظ ”قوم“ کی تعریف اور ہندوستان میں اس کی جگہ میں سرسید نے کہا:

”قوم کا لفظ ملک کے باشندوں پر بولا جاتا ہے، گو ان میں بعض

خصوصیتیں ہیں، جو آہستہ آہستہ ملت اور اتحاد کے ساتھ ساتھ

اور ملک سے رہنے والے ہو؟ کیا اسی زمین پر تم دونوں نہیں بیٹے؟ کیا اسی زمین میں تم دونوں دفن نہیں ہوتے؟ اسی زمین کے صحت پر چلائے نہیں جاتے؟ اسی پر مرتے ہو اور اسی پر جیتے ہو تو یہ مرموکہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے اور نہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔“

یہی نہیں، سرسید ہندوستان کے مسلمانوں کو بھی ہندو قرار دیتے ہیں اور اس کے حق میں جو جواز پیش کرتے ہیں، حالی نے اس کا حوالہ سرسید ہی کے الفاظ میں درج کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

”میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں ہے کہ ان (یعنی ہندو مسلمانوں) کا مذہبی عقیدہ کیا ہے کیونکہ ہم اس کی کوئی بات نہیں دیکھ سکتے، لیکن جو بات کہ ہم دیکھتے ہیں، وہ یہ ہے کہ ہم سب خواہ ہندو ہوں یا مسلمان، ایک ہی سرزمین پر رہتے ہیں، ایک ہی عالم کے زیر حکومت ہیں، ہم سب کے فائدہ کے مخرج ایک ہی ہیں، ہم سب قحط کی مصیبتوں کو برابر برداشت کرتے ہیں۔ یہی مختلف وجوہات ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں قوموں کو، جو ہندوستان میں آباد ہیں، ایک لفظ سے تعبیر کرتا ہوں کہ ”ہندو“ یعنی ہندوستان میں رہنے والی قوم۔“

سرسید نے اپنے یہ خیالات مرتے دم تک ترک نہیں کئے۔ ان کی وفات سے ساڑھے نو ماہ قبل علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ کے ۱۲ جون ۱۸۹۷ء کے شمارے میں ان کا ایک مضمون شائع ہوا جس میں انہوں نے درج بالا نظریے کا یوں اعادہ کیا:

”صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا یا دریا کا پانی پیتے ہیں، ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں، پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مغایرت نہیں ہے۔ جس طرح آریہ قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں، اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے

درج بالا اقتباسات پر کسی تبصرے کی گنجائش محسوس نہیں ہوتی، سرسید اور حالی کے الفاظ حقائق کا منہ بوتا ثبوت ہیں۔ بہرے نای گرامی قلم کار فرضی حوالے پیش کر کے قوم کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سرسید کا نظریہ قومیت آپ نے سطور بالا میں ملاحظہ فرمایا، اس کا موازنہ قائد اعظم کے اس نظریہ قومیت سے کیجیے جو انہوں نے گاندھی جی کے نام اپنے خط محررہ ۱۷ ستمبر ۱۹۳۳ء میں بیان کیا اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ملاحظہ کیجئے:

”بہار ادعویٰ ہے کہ قومیت کی ہر تعریف اور معیار کی رو سے مسلمان اور ہندو دو بڑی قومیں ہیں۔ ہماری قوم دس کروڑ انسانوں پر مشتمل ہے اور مزید بڑا ہے کہ ہم ایک ایسی قوم ہیں جو اپنے خاص تہذیب و تمدن، زبان و ادب، فنون و تعمیرات، اسم و اصطلاحات، معیارِ قدر و تناسب، تشریحی قوانین، ضوابط اخلاق، رسم و رواج، نظامِ تقویم، تاریخ و روایات اور رجحانات، عرائض رکھتی ہے۔ غرض یہ کہ ہمارا ایک خاص نظریہ حیات ہے اور زندگی کے متعلق ہم ایک ممتاز تصور رکھتے ہیں۔ بین الاقوامی قانون کے تمام اصولوں کے مطابق ہم ایک قوم ہیں۔“

(پاکستان لاہور۔ ۱۲ جنوری ۲۰۰۵ء)

حوالہ جات

- ۱۔ حیاتِ جاوید، حصہ اول (مطالعہ حسین حالی) نای پریس کانپور (۱۹۰۱ء)، ص ۲۷۲
- ۲۔ ایضاً، ص ۱۳۰
- ۳۔ ایضاً (حصہ دوم) ص ۵۵۲
- ۴۔ ایضاً، ص ۵۵۱
- ۵۔ ایضاً
- ۶۔ آفریقہ مطالعین سرسید (مرتبہ امام الدین گمراہی) مرکز امام پریس لاہور (۱۸۹۸ء)، ص ۵۵
- ۷۔ جناتِ گاندھی گفٹ مشین (پبلیشر: لواءِ اولیاءِ اوقات علی خاں) آئی ایٹو اسلامک بک، دہلی (۱۹۳۳ء)، ص ۶۵

سرسید کے بارے میں تاریخی افسانوں کی حقیقت

”الشریعہ“ کے گزشتہ تین شماروں میں ”تاریخی افسانے اور ان کی حقیقت“ کے عنوان سے پروفیسر شاہدہ قاضی، جناب شاہ نواز فاروقی اور مسٹر یوسف خاں جذاب کی علمی بحث مطالعہ میں آئی۔ اول الذکر اور مؤخر الذکر نے تاریخی افسانوں کے رد میں بڑے ہاتھ پاؤں مارے ہیں۔ اس رد و قدح میں سرسید کے بارے میں ایسی باتوں کو بھی حقیقت کے روپ میں پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو خود تاریخی افسانوں کے ضمن میں آتی ہیں اور جن کی اشاعت ہمارا تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ کئی نسلوں سے کرتے آرہے ہیں۔ راقم ایک مجدد و دائرے میں اس موضوع پر سرسید کی اپنی تحریروں سے حقیقت کی نقاب کشائی کرنے کی جسارت کرتا ہے۔

فاروقی صاحب نے اپنے مضمون میں تحریر کیا تھا کہ ”سرسید بلاشبہ انگریزوں کے وفادار تھے بلکہ تاریخی شواہد سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مجاہدین آزادی کی مجبوری کرتے رہے۔“ لے مسٹر جذاب نے اس پر یہ تبصرہ فرمایا کہ یہ بات ”سراسر ظلم اور ناانصافی ہے۔“^۱ اس سلسلے میں ہم سرسید ہی سے رجوع کرتے ہیں کہ وہ اس الزام پر اپنے بارے میں کیا کہتے ہیں۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں وہ اپنے کردار کی وضاحت ان الفاظ میں کرتے ہیں

ہوئی، ہمدردی بہت نیک نام اور سرکارِ دولت ہمارا انگریزوں کا طرفدار اور
خیر خواہ رہا۔“ ۱۱

اس خیر خواہی کے عوض انہیں کیا ملا، انہی کی زبانی ملاحظہ فرمائیے

”اس کے عوض میں سرکار نے میری بڑی قدر دانی کی، مجدد
صدر الصدوری پر ترقی کی اور علاوہ اس کے دو سو روپیہ ماہواری پنشن
مجھ کو اور میرے بڑے بیٹے کو عنایت فرمائے اور خلعت پانچ پارچہ اور
تین رقم جواہر، ایک شمشیر عمد، قیمتی ہزار روپیہ کا اور ہزار روپیہ نقد واسطے
مدخرج کے مرحمت فرمایا۔“ ۱۲

انعام و اکرام کی درج بالا رقم کی مالیت کا تعین موجودہ زمانے کے حساب سے نہیں بلکہ ڈیڑھ
سو برس قبل کے دور کے مطابق کرنا ضروری ہے۔ انگریزوں کی وفاداری کا یہ جذبہ اس واقعہ کے
چالیس سال بعد، یعنی ان کی حیات کے آخری سال میں بھی پوری طرح کارفرما تھا۔ لکھتے ہیں:
”ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار
رہیں اور کوئی بات قولاً و فعلاً ایسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی
خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو۔“ ۱۳

ثابت ہوا کہ سرسید مرتے دم تک انگریزوں کی وفاداری کا دم بھرتے رہے۔ ایک موقع پر وہ
مسلمانوں کو انگریزوں کی اطاعت کی تلقین کرتے ہوئے اپنی فرمانبرداری کا عرصہ ان الفاظ میں
 بیان کرتے ہیں:

”بندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔
اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور پوری وفاداری اور تنک حلالی، جس
کے سایہ عاطفت میں ہم امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں، خدا کی
طرف سے ہمارا فرض ہے۔ میری یہ رائے آج کی نہیں بلکہ پچاس
ساتھ برس سے میں اسی رائے پر قائم اور مستحل ہوں۔“ ۱۴

ان کے یہ خیالات ۱۸۷۳ء کے ہیں اور سنہ پیدائش ۱۸۱۷ء ہے۔ قندکرو پچاس ساٹھ برس پہنچے جائیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کے وفادارانہ جذبات کی بنیاد ان کے بچپن میں پڑی۔ اس حساب سے وہ اپنی پیدائش سے وفات تک انگریزوں کے وفادار رہے۔ وہ اپنی تمنا کا اظہار یوں کرتے ہیں:

”ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک

زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ ازل (Eternal) ہونی چاہیے۔“ ۷

سرسید کے ایسے خیالات کے اندراج کے لئے ایک دفتر چاہیے۔ اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے درج بالا اقتباسات پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے کہ یہی ان کی وفاداری کے ثبوت کے لئے کافی ہیں۔ سرسید پر دوسرا الزام مجاہدین آزادی کی خبری کا ہے۔ اس کی صداقت جاننے کے لئے ہم ان کی تاریخی تصانیف کی ورق گردانی کرتے ہیں۔ ”لائل محرز آف انڈیا“ میں وہ جنگ آزادی کے آغاز کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جب نذر ہوا، میں بجنور میں صدر امین تھا کہ دفعہ سرکشی میرٹھ کی خبر

بجنور میں پہنچی۔ اول تو ہم نے جھوٹ جانا مگر جب یقین ہوا تو اسی

وقت سے میں نے اپنی گورنمنٹ کی خیر خواہی اور سرکاری وفاداری پر

چست کر باغی۔“ ۸

اپنی تصنیف ”سرکشی ضلع بجنور“ میں سرسید نے اپنی وفاداری کے کاموں کا ذکر بڑی تفصیل اور فخر سے بیان کیا ہے۔ نواب محمود خاں نے جب بجنور پر قبضہ کیا تو انہوں نے اپنی جان کو داؤ پر لگا کر انگریزوں کو وہاں سے بجفاغت ٹکالنے میں اپنی تمام صلاحیتوں سے کام لیا۔ وہ ان کے ساتھ نہیں گئے۔ کیوں؟ انگریزوں کے اخبار ”مارنگ ایڈورٹائزر“ مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۸۸۵ء میں اس کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے:

”Syed Ahmad Stayed behind at Bijnore, pretending to serve the Nawab, but really working for the English masters.“ ۹

ترجمہ - "سید احمد پچھے بجنور میں نواب (محمود خاں) کی ملازمت کے بہانے
 ٹھہرے مگر یہ قیام دراصل انگریز آقاؤں کے لئے کام کرنے کی خاطر تھا۔"
 اس کام کا آغاز انہوں نے جس طرح کیا، سرسید اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
 "نواب نے ہم کو کہا کہ تم سب اپنا اپنا کام کرو، اس وقت میں نے اور
 سید تراب علی تحصیلدار اور پنڈت راوہا کشن ڈپٹی انسپکٹر نے باہم مشورہ
 کیا اور آپس کی ایک کمیٹی بنائی اور یہ تجویز کی کہ ہم میں سے کوئی شخص
 کوئی کام نہ کرے جب تک کہ باہم کمیٹی کے اس کی صلاح نہ ہو۔
 چنانچہ اسی وقت کام کرنے کے باب میں یہ رائے ٹھہری کہ میرسید
 تراب علی تحصیلدار بجنور کو جو ضروری حکم نواب کا پہنچے، اس کو لاچار تحصیل
 کریں اور باقی احکام سب ملتوی پڑے رہنے دیں اور باقی مال گزاری،
 بجز اس قدر روپیہ کے جس سے تنخواہ عملہ تحصیل و تقسیم ہو جائے، اور
 کچھ وصول نہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اور بخشی رام جو مال
 دار کی معرفت، کہ وہ بھی خیر خواہ سرکار اور ہمارا ہم راہ تھا، جو مال گزار آیا
 اس کو ہمائش کی گئی کہ دو پیسہ مت دے۔" ۱۱

اس دوران مشیر خاں جہادی ان کے درپے ہوا۔ اس کا ذکر سرسید کی اپنی زبانی سنئے جس میں
 انہوں نے انگریزوں سے "ظہیر خط و کتابت" رکھنے کا برملا اعتراف کیا ہے:

"مشیر خاں جہادی نے بجنور میں بہت غلطہ بچایا اور مجھ صدر امین اور
 رحمت خاں ڈپٹی کلکٹر اور میرسید تراب علی تحصیلدار بجنور پر یہ الزام لگایا
 کہ انہوں نے انگریزوں کی رفاقت کی ہے اور ان کو زندہ بجنور سے جانے
 دیا ہے اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت رکھتے ہیں اس
 لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری ظہیر خط و کتابت جناب
 مسٹر جان کری کرلفٹ وٹسن صاحب بہادر سے ہماری تھی۔" ۱۲

قابلِ ذکر بات یہ ہے کہ انہوں نے اپنی تصنیف میں ان خطوط کی نقول بھی شامل کی ہیں جو انہوں نے خفیہ طور پر انگریزوں کو لکھے۔ ان میں ”باغیوں“ کی عسکری کیفیت بیان کر کے بار بار بجنور پر جلد از جلد حملہ آور ہونے کی ترغیب دی گئی ہے۔ ساری کتاب انگریزوں سے ان کی جاں نثاری کے واقعات سے بھری پڑی ہے۔ پھر جب حالات سے مجبور ہو کر وہ بجنور سے بھاگے اور بعد میں انگریزی فوج نے بجنور پر چڑھائی کی تو وہ اس کے عتب میں رواں دواں تھے۔ ایک محاربے کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”تمام جنگل اور سڑک پر ہتھیار بکھرے ہوئے تھے اور ہر ہر قدم پر لاش پڑی تھی۔ میں، جو لشکر محارب کے پیچھے پیچھے چلا آتا تھا، قصدِ لاشوں کو دیکھتا تھا کہ شاید کوئی شناخت میں آئے مگر کوئی نامی آدمی نہیں مارا گیا بلکہ دلاشیں متعلقہ ہمک حرام کی نظر پڑیں۔“ ۱۲

پوری کتاب حریت پسندوں کے لئے غلیظ گالیوں سے بھری پڑی ہے۔ مسند، فہیم، غادر، کم بخت، بد ذات، بد نیتی اور فساد کا پتلا، بد معاش، قند بھی بد معاش، پکا بد معاش اور حرام زادہ جیسے الفاظ بکثرت استعمال کئے گئے ہیں۔ قابلِ ذکر بات یہ ہے کہ یہ تمام ”الفاظ“ مسلمانوں کو دئے گئے ہیں جبکہ ہندوؤں کا ذکر بڑے احترام کے ساتھ کیا گیا ہے کیونکہ وہ انگریزوں کے حق میں سرسید کے ساتھ تعاون کر رہے تھے۔

اپنی بحث میں سرسید کی وکالت کرتے ہوئے مسٹر جذاب لکھتے ہیں کہ ”ایک طرف ہندو اور انگریز اُن کے مخالف تھے تو دوسری طرف مسلمان اُن کو کھنکھیر کے ہار پہتا رہے تھے۔“ ۱۳ کیا موصوف یہ بتانا گوارا کریں گے کہ کس نسل کے انگریز اُن کی مخالفت کر رہے تھے؟ اہل سے یا اُن تک سب ان کے دوست تھے۔ ایک انگریز کرنل نے سب سے پہلے ان کی سوانح حیات لکھ کر انہیں بلند مقام عطا کیا۔ ہندوستان سے برطانیہ تک انگریزی اخبارات ان کی تقریروں کے ٹپے دانتے رہے۔ لندن کے تو کھکھکے منظر کی خدمت میں حاضری کا شرف حاصل ہوا اور کھلے کھکھکے کراہنے کے ہاتھ کو بوسا دینے کی سعادت ملی۔ کالج کا انگریزوں کی مدد

عقائد کون سے اسلام اور کون سے مذہب میں روشن خیالی کے ذرے میں آتے ہیں! شیطان، بھد اور ملائکہ کا وجود اور انبیاء علیہم السلام کے معجزات پر اہل کتاب حاکم بھی اعتقاد رکھتے تھے جنہیں ان کے دینی عالموں نے آج تک چیلنج نہیں کیا۔ سرسید جس قسم کا روشن خیال اسلام ایجاد کر رہے تھے، اس پر تو ان کے اندھے اور بے مغز عشاق بھی یقین نہیں رکھتے۔ سرسید نے اسلام کی جو تعبیر کی، علمۃ المسلمین نے اسے کبھی قبول نہیں کیا۔ یہ ملک سرسید کے نظریہ (فرنگی و فساداری) کے برعکس عالم وجود میں آیا۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے انگریزی حکومت کی برکات کے نظریے کو رد کر کے اپنی جدو جہد سے آزادی حاصل کی۔ اس کے قیام میں نہ سرسید کی روشن خیالی کا حصہ ہے اور نہ ان کی سیاسی پالیسی کا۔ بہتر ہے کہ دوسروں کو ملک چھوڑنے کا مشورہ دینے والے سرسید پرست خود اپنے مہدی اور امام کے ”برکاتی“ آقاؤں کے ملک سدھاریں۔

(الشریہ گوجرانوالہ، اکتوبر ۲۰۰۵ء)

حوالہ جات

- ۱۔ الشریعہ گوجرانوالہ (ج ۱) ۲۰۰۵ء، ص ۳۳
- ۲۔ ایضاً (جزیرہ ۲۰۰۵ء، ص ۱۸)
- ۳۔ کیمیا ہر سرسید، مجلس ترقی ادب لاہور۔ جلد اول (۱۹۸۵ء)، ص ۳۹
- ۴۔ نائل لائونڈ آف لٹریچر (سرسید احمد خاں) مطبوعہ پریس برٹھ (۱۸۶۰ء)، جلد اول، ص ۵۸
- ۵۔ آخری مطالعات (سرسید احمد خاں) مرقعہ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء)، ص ۱۰۱
- ۶۔ مکمل مجموعہ نگر سرسید۔ مطبوعہ پریس لاہور (۱۹۰۰ء)، ص ۳۳
- ۷۔ ایچ ایس اے اگلی حلقہ ایم اے کا کالج (مرتبہ اب حسن الملک) ایس ایٹ پریس ملی گڑھ (۱۸۹۸ء)، ص ۵۵
- ۸۔ نائل لائونڈ آف لٹریچر (جلد اول، ص ۳۳)

- Reviews on Syed Ahmad Khan's Life & Work, Aligarh Institute Press Aligarh, (1886) P 2
- ۱ سرشی قطع بجنور (سر سید احمد خاں) مفصلات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۳۲
- ۲ ایضاً ص ۳۷
- ۳ ایضاً ص ۱۳۳
- ۴ اشرف گجرانوالہ (ستمبر ۲۰۰۵ء) ص ۱۸
- ۵ انڈریس اور انکھنیں، ص ۳۲
- ۶ تذکرہ وقار (محمد امین ندوی) عزیز علی پریس آگرہ (۱۹۳۸ء) ص ۴۱۱
- ۷ محمود لکھڑا نواب حسن الملک۔ نول کشور پر ملک و کس پریس لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۴۸۶
- ۸ کلیات نثر عالی (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۸ء) ص ۵۸
- ۹ سونچ کوثر (شیخ محمد اکرام) سرکھائیں پریس لاہور (۱۹۳۰ء) ص ۵۳
- ۱۰ ایضاً ص ۵۱
- ۱۱ اشرف گجرانوالہ (ستمبر ۲۰۰۵ء) ص ۱۸



باب دوم

تضادات و تحریفات



سرسید کا نظریہ قومیت اور مولوی عبدالحق

قیام پاکستان کے بعد جب علی گڑھ کے تعلیم یافتہ طبقے نے ایک منصوبے کے تحت شعبہ نوکری شای پر اقتدار برپا کیا تو ڈاکٹر مولوی عبدالحق کی سربراہی میں مدرسہ العلوم علی گڑھ کے بانی سرسید کے بت کو نئے سرے سے قوی پس منظر کی روشنی میں تراشنے کا سلسلہ شروع کیا گیا۔ اس کی ابتدا غیر محسوس طور پر سرسید کو دو قومی نظریے کا خالق قرار دینے سے ہوئی۔ اس خود ساختہ مفروضے کو اس شدت اور چالاکي کے ساتھ فروغ دیا گیا کہ بڑے بڑے دانشور اس کا بھروسہ ہو گئے اور ملک کے اکثر کلم کاروں، اساتذہ اور صحافیوں نے آنکھیں بند کر کے اسے قبول کر لیا۔ یہ فکر تعلیمی اداروں اور ذرائع ابلاغ کے ذریعے نئی نسل کو اس طرح پھیل کی گئی کہ ان کے اذہان تسخیر کر لئے گئے، یہاں تک کہ اس امر پر یقین ہی حب الوطنی کا ایک معیار قرار پایا۔ اس مقصد کے لئے اول مولوی عبدالحق نے دہلی و حلائی کا بڑا ہنرمندانہ انداز اختیار کیا۔ ایک مضمون میں وہ اس ہنرمندی کا آغاز ان فقرات سے کرتے ہیں:

”سرسید نے ۱۸۵۷ء کے بعد جب قومی خدمت شروع کی تو جتنے کام کئے

ان میں کبھی ہندو مسلم کا امتیاز نہ کیا اور نہ کبھی اس کا خیال آیا۔ ...

ہندو مسلم اتحاد پر زور دیا۔ انہوں نے اپنی تقریروں میں ہمارا ہندو

بڑے ظلوں اور پراثر الفاظ میں بیان کیا ہے۔“

اس کے بعد مولوی عبدالحق سرسید کی تقریروں سے چند اقتباسات

سے سرف پہلا اور آخری اقتباس ملاحظہ ہو۔

”اے ہندو اور مسلمانو! کیا تم ہندوستان کے سوا اور ملک کے رہنے والے ہو؟ کیا اسی زمین پر تم دونوں نہیں جیتے؟ کیا اسی زمین میں تم دفن نہیں ہوتے یا اسی زمین کے گھاٹ پر جلائے نہیں جاتے؟ اسی پر مرنے اور اسی پر جیتے ہو تو یہ درکھو کہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔ سب یہ سب گروہ ایک قوم کہے جاتے ہیں تو ان سب کو ملکی فائدے میں، جو ان سب کا ملک کہلاتا ہے، ایک ہونا چاہیے۔“

”میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے قابل نہیں کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے کیونکہ ہم اس کی کوئی بات نہیں دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن جو بات کہ ہم دیکھتے ہیں، وہ یہ ہے کہ ہم سب، خواہ ہندو ہوں یا مسلمان، ایک ہی سرزمین پر رہتے ہیں، ایک حاکم کے زیر حکومت ہیں، ہم سب کے فائدے کے مخرج ایک ہی ہیں، ہم سب قحط کی مصیبتوں کو برداشت کرتے ہیں۔ یہی مختلف وجوہ جن کی بنا پر میں ان دونوں قوموں کو، جو ہندوستان میں آباد ہیں، ایک لفظ سے تعبیر کرتا ہوں کہ ”ہندو“ یعنی ہندوستان کی رہنے والی قوم۔“

ان اقتباسات کے فوراً بعد مولوی عبدالحق لکھتے ہیں:

”ان اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ ہندو مسلم اتحاد کے کس قدر حامی تھے۔ تقریر و تحریر میں کبھی کوئی ایسی بات نہیں کہی جس سے بوائے تعصب آتی ہو یا ہندوؤں کی دل آزاری کا باعث ہو۔ لیکن جب ہندوؤں کی طرف سے سرکاری دفتروں اور مدارس سے اردو کے خارج کرنے کی تحریک ہوئی تو سرسید کے دل کو جی ٹھیس لگی اور بہت صدمہ ہوا۔ مولانا

حالی کہتے ہیں کہ سرسید کہتے تھے کہ یہ پہلا موقع تھا جب کہ مجھے یقین ہو گیا کہ اب ہندو مسلمانوں کا بطور ایک قوم کے ساتھ چلنا اور دونوں کو ملا کر سب کے لئے ساتھ ساتھ کوشش کرنا محال ہے۔ ان کا بیان ہے کہ انہی دنوں میں جب کہ یہ چرچا بنارس میں پھیلا ایک روز مسٹر جینسپر سے، جو اس وقت بنارس میں کمنشنر تھے، میں مسلمانوں کی تعلیم کے باب میں گفتگو کر رہا تھا اور وہ متوجہ ہو کر میری گفتگو سن رہے تھے۔ آخر انہوں نے کہا کہ آج یہ پہلا موقع ہے کہ میں نے تم سے خاص مسلمانوں کی ترقی کا ذکر سنا ہے، اس سے پہلے تم ہمیشہ عام ہندوستانوں کی بھلائی کا خیال ظاہر کرتے تھے۔ میں نے کہا، اب مجھے یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام میں دل سے شریک نہ ہو سکیں گی۔ ابھی تو بہت کم ہے، آگے آگے اس سے زیادہ مخالفت اور عناد ان لوگوں کے سبب، جو تعلیم یافتہ کہلاتے ہیں، بڑھتا نظر آتا ہے۔ جو زندہ رہے گا وہ دیکھے گا۔ انہوں نے کہا کہ اگر آپ کی یہ پیشین گوئی صحیح ہو تو نہایت افسوس ہے۔ میں نے کہا، مجھے بھی نہایت افسوس ہے مگر اپنی پیشین گوئی پر مجھے پورا یقین ہے۔“ ۵

۵ ذرا انصاف کیجیے کہ مولوی عبدالحق نے متحدہ قومیت کے حق میں سرسید کے بیانات سے جو اقتباسات درج کئے ہیں وہ ان کے ۱۸۸۴ء کے دورہ پنجاب کے دوران کی گئی تقریروں سے لئے گئے ہیں اور اس کا حوالہ خود ہی پہلے اقتباس کے آخر میں بھی درج کیا ہے۔ ان اقتباسات کو پیش کرنے اور ان کا تجزیہ کرنے کے بعد انہوں نے ”لیکن“ سے جو فقرہ شروع کیا ہے اس سے قارئین کو بالواسطہ طور پر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ اردو ہندی نزاع کا واقعہ اس کے بعد پیش آیا اور اس حد سے سرسید نے گویا ساتھ خیالات ترک کر دیے۔ اس تاثر کی تفسیق کے بعد وہ یہ دہرہ کی کوڑی لائے کہ ”ہندو مسلم نزاع ہمیں سے شروع ہوتی ہے اور وہ قومی نظریہ کی ابتدا ہمیں سے ہوئی۔“ ۵

انسان خطا کا پتلا ہے۔ خطا سے بچنے کی کوشش کے باوجود اس سے سبب ہو جائے۔
ہے اور انہی صورت میں سہو نظر انداز کی جاسکتی ہے۔ اگر یہ مولوی عبدالحق کی سبب ہوتی تو ان
بات قحیٰ مکر وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ نزار کا مذکورہ واقعہ سرسید کی درج بالا تقریروں سے سترہ
سال قبل (۱۸۶۷ء میں) پیش آیا۔ حالی کی حیات جاوید میں، جہاں سے انہوں نے یہ واقعہ نقل
کیا، اس کا بیان ہی مذکورہ سال سے شروع ہوتا ہے۔ خود انہوں نے متعدد موقعوں پر
مدارس کے اس ہندی اردو نزار کے بیان میں ۱۸۶۷ء ہی کا ذکر کیا۔ ان کے مجموعہ خطبات کے
صفحات ۱۰۵، ۱۱۲، ۱۲۶، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۵۲ پر باقاعدہ پورے ہندسوں میں اس سال کا
حوالہ موجود ہے۔ اسی طرح اپنے مجموعہ مضامین میں انہوں نے دو مختلف مواقع کی تحریروں میں
اسی سال کے ذکر کے ساتھ مذکورہ واقعہ پر بحث کرتے ہوئے یہ قراوردیا کہ:

”اس وقت سے محض اردو کی مخالفت کی وجہ سے ہندو اور مسلمان دو الگ
الگ قومیں ہو گئیں اور دو قومی نظریہ کی بنیاد پڑی اور یہی دو قومی نظریہ
پاکستان کی بنا کا باعث ہوا۔“

جب موصوف نے سرسید کے حوالے سے ۱۸۶۷ء میں دو قومی نظریہ کی بنیاد ڈال
دی تو پھر حمید قومیت کے حق میں سرسید کے ۱۸۸۳ء کے خیالات کس کھاتے میں جاتے ہیں؟
مضمون زیر بحث میں سال کا ذکر کرنے سے قارئین کو گمراہ کرنا ممکن نہ تھا اس لئے اسے حذف
کر دیا ہی مناسب خیال کیا گیا۔ اگر مولوی عبدالحق ”لیکن“ کے لفظ کے بعد ۱۸۸۳ء سے زمانہ
بعد کے اس قسم کے کسی واقعے کا حوالہ پیش کرتے تو کچھ بات بن جاتی لیکن ایسا کوئی واقعہ تخلیق
کرنا ان کے بس کی بات نہ تھی، اس لئے الفاظ کے ہیر پھیر سے من پسند نتائج اخذ کرنے کی
ناکام کوشش کی گئی۔ مولوی عبدالحق کی اس گمراہ کن تحریر سے متاثر پاکستان کے اکثر جزوقتی اور
بہ وقت قلم کار، جن کی معلومات کا منبع اصل ماخذ نہیں بلکہ محض سطحی اور تعریفی مضامین ہوتے
ہیں، بغیر تحقیق و تدقیق یہی ہانکے چلے جا رہے ہیں کہ ”سرسید پہلے حمید قومیت کے حامی تھے
مگر جب مدارس کا اردو ہندی تنازعہ پیش آیا تو انہیں دکھ ہوا اور دو قومی نظریہ کی ابتدا ہوئی“ اور
نئی ہندو بھی اس جھوٹ کو بچ بچ کر اس نظریہ پر عمل پیرا ہے۔ ۱۸۸۳ء کے خیالات کو ۱۸۶۷ء

میں ترک کر دینے کا معاملہ کچھ ایسے ہی ہے جیسے کوئی شخص یہ کہہ کر فلاں بن فلاں نے اپنی شادی سے سترہ سال قبل اپنی بیوی کو طلاق دے دی یا ایک باپ نے اپنی بیٹی کی پیدائش سے سترہ سال قبل اسے ہلاک کر ڈالا۔

یہ تو تھا اس مسئلے میں مولوی عبدالحق کی غلط بیانی کا پس منظر، اب ان کے حقیق کردہ تحقیقی نتیجے پر چند تاثرات ملاحظہ فرمائیے۔ پروفیسر خلیق احمد نظامی تحریر کرتے ہیں:

”بعض کوتاہ بینوں نے سرسید کے اردو ہندی تازے میں طرزِ عمل اور نقطہ نظر کو غلط پیش کیا ہے۔ سرسید اردو کو ہندو اور مسلمانوں کی متحدہ سماجی اور لسانی جدوجہد کا نتیجہ سمجھتے تھے اور اس سے علیحدگی کی تحریک کو اپنے متحدہ قومی نظریات کے منافی تصور کرتے تھے۔“

ڈاکٹر منور حسین اس لسانی تازے کے پس منظر میں متذکرہ نتیجہ اخذ کرنے پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سرسید نے ہمیشہ متحدہ قومیت کی وکالت کی، اسکے حق میں دلیلیں فراہم کیں اور اس تصور کو فروغ دینے کے خواہش مند رہے مگر لسانی تازے کے آئینے میں ان کی نگاہوں نے دیکھا کہ اب یہ دونوں فرقے کبھی بھی متحدہ متعلق نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے پیشین گوئی کی کہ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ان کے درمیان پیدا ہونے والی علیحدگی وسیع ہوتی جائے گی۔ اس پیشین گوئی کو دعوت و تلقین سمجھا بواجہی اور قسم قرعینی ہے۔“

سرسید نے قیام لندن کے دوران نواب حسن الملک کے نام لکھی ہوئی ایک خط میں ہندی تازے کا ذکر کرتے ہوئے یہ نتیجہ اخذ کیا تھا کہ اس طرح ”ہندوستان میں جو کچھ ہو جائے گا۔“ تاہم بعض حلقے اسے تقسیم ہند کی پیش گوئی سمجھ گھڑی کرتے ہیں۔ یونیورسٹی کے فاضل اور جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی کے استاد اختر الہ آبادی نے اس پر تنقید کرتے ہوئے لکھے ہیں:

”سرسید کے اس خیال کا کہ ”بند و ملحدہ، مسلمان ملحدہ ہو جائیں گے“
سہارا لے کر کچھ لوگ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اس کی وجہ سے مسلمان فرقہ
وارانہ سیاست کا شکار ہو گئے یا یہ سب خداوندان حکومت (یعنی حکومت
برطانیہ) کی رضا اور خوشی کے لئے کیا گیا تھا، بالکل غلط ہے۔ انہوں
کو یہ ہے کہ ہندوستانی قومیت کا تصور آج تک سرسید کے نظریہ قومیت
کی سرحد کو چھو بھی نہیں سکا ہے۔“ ۱۱

بہر حال مولوی عبدالحق اس واقعہ کی دو قومی نظریے کی ابتدا کہتے ہیں اور پھر اس سے یہ نتیجہ بھی
نکالتے ہیں کہ

”قصر پاکستان کی بنیاد میں پہلی اینٹ اردو نے رکھی۔“ ۱۲

اور غالباً سرسید کی اردو کے حق میں مسابی کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں:

”قصر پاکستان کی بنیاد میں پہلی اینٹ اسی غیر مرد نے رکھی تھی۔“ ۱۳

پھر ان دونوں خیالات کو اس طرح یک جا کرتے ہیں:

”قصر پاکستان کی بنیاد میں پہلی اینٹ اسی غیر مرد کے مبارک ہاتھوں

نے رکھی اور وہ اینٹ اردو زبان تھی۔“ ۱۴

درج بالا فقرات کی جزئیات پر بحث سے گریز کرتے ہوئے اور تمام بحث کو سبب
ہوئے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مولوی عبدالحق کی نگاہ میں ”دو قومی نظریہ“ ایک مثبت فکر تھی جس کے
باعث پاکستان عالم وجود میں آیا لہذا وہ اپنی تحقیق کا سہارا لے کر اس کا کریڈٹ سرسید کو دیتے
ہیں۔ واضح ہو کہ دو قومی نظریے کے حق میں موصوف کے تمام خیالات اس وقت کے ہیں جب
ان کے محکمہ نظریاتی گروہ سے تعلق رکھنے والے طبقہ نے ملک کے شعبہ نوکر شاہی میں اچھی طرح
پاؤں مچائے تھے اور تعلیمی نصاب میں ان کا عمل دخل قوی ہو گیا تھا۔ اس سے قبل ان کی قومیت
کے نظریے کی ترویج کے پس منظر میں کئی برسوں پر پھیلے ہوئے ان کے جدید و جدید خیالات
ملاحظہ فرمائیں:

”۱۵ء کے بعد سے رنڈو زبان کی پمیر شروع ہوتی ہے۔ جب

ایسٹ انڈیا کمپنی کا تسلط اٹھ گیا اور انگریزی حکومت قائم ہو گئی تو اس وقت ہندوؤں کی ایک جماعت میں قومیت کا ایک نیا احساس پیدا ہوا اور اپنی قدیم تہذیب کو بھر زندہ کرنا چاہا۔^{۱۷}

”قومیت کی تکمیل بغیر زبان کے نہیں ہو سکتی اس لئے ہدیہ قومیت کے مدعیوں نے اردو کے خلاف جہاد شروع کیا اور اس کی بجائے ہندی کو رواج دینے کی کوشش کی۔“^{۱۸}

”آل انڈیا ریڈیو کے قائم اور اردو کے حامیوں کا منشا یہ تھا کہ خبریں ایسی سادہ اور سہل زبان میں ہونی چاہئیں جسے سب سمجھ سکیں مگر وہ کسی طرح نہیں مانتے تھے اور مصرعے کہ وہ الگ الگ زبانوں میں نشر ہونی چاہئیں۔ جس طرح ان صاحبوں نے دو قومی نظریے قائم کر کے ہندو مسلمانوں میں افتراق و خفاق پیدا کیا تھا، اسی طرح وہ دو زبانوں کو الگ الگ رواج دے کر اس نظریے کو اور مستحکم کرنا چاہتے تھے۔“^{۱۹}

”ہندو مسلم اختلاف کی ابتدا سیاست سے نہیں بلکہ اردو کی مخالفت سے ہوئی۔۔۔۔۔ (ہندو) مختلف صورتوں اور ترکیبوں سے اس آگ کو سلگاتے رہے اور قومی نظریے قائم کر کے ہندو مسلم اختلاف کو بڑھاتے رہے اور دو قومی نظریے کے بانی ہندو تھے، نہ کہ قائد اعظم یا مسلم لیگ۔ یہ قائد اعظم پر ہندوؤں کا بہتان ہے۔“^{۲۰}

جب مولوی عبدالحق دو قومی نظریے کا بانی ہندوؤں کو بتاتے ہیں، کسی مسلم شخص کے ہاتھ پر لکھنے کو بہتان قرار دیتے ہیں اور اسے ہندو مسلم خفاق کا حامی قرار دیتے ہیں۔ یہ الفاظ و معانی کے مفہوم سے خفی قرار پایا۔ سوچنے کا مقام ہے کہ سرسید کے معاملے میں مثبت کہے ہو گئے!

حوالہ جات

- ۱۔ سر سید احمد خاں حالات و افکار (مولوی مہدین) انجمن ترقی اردو، رانی (۵-۱۹)، ص ۵۹-۶۰
- ۲۔ ایضاً ص ۶۰
- ۳۔ ایضاً ص ۶۱
- ۴۔ ایضاً ص ۶۲-۶۳
- ۵۔ ایضاً ص ۶۴
- ۶۔ حیات چاند (مخلاف حسین حالی)، بی پرنس کان پور (۱۹۰۱ء) حصہ اول، ص ۱۴۹
- ۷۔ سر سید احمد خاں (محولہ بالا) ص ۱۶۱
- ۸۔ سر سید کی فکر و سرمد کے قضاے (خلیق احمد نظامی)، انجمن ترقی اردو، دہلی (۱۹۹۳ء) ص ۵۴
- ۹۔ تہذیب و اخلاق علی گڑھ (اریج پریس، ۱۹۹۸ء) ص ۶۰
- ۱۰۔ خطوط سر سید (مرتبہ سید اس مسعود) نظامی پرنس جہاں (۱۹۲۳ء) ص ۸۸
- ۱۱۔ ہندوئی (جولائی ۱۹۹۸ء) ص ۳۳۱-۳۳۲
- ۱۲۔ خطبات مہدین (مرتبہ اکرم عبادت، بی بی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۴ء) ص ۴۳۹
- ۱۳۔ سر سید احمد خاں (محولہ بالا) ص ۱۶۲
- ۱۴۔ ایضاً ص ۱۶۹
- ۱۵۔ خطبات مہدین ص ۴۴۲
- ۱۶۔ ایضاً ص ۴۷۱
- ۱۷۔ ایضاً ص ۴۶۲
- ۱۸۔ ایضاً ص ۴۷۸

مُلاً دوست محمد قندھاری کی سرسید سے مبینہ ملاقات کی داستان

”برہان“ دہلی کے شمارے ستمبر ۱۹۶۶ء میں مولانا عظیم فضل الرحمن صاحب سرائی کا ایک مضمون ”سرسید احمد اور دیوبند“ شائع ہوا جس میں صاحب مضمون نے مُلاً دوست محمد خاں قندھاری کی سرسید احمد خاں سے ایک مبینہ ملاقات کا واقعہ خود انہی کی زبانی روایت کیا ہے۔ اس پر کسی قسم کا تبصرہ کرنے سے قبل ضروری معلوم ہوتا ہے کہ قارئین بھی اس کی تفصیلات سے آگاہ ہوں۔ مولانا فرماتے ہیں:

”میری عمر کم و بیش ۱۳ برس کی تھی۔ میرے استاد جو میرے والد بزرگوار کے شاگرد بھی تھے، میں ان سے شرح جابی پڑھ رہا تھا کہ ان کو ایک خط موضع چارسدہ ضلع پشاور سے ان کے استاد مُلاً دوست محمد خاں قندھاری کے پاس سے ملا کہ فوراً چلے آؤ، جمعہ کے روز یہاں ایک عظیم الشان فاتحہ خوانی ہے، اس میں آپ کی شرکت ضروری ہے۔ خط دیکھتے ہی آپ جانے کے لئے آمادہ ہو گئے۔ میں بھی ساتھ ہو گیا۔ دوسرے روز صبح آٹھ بجے چارسدہ پہنچے۔ یہاں جامع مسجد میں جا کر دیکھا کہ لوگ بہت بڑی تعداد میں تلاوت قرآن میں مشغول تھے۔ ہم بھی تلاوت کرنے لگے۔ مُلاً دوست محمد خاں صاحب نے کہا کہ علی گڑھ کے سرسید

امیر خاں صاحب کا انتقال ہو چکا ہے، یہ قرآن خوانی ہے۔ حق میں ہے۔ ایک صاحب نے کہا: ”وہ نیچے کی تھے، وہ اہل فتنہ تھے۔“ میں نے کہا: ”یہ حق میں یہ فتنہ خوانی یوں ہی ہوتی ہے۔“ دوست امیر خاں نے کہا کہ ”ہم بھی پہلے ان و نیچے کی ہی سمجھتے تھے۔“ دارالعلوم دہلی بندہ جب قائم ہوا تو میں اس میں داخل ہوا اور تعلیم پانے لگا۔ دارالعلوم نے جملہ اساتذہ اور طلبہ سرسید امیر خاں کو بہت برا بھلا کہتے تھے کہ وہ اسلام کے حامی نہیں ہیں بلکہ حکومت برطانیہ کے حامی اور منافقوں ہیں، اور یہ بھی سختی تھا کہ ملی گزشتہ والے دہلی بندہ والوں کو برا بھلا کہتے ہیں، اس لئے میرے دل میں سرسید امیر خاں صاحب سے سخت نفرت پیدا ہو گئی۔ آٹھ سال تو یونہی گزر گئے۔ جب میں فارغ التحصیل ہو گیا تو ایک دن سرسید کی تفسیر قرآن میری نظر سے گزری جس نے ملائے دہلی بندہ کو بہت برا فروخت کر رکھا تھا۔ ایک دن میں نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ سے عرض کیا کہ اس تفسیر میں وہ کون سے مقامات ہیں جو اسلام کے خلاف ہیں؟ انہوں نے ان مقامات کو دکھا یا تو میرے دل میں سرسید کے خلاف سخت نفرت پیدا ہو گئی کیونکہ اس تفسیر میں جن دشنامین اور طعنہ کا اٹھا رکھا۔ میں سخت نفرت میں آ گیا اور تفسیر کو بغل میں رکھ اور بڑی مضبوط لکڑی ہاتھ میں لے کر سرسید کا سر پھوٹنے کی غرض سے ملی گزشتہ دانہ ہو گیا۔“

”ملی گزشتہ“ کرکالی ہاتھ اور پچھا کہ سرسید امیر خاں کہاں جہاں کسی نے کہا کہ سامنے ہو کر وہ دکھائی دیتا ہے وہ اس میں بیٹھے ہیں۔ میں وہاں کر کے میں داخل ہوا تو وہ یکساں ایک بزرگ بیٹھے

ہوئے ہیں، مصلیٰ اور لمبی لاٹھی، چہرہ خوبصورت اور دماغ، شیردلی اور پاجامہ نہایت تن ہے۔ میں نے السلام علیکم کہا اور چہچہا کر سرسید احمد کہاں ہیں، میں ان سے ملنے آیا ہوں۔ انہوں نے کہا: "ان سے" آپ کو کیا کام ہے اور آپ کہاں سے آئے ہیں؟ میں نے کہا: "دوبہند سے آیا ہوں اور یہ تعلیم، جو ان کی تصنیف ہے، اس سے متعلق ان سے گفتگو کرنی ہے۔" انہوں نے کہا: "آپ تشریف لے رہے ہیں اور اہل چنئی اس سے کہا کہ فضلہ اثربت کا کر انہیں ملا دو۔ چنئی اس نے فوراً قہقہے کی۔ مگر میں نے اس لئے فضلہ اثربت چاہتے تھے، جو شکر و کما اور دل میں جو خیال تھا کہ سرسید کا سر پھوڑوں گا تو وہ خیال دل سے ہٹا رہا، اب صرف گفتگو کا خیال باقی رہا۔ اسے میں ایک نوجوان، جو کوٹ چلون میں بیٹوس تھا، سرسید نے اس سے کہا: "دیکھو، یہ صاحب دوبہند سے آئے ہیں، انسا تو افغان معلوم ہوتے ہیں لیکن دارالمعلوم دوبہند کے فارغ التحصیل ہیں۔ جب سے ہمارا کالج قائم ہوا ہے، دوبہند کا کوئی عالم یا فارغ التحصیل یہاں نہیں آتا ہے، یہ پہلا اتفاق ہے جو ملا صاحب تشریف لائے ہیں۔" یہ سننے ہی وہ نوجوان مجھ سے بڑی صحت سے لپٹا آیا اور میری دست بوسی کی۔ اس کے بعد سرسید نے مجھ سے کہا کہ "اس نوجوان کو کچھ نصیحت کیجئے، یہ کالج میں انگریزی کی تعلیم پا رہا ہے، علوم دینیہ سے واقف نہیں۔" میں نے کہا: "میں کوئی مقرر نہیں ہوں، میں دارالمعلوم میں آٹھ سال تعلیم پا کر اب فارغ التحصیل ہوا ہوں۔ سند پا کر وطن جانے کے ارادے میں تھا کہ یہاں آ گیا۔" انہوں نے فرمایا کہ "مقرر ہر کوئی ضرورت نہیں ہے، آج کی ماہ

شب معراج ہے، معراج کے بارے میں کچھ کہئے۔“ اس پر میں نے وہ طویل حدیث بیان کرنا شروع کر دی جو کتب احادیث میں ہے۔ میں نے کہا ”رات کے وقت حضرت جبریل براق لے کر آئے، حضرت محمد ﷺ کو اس پر سوار کرادیا اور ایک لکھ میں بیت المقدس پہنچے، وہاں تمام انبیاء علیہم السلام جمع تھے، آپ نے امامت کی۔ پھر اوپر آسمانوں کی طرف پرواز کی۔ جب سدرۃ المنتہی پہنچے تو حضرت جبریل یہاں رک گئے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے پاس بلا لیا اور اپنے آپ کو انہیں دکھادیا اور تمام امور شرعیہ سے آگاہ کر دیا۔“ وہ نو جوان یہ تمام باتیں سن کر بہت بے فروخت ہوا اور بولا ”ہم تو یہ سمجھے ہوئے تھے کہ عیسوی اور یہودی مذہب میں ہی خلاف عقل باتیں ہوتی ہیں، اسلام میں ایسی باتیں جو خلاف عقل ہوں نہیں ہوتیں۔“ یہ سن کر مجھے اس نو جوان پر بہت غصہ آیا لیکن سرسید کا رعب مجھ پر ایسا طاری تھا کہ میں کچھ نہ بولا۔ اب سرسید نے مجھ سے کہا ”آپ کے پاس جو تفسیر ہے اسے کھول کر دیکھئے، آیت معراج کے تحت اس میں کیا لکھا ہے؟ اس تفسیر کو غور سے دیکھئے اور اس نو جوان کو بھی سنا دیجئے۔“ چنانچہ میں نے اسے دیکھا۔ اس میں درج تھا کہ معراج جسمانی نہ تھی بلکہ روحانی تھی اور یہ روایت حضرت عائشہؓ اور بعض دوسرے صحابہ سے مروی تائی گئی تھی۔ یہ سن کر نو جوان آمتعہ حدیث پکارنے لگا۔“

”اب سرسید نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا ”ملائی ایہ کتاب میں نے ان طلبہ کے واسطے لکھی ہے جو انگریزی کی تعلیم پڑھے ہیں، مذہب کی کوئی بات خلاف عقل ہو تو یہ حلیم نہیں کرتے۔ آپ نے جو

حدیث سنائی اس کے حرف حرف پر میرا عقیدہ ہے، ان اللہ علی کل
شیء قدير بالکل صحیح ہے۔ ملائکہ جو آسمانوں پر ہیں ایک لحظہ میں
زمین پر اتر جاتے ہیں اور ہمارے رسول پاک حضرت محمد ﷺ چہر
منوں میں سدرۃ المنتہی تک پہنچ گئے اور اپنے محبوب پاک سے ملائی
ہوئے، پھر جنت اور دوزخ کا بھی اچھی طرح معائنہ کیا، یہ سب باتیں
ایسی ہیں جن پر میرا ایمان اور یقین کامل ہے۔ میں علمائے دیوبند کو
ودئہ الانبیا کہتا ہوں۔ ان سے کہیے کہ وہ مجھے اپنا بھائی خیال کریں،
انہما المومنون اخوة۔ یہ کالج میں نے اس لئے قائم کیا ہے کہ
حکومت مسلمانوں پر نظر عنایت مبذول رکھے اور انہیں دشمن نہ سمجھے۔
ہندو بھائیوں نے تو حکومت میں اچھا اقتدار حاصل کیا ہے، اب اگر ہم
حکومت کا اعتماد حاصل نہ کریں گے تو حکومت میں کوئی جگہ نہ ملے گی۔
میں اور کالج کے اساتذہ اور طلبہ مذہب سے روگرداں نہیں ہیں۔ جب
کالج قائم ہوا تھا تو اس وقت میں نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ الفاظ
تھے کہ کالج کے طلبہ کے سر پر قرآن ہوگا اور سیدھے ہاتھ میں احادیث
ہوں گی اور ہائیں ہاتھ میں دنیوی علوم کی کتابیں۔ آپ علمائے دیوبند
سے پوچھئے کہ میری تفسیر میں کیا کوئی ایسی بات ہے جو شیخ بوعلی سینا کی
کتابوں میں موجود نہ ہو؟ شیخ بوعلی سینا کی تصانیف تو دارالعلوم کے
نصاب تعلیم میں داخل ہیں اور مجھے ناواقف نہ کہتے ہیں۔ یہ سنتے ہی میں
سرسید احمد خاں سے بغل گیر ہو گیا اور صاف الفاظ میں کہا کہ آپ اپنی
بات پر قائم رہیے، میں علمائے دیوبند کو آپ کے خیالات سے
طرح سے آگاہ کر دوں گا، اور وہ لکڑی جو ان کا سر پھونکے گا

میرے ہاتھ میں تھی اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے باہر پھینک دیا۔“

فاضل مضمون نگار نے اپنے سامنے سرسید کے عقائد پر ہونے والی گفتگو کے ذکر کو جس طرح قلم بند کیا ہے اس سے حیرت ہوتی ہے کہ وہ چودہ برس کی عمر میں ہی اس موضوع پر اس قدر وسیع معلومات رکھتے تھے کہ ایسی وجہ گفتگو کے مفہوم کو پوری طرح سمجھ لیا ورنہ ان کے لئے ایک عرصہ بعد اسے اس کی جزئیات کے ساتھ اس وضاحت سے بیان کرنا ممکن نہ ہوتا۔ ان کا طرز بیان نہایت دلچسپ اور انشائیہ کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے البتہ بیان میں چند باتیں واقعاتی طور پر محفل نظر ہیں اور بعض مقامات پر بیان کنندہ یا راوی میں سے کسی نہ کسی سے تسامح ہوا ہے۔ لہذا اصل حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے اس واقعے کا تجزیہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ذیلی باتوں کو چھوڑتے ہوئے صرف چند بنیادی نکات کا ذکر کیا جاتا ہے۔ مثلاً صاحب کے بیان سے یہ نتائج برآمد ہوتے ہیں کہ:

- ۱۔ اس وقت مولانا محمد قاسم حیات تھے اور مثلاً صاحب نے انہی سے خلاف اسلام تفسیری مقامات کی نشان دہی کروائی۔
- ۲۔ سرسید کی تفسیر شائع ہو چکی تھی اور وہی تفسیر مثلاً صاحب بغل میں داب کر علی گڑھ روانہ ہوئے۔

۳۔ روز گفتگو شب معراج تھی اور یہی موضوع گفتگو کی بنیاد بنا۔

ان نکات کا تجزیہ کرنے کے لئے ہمیں ان سے متعلق بالترتیب ان حقائق کو مد نظر رکھنا ہوگا کہ:

- ۱۔ مولانا محمد قاسم ۴ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء تک حیات تھے۔

- ۲۔ مولانا کے سال وفات تک سرسید کی تفسیر کا صرف پہلا حصہ شائع ہوا تھا اور یہ اشاعت اول تھی چھ ماہ یعنی سال ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۸۸۰ء میں منظر عام پر آئی۔

- ۳۔ تفسیر کی اشاعت کے بعد سب سے پہلی ”شب معراج“ زیادہ سے زیادہ ۲۶ رجب

۱۲۹۷ھ مطابق ۳ جولائی ۱۸۸۰ء کو واقع ہوئی۔ ح

ہم فرض کر لیتے ہیں کہ سرسید کی تفسیر کا تذکرہ حصہ مولانا محمد قاسم کے انتقال والے مہینے تک چھپ چکا تھا اور مولانا صاحب نے انہی دنوں میں ان سے قاتل اعتراض مقامات کی نشان دہی کروائی جس پر وہ "خست طیش کی حالت میں سرسید کا سر پھونسنے کی غرض سے" علی گڑھ روانہ ہو گئے۔ غضب کے اس عالم میں بھی ممکن ہے کہ دیوبند سے ان کی روانگی میں زیادہ سے زیادہ دو چار روز کی تاخیر ہو گئی ہو مگر بڑی عجیب بات ہے کہ وہ مولانا کے انتقال (۴ جمادی الاولیٰ) سے بھی پونے تین ماہ بعد (۲۶ رجب کو) علی گڑھ پہنچے۔ پھر بحث کے دوران سرسید کا ان سے یہ کہنا کہ "آپ کے پاس جو تفسیر ہے اسے کھول کر دیکھیے کہ آیت معراج کے تحت اس میں کیا لکھا ہے؟" اور جواباً وہاں معراج النبیؐ کے جسمانی یا روحانی ہونے کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہؓ یا دوسرے صحابہ کی کسی روایت کا ذکر موجود ہونا قطعی محل نظر ہے۔ تفسیر کے تذکرہ حصے میں ان مقامات کا کوئی وجود نہیں۔ اس موضوع پر بحث تفسیر کے حصہ ششم میں شامل ہے جو مولانا محمد قاسم کے انتقال کے چند روز سال بعد ۱۳۱۴ھ مطابق ۱۸۹۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ اسی طرح سرسید کی زبانی ان سے یہ الفاظ اگلوائے گئے ہیں کہ "جب کالج قائم ہوا تھا تو اس وقت میں نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ الفاظ تھے کہ کالج کے طلبہ کے سر پر قرآن ہوگا وغیرہ" اگرچہ یہ الفاظ ہو بہودہ نہیں مگر انہی جیسے ہیں اور بہت مشہور ہیں البتہ وہ کالج کے قیام کے سولہ سترہ برس بعد سرسید کی ۱۸۹۳ء میں کی گئی ایک تقریر کا اقتباس ہیں۔ جب کہ بیان کنندہ اسے زیادہ سے زیادہ ۱۸۸۰ء کا واقعہ بیان کرتا ہے۔

تذکرہ بالائے نکات کے تجزیے کے بعد ہم سرسید کے اس مجیدہ جواز کی طرف آتے ہیں جو انہوں نے مولانا صاحب کے سامنے اپنے ذاتی عقائد اور اپنی تفسیروں میں اختلاف ہونے کے بارے میں بیان کیا۔ جہاں تک سرسید کا تعلق ہے ظاہری طور پر ان سے یہ بات مجیدہ از قیاس معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے مجیدیگی کے ساتھ اپنے ان عقائد کی تردید کی جو جن کا وہ نہاٹا

میرے ہاتھ میں تھی اسے کھڑے کھڑے کر کے باہر پھینک دیا۔“ ۱

فاضل مضمون نگار نے اپنے سامنے سرسید کے عقائد پر ہونے والی گفتگو کے ذکر کو جس طرح غم بند کیا ہے اس سے حیرت ہوتی ہے کہ وہ چودہ برس کی عمر میں ہی اس موضوع پر اس قدر وسیع معلومات رکھتے تھے کہ اسی وجہ سے گفتگو کے مفہوم کو پوری طرح سمجھ لیا ورنہ ان کے لئے ایک عرصہ بعد اسے اس کی جزئیات کے ساتھ اس وضاحت سے بیان کرنا ممکن نہ ہوتا۔ ان کا طرز بیان نہایت دلچسپ اور انشائیہ کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے البتہ بیان میں چند باتیں واقعاتی طور پر کھل نظر ہیں اور بعض مقامات پر بیان کندہ یا راوی میں سے کسی نہ کسی سے تسامع ہوا ہے۔ لہذا اصل حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے اس واقعے کا تجزیہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ذیلی باتوں کو چھوڑتے ہوئے صرف چند بنیادی نکات کا ذکر کیا جاتا ہے۔ مثلاً صاحب کے بیان سے یہ نتائج برآء ہوتے ہیں کہ:

- ۱۔ اس وقت مولانا محمد قاسم حیات تھے اور مثلاً صاحب نے انہی سے خلاف اسلام تفسیری مقامات کی نشان دہی کروائی۔
- ۲۔ سرسید کی تفسیر شائع ہو چکی تھی اور وہی تفسیر مثلاً صاحب بغل میں داب کر علی گڑھ روانہ ہوئے۔

۳۔ روزہ گفتگو شب معراج تھی اور یہی موضوع گفتگو کی بنیاد بنا۔

ان نکات کا تجزیہ کرنے کے لئے ہمیں ان سے متعلق بالترتیب ان حقائق کو مد نظر رکھنا ہوگا کہ:

- ۱۔ مولانا محمد قاسم ۳ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء تک حیات تھے۔ ۲

- ۲۔ مولانا کے سال وفات تک سرسید کی تفسیر کا صرف پہلا حصہ شائع ہوا تھا اور یہ اشاعت اول تھی جو اسی سال یعنی ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۸۸۰ء میں منظر عام پر آئی۔

- ۳۔ تفسیر کی اشاعت کے بعد سب سے پہلی ”شب معراج“ زیادہ سے زیادہ ۲۶ رجب

۱۲۹۷ھ مطابق ۴ جولائی ۱۸۸۰ء کو واقع ہوئی۔ ج

ہم فرض کر لیتے ہیں کہ سرسید کی تفسیر کا تذکرہ حصہ مولانا محمد قاسم سے انتقال والے سینے تک چھپ چکا تھا اور مثلاً صاحب نے انہی دنوں میں ان سے قاتل اعتراض مقامات کی نشان دہی کروائی جس پر وہ ”خت طیش کی حالت میں سرسید کا سر بھونکنے کی غرض سے“ علی گڑھ روانہ ہو گئے۔ غضب کے اس عالم میں بھی ممکن ہے کہ دیوبند سے ان کی روانگی میں زیادہ سے زیادہ دو چار روز کی تاخیر ہو گئی ہو مگر بڑی عجیب بات ہے کہ وہ مولانا کے انتقال (۳ جمادی الاولیٰ) سے بھی پونے تین ماہ بعد (۲۶ ربیع کو) علی گڑھ پہنچے۔ پھر بحث کے دوران سرسید ان سے یہ کہنا کہ ”آپ کے پاس جو تفسیر ہے اسے کھول کر دیکھئے کہ آیت معراج کے تحت اس میں کیا لکھا ہے؟“ اور جواباً وہاں معراج النبی کے جسمانی یا روحانی ہونے کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہؓ یا دوسرے صحابہ کی کسی روایت کا ذکر موجود ہونا قطعی محفل نظر ہے۔ تفسیر کا تذکرہ جسے میں ان مقامات کا کوئی وجود نہیں۔ اس موضوع پر بحث تفسیر کے حصہ ششم میں شامل ہے جو مولانا محمد قاسم کے انتقال کے پندرہ سال بعد ۱۳۱۳ھ مطابق ۱۸۹۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ اسی طرح سرسید کی زبانی ان سے یہ الفاظ اگلوائے گئے ہیں کہ ”جب کالج قائم ہوا تو اس وقت میں نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ الفاظ تھے کہ کالج کے طلبہ کے سر پر قرآن ہوگا — وغیرہ“ اگرچہ یہ الفاظ ہو بہو وہ نہیں مگر انہی جیسے ہیں اور بہت مشہور ہیں البتہ وہ کالج کے قیام کے سولہ سترہ برس بعد سرسید کی ۱۸۹۴ء میں کی گئی ایک تقریر کا اقتباس ہیں ج ج جب کہ بیان کنندہ اسے زیادہ سے زیادہ ۱۸۸۰ء کا واقعہ بیان کرتا ہے۔

تذکرہ بلا نکات کے تجزیہ کے بعد ہم سرسید کے اس سپید جوازی طرف آتے ہیں جو انہوں نے مثلاً صاحب کے سامنے اپنے ذاتی مقالہ اور اپنی تفسیروں میں اختلاف ہونے کے بارے میں بیان کیا۔ جہاں تک سرسید کا تعلق ہے ظاہری طور پر ان سے یہ بات عید از قیاس معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے جمیدگی کے ساتھ اپنے ان مقالہ کی تردید کی ہو جن کا وہ لمبا

جوش و خروش کے ساتھ پرچار کر رہے تھے۔ ان میں یہ خصوصیت تھی کہ وہ اپنے آج کے پرستاروں کی مانند اس طرح جوازات کے دفتر قائم نہیں کرتے تھے۔ بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ وہ غلط صاحب کی جان کردہ باتوں پر اپنے ایمان اور یقین کا لکا اظہار بھی کریں اور اس ایمان و یقین کے خلاف بھرپور انداز میں کتابیں بھی لکھیں اور ایسا کرتے ہوئے جملہ مفسرین کرام کو خوب خوب رگیدیں، اور اس تمام ”جدوجہد“ کا مقصد کھلے ہوئے انگریزی پڑھنے والے طلبہ، جو خلاف عقل باتوں کو تسلیم نہیں کرتے، مطمئن ہو جائیں گے! سرسید کی تفسیری تحریروں پر غور فرمائیے کہ انہوں نے جس فلسفیانہ اور منطقی انداز میں حصہ و مسائل پر بحث کی ہے، کیا کالج میں انگریزی کی تعلیم پانے والے طالب علم اس قابل تھے کہ اس بحث کو سمجھ سکیں؟ پھر جب صورت یہ ہو کہ سرسید خود غلط صاحب سے ایک نوجوان کو نصیحت کرنے کی فرمائش کریں جو ان کے بقول ”کالج میں انگریزی کی تعلیم پارہا ہے اور علوم دینیہ سے واقف نہیں ہے“ وہ نوجوان تو سرسید کی پرواؤں کی گرد کو بھی نہیں چھو سکتے تھے۔ سرسید کے مخالفین ہوں یا ان کے شیدائی یا پھر غیر جانب دار محقق، کوئی بھی حذر نہ کرے، گفتگو میں سرسید سے منسوب عقائد کو ان کے ذاتی افکار تسلیم نہیں کر سکتا۔ ان سے لاکھ اختلاف کرنے والے بھی یہ تسلیم کریں گے کہ وہ اندر اور باہر سے ایک تھے۔ انہوں نے خود پر کفر کے فتوے عائد ہونا گوارا کر لئے مگر اپنی بات پر اڑے رہے۔ وہ اپنی ہمت کے پکے تھے۔ بقول مولانا محمد قاسم ”کوئی کچھ کہو، وہ اپنی وی کہے جائیں گے۔ ان کے اندازِ تحریر سے نمایاں ہے کہ وہ اپنے خیالات کو ایسا سمجھتے ہیں کہ کبھی غلط نہ کہیں گے۔“ ۵ ایسی صورت میں ان کا اپنے ہی اشاعتی افکار کی تردید کرنا سخت تعجب انگیز ہے۔ یہ جواز کہ ”یہ کتاب میں نے ان طلبہ کے واسطے لکھی ہے جو انگریزی کی تعلیم پارہا ہے“ اس کی تردید میں سرسید کا درج ذیل بیان ہی کافی ہے:

”اگر زمانے کی ضرورت مجھ کو مجبور نہ کرتی تو میں کبھی اپنے خیالات کو ظاہر نہ کرتا بلکہ لکھ کر اور لوہے کے ایک صندوق میں بند کر کے چھوڑ جاتا

۱۔ اٹھ جاتا کہ جب تک ایسا اور ایسا زمانہ نہ آئے اس کو کوئی کھول نہ کرے
دیکھئے۔ اور اب بھی میں اس کو بہت کم چھوڑتا ہوں اور گراں بیچتا ہوں
تاکہ صرف خاص لوگ اس کو دیکھ سکیں۔ سر دست عام لوگوں میں اس کا
شائع ہونا اچھا نہیں۔" ۱۱

یعنی سرسید جو کچھ لکھ رہے تھے وہ ان کے "اپنے" خیالات تھے جنہیں انہوں نے بہ مجبوری
ظاہر کیا۔ غور کا مقام ہے کہ جو "راز" سرسید کے قریب ترین رفقاء کے کار سے تر بھر چکی رہا اور جسے
سارے ملک کے علماء، فضلا اور اساتذہ کبھی نہ جان سکے وہ انہوں نے مٹا صاحب پر چلی ہی
ملاقات میں عیاں کر دیا، اور پھر دیوبند کے تازہ فارغ التحصیل مٹا صاحب کی سادہ لوحی ملاحظہ
فرمائیے کہ اسے نہ صرف بغیر سوچے سمجھے فوری طور پر قبول کر لیا بلکہ سرسید واپسی بات پر قائم
رہے یعنی اپنا سلسلہ جاری رکھنے کی تلقین بھی کر دی۔ میری دانست میں اصل بات یہ ہے کہ مٹا
صاحب کی سرسید سے ملاقات ہی مشتبہ ہے۔ اُس زمانے میں آج کی مانند کہ ایک بچہ بھی
اخبارات میں مشہور لوگوں کی تصاویر کی روزمرہ اشاعت کے باعث انہیں فوراً پہچان لیتا ہے،
تصویر کا زیادہ رواج نہیں ہوا تھا اور نہ ہی ایسے اخبارات موجود تھے۔ نیز علمائے کرام اس
معاملے میں اتنے سخت واقع ہوئے تھے کہ اپنے حلقوں میں ایسے رسائل یا کتابیں نہیں مٹھنے
دیتے تھے جن میں تصویریں چھپی ہوئی ہوں۔ مٹا صاحب نے جس طرح اپنی کیفیت بیان کی
ہے، یوں لگتا ہے کہ وہاں پر موجود سرسید کے کسی بزرگ دوست نے ان کے تورو دیکھتے ہوئے
خود کو سرسید ظاہر کیا اور متذکرہ بالا گفتگو کر کے ان سے جان چھڑائی۔ اس طرح مٹا صاحب ان
کی اصلیت نہ پہچان سکے کے باعث ان تمام باتوں کو جھجھ پھینے۔

سرسید کے آخری دور کے ایک رفیق کار عبد الرزاق کانپوری اپنے ایک مضمون میں تحریر
کرتے ہیں:

"علی گڑھ میں ان کے رفیق زین العابدین سب بیچ پٹنر تھے۔ سید

جوش و خروش کے ساتھ پرچار کر رہے تھے۔ ان میں یہ خصوصیت تھی کہ وہ اپنے آج کے پرستاروں کی مانند اس طرح جو ازات کے دفتر قائم نہیں کرتے تھے۔ بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ وہ خلا صاحب کی بیان کردہ باتوں پر اپنے ایمان اور یقین کامل کا اظہار بھی کریں اور اس ایمان و یقین کے خلاف بھرپور انداز میں کتابیں بھی لکھیں اور ایسا کرتے ہوئے جملہ مفسرین کرام کو خوب خوب رگیدیں، اور اس تمام "جدوجہد" کا مقصد محض یہ ہو کہ انگریزی پڑھنے والے طلبہ، جو خلاف عقل باتوں کو تسلیم نہیں کرتے، مطمئن ہو جائیں گے! سرسید کی تفسیری تحریروں پر غور فرمائیے کہ انہوں نے جس فلسفیانہ اور منطقی انداز میں حصہ و مسائل پر بحث کی ہے، کیا کالج میں انگریزی کی تعلیم پانے والے طالب علم اس قابل تھے کہ اس بحث کو سمجھ سکیں؟ پھر جب صورت یہ ہو کہ سرسید خود خلا صاحب سے ایک نوجوان کو نصیحت کرنے کی فرمائش کریں جو ان کے بقول "کالج میں انگریزی کی تعلیم پارہا ہے اور علوم دینیہ سے واقف نہیں ہے" وہ نوجوان تو سرسید کی پرواؤں کی گرد کو بھی نہیں چھو سکتے تھے۔ سرسید کے مخالفین ہوں یا ان کے شیدائی یا پھر غیر جانب دار محقق، کوئی بھی متذکرہ گفتگو میں سرسید سے منسوب عقائد کو ان کے ذاتی افکار تسلیم نہیں کر سکتا۔ ان سے لاکھ اختلاف کرنے والے بھی یہ تسلیم کریں گے کہ وہ اندر اور باہر سے ایک تھے۔ انہوں نے خود پر کفر کے فتوے عائد ہونا گوارا کر لئے مگر اپنی بات پراڑے رہے۔ وہ اپنی ہٹ کے کہتے تھے۔ بقول مولانا محمد قاسم "کوئی کچھ کہو، وہ اپنی وہی کہے جائیں گے۔ ان کے انداز تحریروں سے نمایاں ہے کہ وہ اپنے خیالات کو ایسا سمجھتے ہیں کہ کبھی غلط نہ کہیں گے۔" ایسی صورت میں ان کا اپنے ہی اشاعتی افکار کی تردید کرنا سخت قبح انگیز ہے۔ یہ جواز کہ "یہ کتاب میں نے ان طلبہ کے واسطے لکھی ہے جو انگریزی کی تعلیم پارہے ہیں" اس کی تردید میں سرسید کا درجہ ذیل بیان ہی کافی ہے:

"اگر زمانے کی ضرورت مجھ کو مجبور نہ کرتی تو میں کبھی اپنے خیالات کو ظاہر نہ کرتا بلکہ لکھ کر اور لوہے کے ایک صندوق میں بند کر کے چھوڑ جاتا

ا۔ ٹھہ جاتا کہ جب تک ایسا اور ایسا زمانہ نہ آئے اس کو کوئی کھول کرنے
دیکھے۔ اور اب بھی میں اس کو بہت کم چھوڑتا ہوں اور گراں بیچتا ہوں
تا کہ صرف خاص لوگ اس کو دیکھ سکیں۔ ہر دست عام لوگوں میں اس کا
شائع ہونا اچھا نہیں۔“ ۱

یعنی سر سید جو کچھ لکھ رہے تھے وہ ان کے ”اپنے“ خیالات تھے جنہیں انہوں نے بہ مجبوری
ظاہر کیا۔ غور کا مقام ہے کہ جو ”راز“ سر سید کے قریب ترین رفقاء کے کار سے مبرا مغلّی رہا اور جسے
سارے ملک کے علماء، فضلا اور اساتذہ کبھی نہ جان سکے وہ انہوں نے مثلاً صاحب پر پکلی سی
ملاقات میں عیاں کر دیا، اور پھر دوجو بند کے تازہ فارغ التحصیل مثلاً صاحب کی سادہ لوحی ملاحظہ
فرمائیے کہ اسے نہ صرف بغیر سوچے سمجھے فوری طور پر قبول کر لیا بلکہ سر سید کو اپنی بات پر قائم
رہنے یعنی اپنا سلسلہ جاری رکھنے کی تلقین بھی کر دی۔ میری دانست میں اصل بات یہ ہے کہ مثلاً
صاحب کی سر سید سے ملاقات ہی مشتبہ ہے۔ اس زمانے میں آج کی مانند کہ ایک بچہ بھی
اخبارات میں مشہور لوگوں کی تصاویر کی روزمرہ اشاعت کے باعث انہیں فوراً پہچان لیتا ہے،
تصویر کا زیادہ رواج نہیں ہوا تھا اور نہ ہی ایسے اخبارات موجود تھے۔ نیز علمائے کرام اس
معاطے میں اسے سخت واقع ہوئے تھے کہ اپنے حلقوں میں ایسے رسائل یا کتابیں نہیں مٹھنے
دیتے تھے جن میں تصویریں چھپی ہوئی ہوں۔ مثلاً صاحب نے جس طرح اپنی کیفیت بیان کی
ہے، یوں لگتا ہے کہ وہاں پر موجود سر سید کے کسی بزرگ دوست نے ان کے تہہ دیکھتے ہوئے
خود کو سر سید ظاہر کیا اور متذکرہ بالا گفتگو کر کے ان سے جان چھڑائی۔ اس طرح مثلاً صاحب ان
کی اصلیت نہ پہچان سکے کے باعث ان تمام باتوں کو کچھ بھٹسے۔

سر سید کے آخری دور کے ایک رفیق کار عبد الرزاق کانپوری اپنے ایک مضمون میں تحریر
کرتے ہیں:

”علی گڑھ میں ان کے رفیق زین العابدین سب مع پشتر تھے۔ سید

صاحب ان کو ازراہ محبت زینو بھیہا کہتے تھے۔ ان کی ڈاڑھی بھی سید صاحب سے طول و عرض میں ملتی تھی۔ " کے

ممکن ہے کہ مثلاً صاحب سے ملنے والے مسوئہ سرسید ان کے رفیق زینو بھیہا ہی ہوں۔

(الحق، ماکوڑو ٹنک۔ مارچ اپریل ۱۹۹۶ء)

حوالہ جات

- ۱۔ برہانِ دہلی (ستمبر ۱۹۶۶ء) ص ۵۰-۵۳
- ۲۔ سرسید کی تنقیدی تحریروں (مرتبہ اصغر عباس) ایجوکیشنل بک ہاؤس علی گڑھ (۱۹۸۹ء) ص ۱۳
- ۳۔ جوہرِ تقویم (غیاث الدین لاہوری) الجمعۃ دہلی کیشنز لاہور (۲۰۰۳ء) ص ۲۲۵
- ۴۔ خطباتِ سرسید (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۷۳ء) ص ۲۷
- ۵۔ تھلپہ ۵۹۸ (محمد قاسم نانوتوی) ادارۃ اشاعت کراچی (۱۹۷۶ء) ص ۹
- ۶۔ حیاتِ جاوید (الطاف حسین حالی) نائی پرنس کانپور (۱۹۰۱ء) حصہ دوم، ص ۵۳۳
- ۷۔ تہذیبِ الاخلاق لاہور (ستمبر ۱۹۹۳ء) ص ۳۵

صاف گو سرسید کی تحریروں میں پرستاروں کی تحریفات

ہمارے بعض قلم کار جب مطالعے کے بغیر انشا پر داز یا محقق بننے کی کوشش کرتے ہیں تو ان کی تحریروں میں تضاد کا عنصر جنم لیتا ہے۔ انہیں خود بھی اس کا احساس ہوتا ہے اس لئے وہ قاری کے متوقع تاثر کو زائل کرنے کے لئے اوٹ پٹانگ توجیہات سے کام چلانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس طرح اندھوں میں کانار لہجہ کے مصداق وہ حقائق سے ناواقف قارئین کی آنکھوں میں دھول جھونک کر انہیں اپنا ہم خیال تو بنا لیتے ہیں مگر اپنے طرزِ عمل سے قوم میں غیر حقیقی رویے پیدا کرنے کی قباحت کو تقویت بخشتے ہیں۔ ایک طبقہ وہ ہے جس کا تھوڑا بہت مطالعہ تو ہوتا ہے مگر اس کی سوچ اور فکر گھڑوڑ ہوتی ہے۔ جب اسے مصنف بننے کا شوق چراتا ہے تو وہ اس تضاد کو دور کرنے کے لئے حقائق کو بد لئے کی کوشش کرتا ہے اور اصل واقعات کو برعکس انداز میں بیان کرتا ہے، حوالوں کی تحریروں میں تحریف کرتا ہے اور اس طرح قوم کو بددیانتی کا درس دیتا ہے۔ یہ کام چھوٹے موٹے قلم کار ہی نہیں کرتے بلکہ نامور مصنفین کی تحریروں میں بھی یہ عنصر پایا جاتا ہے۔ اور جب انہیں اس تضاد یا تحریف کی نشان دہی کی جاتی ہے تو اس طبقے کے لوگ مجزوں کے چمچنے کی مانند ایسا کرنے والوں کے پیچھے پڑ جاتے ہیں۔

سرسید احمد خاں ان شخصیات میں سے ہیں جو انتقال کے بعد اپنے ہی پرستاروں کا قصودِ مشق بن گئے۔ انہیں کیا پتہ تھا کہ ان کے شیدائی ان کے ساتھ ایسا مذاق کریں گے کہ انہوں

نے ذمگی بھر جو خاص نصب العین اپنا رکھا، اس کے بیان میں وہ ان کی حقیقی تصویر کا عکس
بگاز کر رکھ دیں گے۔ سرسید کے افکار و نظریات ہمیں پسند ہوں یا نہ ہوں لیکن یہ حقیقت ہے کہ وہ
ان پر نہایت خلوص کے ساتھ کار بند رہے۔ ہر شخص کو حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنے نظریے کے مطابق
ان نے افعال و کردار سے اتفاق یا اختلاف کرے۔ ان کے کاموں کو اچھایا برا سمجھنا افراد کا اپنا
معاملہ ہے لیکن بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ سرسید نے جو کچھ کہا اس کا اعتراف کئی مجالس میں
برسرِ عام کیا اور اس پر فخر کا اظہار کیا۔ اس معاملے میں ان کی تحریریں تاریخی ریکارڈ کا درجہ رکھتی
ہیں۔ اس کے برعکس ان کے شیدائی اپنے مہدوح کی بیان کردہ مستند روایات پر حسبِ فساد رنگ
چڑھا کر حقائق کو مسخ کرتے ہیں اور نیاریکارڈ ترتیب دیتے ہیں۔

تبارے ملک کی ایک محترم خاتون اہل قلم سید انیس فاطمہ بریلوی کی کتاب "۵۷ کے
بیرہ" میں حضرت محل، جنرل بخت خان اور جنرل محمود خان کے حالات تحریر کئے گئے ہیں۔
مختصرہ مصنفہ نے مؤرخ الذکر شخصیت کے ذکر میں سرسید احمد خاں کی تعریف "سرکشی ضلع بجنور"
کو تمام تذکرہ نگاروں کا ماخذ بتایا ہے۔ خود انہوں نے متعدد مقامات پر اس کتاب سے حوالے
دئے ہیں مگر نہایت تعجب کی بات ہے کہ جس کتاب کا مقدمہ معروف مصنفہ پروفیسر رشید احمد
صدیقی سے لکھوایا گیا اور انہوں نے ان کے مضامین کی تحسین کی ہو، اس میں سرسید جیسی نامور
شخصیت کی تعریف سے حوالوں کی تحریروں میں کھلی تحریف موجود ہو! حوالوں کی تحریروں میں باریک
قلم کے ساتھ کتابت کی گئی ہیں اور انہیں سلیز کر الگ جیروں کی صورت بھی دی گئی ہے۔ اس
انداز سے یہ بتانا مقصود ہوتا ہے کہ حوالوں کے الفاظ اصل ماخذ سے ہو بہو نقل کئے گئے ہیں مگر
یہاں کئی تحریروں اپنے الفاظ میں بیان کی گئی ہیں جس سے ان میں اصل مفہوم سے بالکل تضاد
تاثیر پیدا ہوتا ہے۔ ایسے حوالوں کے ساتھ اکثر صفحات نمبر نہیں بتائے گئے جس سے یہ یقین ہوتا
ہے کہ اس کا مقصد قاری کو تصدیق کے لئے اصل حوالے سے دور رکھنا یا پھر تمام کارروائی سرسید
کی شخصیت کو تنقید سے بچانے کے لئے کی گئی ہے۔

کتاب میں ایک جگہ ۱۸۵ء کے واقعات کے ضمن میں سرسید کی ایک تحریر کے الفاظ یوں نقل کئے گئے ہیں:

”در حقیقت خفیہ خط و کتابت جان کرافٹ و سن بہادر سے تھی۔“

اس فقرے میں ایک خاص مقصد کے تحت سینڈ ٹکلم کا لفظ ”ہماری“ حذف کر دیا گیا جس سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ سرسید کے ایک ساتھی و اپنی رحمت خاں، جسے محترمہ معنفہ نے چند سطور قبل ”انگریزوں کے پنوں“ کا لقب دیا ہے، اس کی انگریزوں سے خفیہ خط و کتابت تھی۔ متذکرہ فقرہ اس وقت تک بے معنی معلوم ہوتا ہے جب تک کہ اس کا پس منظر بیان نہ کیا جائے۔ اتفاق سے اصل ماخذ میں اس فقرے سے قبل کی چند سطور سرسید ہی کی زبانی صورت حال کی وضاحت کر رہی ہیں۔ سرسید فرماتے ہیں:

”میر خاں جہادی نے بجنور میں بہت غلغلہ مچایا اور مجھ صدر امین اور رحمت خاں و اپنی کلکٹر اور میرسید تراب علی تحصیل دار بجنور پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی رفاقت کی ہے اور ان کو زعمہ بجنور سے جانے دیا ہے، اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت رکھتے ہیں اس لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری خفیہ خط و کتابت جناب مسٹر جان کری کرافٹ و سن صاحب بہادر سے جاری تھی۔“

اس مہارت میں سرسید نے اپنے ہمراہ دو ساتھیوں کا ذکر کرتے ہوئے انگریزوں سے اپنی خفیہ خط و کتابت کا بڑا اعتراف کیا ہے مگر حتمی اہمادیکھیے کہ ”لا تعربوا الصلوٰۃ“ کی مانند فقرے کا ایک حصہ پیش کرنے اور اس میں سے بھی بنیادی لفظ ”ہماری“ غائب کر دینے سے معلوم کہاں سے کہاں پہنچا دیا گیا؟

محترمہ معنفہ نے اپنی رحمت خاں کو انگریزوں کا چلو قرار دیا مگر ان کے رفیق اہل سرسید

• منیر خاں جہادی نے بچپن میں بہت غلطہ سچایا اور مجاہدہ مدرسہ امیں اور رحمت خاں صاحب ذہنی کلتھ اور میر سید قراں علی تحصیلدار بچپن پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی وفات کی ہے اور انکو زندہ بچپن سے جانے دیا ہے اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت کرتے ہیں اس لئے انکا قتل واجب ہے اور درحقیقت عساری خلیفہ خط و کتابت جناب مستر جان کری کرافٹ ولس صاحب ہمارے سے جاری تھی اور اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ ہمارے ساتھ فساد کرنے میں نواب کا بھی اشارہ تھا کیونکہ اسیں بڑی حکمت یہ تھی کہ جہادیوں کے ہاتھ سے ہم لوگوں کے مارے جانے میں نواب کی کچھ بدنامی نہ ہوتی تھی اور کام نکلتا تھا اور ہندوستان راجا کشن ذینتی انسپکٹر کی نسبت علاوہ اس الزام کے یہ بھی جرم لگایا گیا تھا کہ عیسائی مکتبہ ہر جگہ بکھاتا پھرتا تھا عرصہ منیر خاں نے ہم پر زیادتی کی اور بچہ و حکومت عسکر طلب کیا اور نہہ عساکر کہ اگر حاضر نہ ہوئے تو بہتر نہ رہا اور بڑی مشکل یہ ہوئی کہ چند چیراہیل تحصیل عم سے مخالف اور جہادیوں سے جا ملے تھے اس لئے لاجپا میں اور سید قراں علی تحصیلدار اُسکے پاس گئے منیر خاں نے نتیجہ سے درباب مسئلہ جہاد گفتگو کی میں نے اُس سے کہا کہ شرع کی بموجب جہاد نہیں ہے اور اسی قسم کی گفتگو کے بعد ہم وہاں سے چلے آئے اُسے دوسرے دن منیر خاں مذکور مولوی علیم اللہ ولس بجا اور پاس گیا اور درباب مسئلہ جہاد اُسے گفتگو کی تحقیق سنا کہ مولوی علیم اللہ نے بہت دہریہ سے اُس کے ساتھ گفتگو کی اور بہت دلیلوں سے اُسکو قائل کیا کہ مذہب کی رو سے جہاد نہیں ہے مگر اس گفتگو پر بہت دنگہ ہوا اور منیر خاں نے انہیں نے مولوی علیم اللہ کے قتل کو الزام لگائی مگر لوگوں نے بیچ میں پر کر بچا دیا اُس کے دوسرے دن منیر خاں معہ اپنے ساتھیوں کے بچپن چند آدمیوں کے جلوں لے کر گفتگو کے بعد ساتھ چھوڑ دیا تھا دہلی چلا گیا اور وہاں جا کر لوگوں میں مارا گیا •

سرکاری ضلع بھور میں سرحد کا ہر چہ لوگوں کے اقوام کا وادی احوال

کا ذکر گول کر گئیں۔ ضلع بجنور کے مجسٹریٹ کلکٹر کی رپورٹ نمبر ۵۶ نمبر ۵۵۸ جون ۱۸۵۸ء۔
تذکرہ بالائیں اصحاب کے ذکر پر مبنی ہے۔ اس کی دفعہ ۱۵ کا متعلق اقتباس ہیئت حال کی
یوں وضاحت کرتا ہے:

”ان تینوں صاحب نے سرکار کی بہت خیر خواہی کی۔ اُنہم ان میں
سے کسی کی زیادہ تر توصیف کریں تو نسبت سید احمد خاں کی ہی کر سکتے
ہیں، کس واسطے کہ یہ صاحب بہت دانا ہیں۔ ان کی خیر خواہی ایسی جاں
فشانی سے ہوئی کہ اس سے زیادہ ہرگز ممکن نہیں۔“ ج

بجنور کے ہندو چودھریوں کی مسلم کشی کا ذکر کرتے ہوئے محترمہ معتمد سرسید کی ایک تحریر کو
یوں درج کرتی ہیں:

”چاند پور میں اس سے زیادہ مصیبت دیکھنی تھی۔ جب وہاں پہنچے اور
مسلمانوں کو معلوم ہوا تو صد ہا آدمی گنڈا سہاگوار، ہندو قیس لے کر چڑھ
آئے اور سب بلوائی پکار پکار کر کہہ رہے تھے کہ چودھریوں نے سازش
کر کے مسلمانوں کو مرادیا، مسلمانوں کو ذبح کر دیا، اب ہم زندہ نہ
چھوڑیں گے۔“ ج

اس عبارت میں بھی صیغہ متکلم کے الفاظ کو حذف کر کے معلوم کواٹ دیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ
اصل عبارت کے الفاظ ”چودھریوں سے“ میں تحریف کر کے انہیں ”چودھریوں نے“ بنا دیا گیا
جس سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی کہ یہ سب کچھ ہندو چودھریوں کا کیا دھرا تھا اور انہوں
نے ”سازش کر کے مسلمانوں کو مرادیا جب کہ اصل صورت حال یہ ہے کہ یہ تمام کیفیت سرسید
نے اپنے متعلق تحریر کی ہے۔ دراصل تذکرہ بالا عبارت سرسید کی کتاب کے دو مختلف صفحات
سے چند فقرے منتخب کر کے مختصر طور پر ملتے جلتے انداز میں تھکیل دی گئی ہے۔ تصبیحات میں
پڑے بغیر صرف انہی فقرات کی اصل عبارت درج کجائی ہے جو اپنی تخریج آپ ہے۔ سرسید

چاندپور میں اس سے زیادہ مصیبت ہماری قسمت میں لکھی تھی کہ جب ہم قریب دروازہ چاندپور کے پہنچے اور بدستکار مسلمان چاندپور کو ہمارے آنے کی خبر ہوئی ذمہ دار محفل ہنگامہ میں ڈھول ہوا اور صبح آدمی لٹوار اور گنداسے اور طمنچہ اور بندوق لیکر ہم پرچہ آئے ہمارے مارے جانے میں کچھ شبہ باقی تھا مگر فی الفور میر صادق علی رئیس چاندپور ہماری مدد کو پہنچے اور اپنے لشکروں اور مقررین کو ساتھ لیکر اُن مفسدون کو روکا اس عرصہ میں اور بہت سے آدمی شہر کے ہماری اعانت کو آئے اور اُن ہندوؤں کے علاقہ سے ہٹوا دیا اور میر صادق علی ہٹوا اپنے مکان پر لپکتے اور رھل امن دیا دوسرے روز خود سائبہ ہوکر موضع چنچولہ تک پہنچا دیا وہاں سے ہم بچھاڑوں گئے اور وہاں سے عرضی مفصل سرگذشت کی بحضور حکام لکھی اور چند روز سبب بیماری کے مقام کر کے ڈھکی صاحب برہہ خورجہ بعد پہنچانے اپنے اہل و عیال کے اور میں صوامیں سیدھا بمقام میرتھہ بحضور حکام عالی مقام حاضر ہوئے ۔

سرحدی ضلع بجنور میں سرحد کاغذی ہندوؤں سے مل کر مسلمانوں کو مولنے کے الزام کا ذکر

چاندپور میں جو ہمیں آنت ہڑی کو اصلی منشاء اُسکا یہی تھا کہ ہم سرکار کے حضور خواہ اور طوفندار تھے اور علاوہ سرکار کی طرف سے کہ انتظام ضلع کا اٹھا لیا تھا لیکن استدار عام بلوے کے ہمارے پر ہو لیتا یہ سبب تھا اور سبب ہوا کہ بکار بکار کہتے تھے کہ چودھریوں سے سازش کر کے نیکہ میں مسلمانوں کو مبرا دیا اور لوگوں کی جوڑ بیتی کی ہے عزلی کردالی اور ہندو میں اپنے سامنے مسلمانوں کو ذبح کر دیا اب ہم زندہ دچھوڑیں گے چنانچہ بہہ سب ہاتھیں ہم اپنے کان سے سننے لے اور ہندو سے حوالہ بیان اور چھوڑیں گے (خسی مرد اور عورت اور بچے جو بچکر بھاگے تھے وہ تھوڑی دیر پہلے ہم سے چاندپور میں پہنچ چکے تھے اُنکا حال دیکھکر زیادہ تر لوگ ناراض ہوئے تھے کہ ہم نے گناہ ذمہ دار جا پہنچے تھیں وہ آدمی تو سچہ گئے کہ یہہ کام انہوں نے نہیں کیا مگر جھٹل لوگوں نے نہ مانا

اپنے فرار کے واقعے کی تفصیلات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”چاند پور میں اس سے زیادہ مصیبت ہماری قسمت میں ناصی تھی کہ جب ”ہم“ قریب دروازہ چاند پور کے پہنچے اور ”بد معاشان مسلمانان چاند پور“ کو ”ہمارے“ آنے کی خبر ہوئی، دفعتاً حملہ بتیا پارہ میں دھول ہوا اور صد ہا آدمی کھوار اور گنڈاس اور ٹمچہ اور بندوق لے ”ہم“ پر چڑھ آئے۔۔۔ سب بلوائی پکار پکار کر کہتے تھے کہ ”چودھر یوں سے“ سازش کر کے گلینڈ میں مسلمانوں کو مروادیا اور لوگوں کی جو رو بینی کی بے عزتی کروائی اور ہلدور میں اپنے سامنے مسلمانوں کو ذبح کروایا، اب ہم زندہ نہ چھوڑیں گے۔“ ۵

ایک اور مقام پر محترمہ معنفہ سرکشی ضلع بجنور کے حوالے سے تحریر کرتی ہیں

”سرسید لکھتے ہیں: لوگوں کو عبرت ناک سبق دینے کے لئے نجیب آباد میں بھی انہی مظالم کا اعادہ کیا گیا جو بقیہ ہندوستان پر توڑے جا رہے تھے۔“ ۶

سرسید سے غلط طور پر منسوب کیا گیا یہ فقرہ سرسید کی ہزار ہا صفحات پر پھیلی ہوئی تحریروں میں کہیں موجود نہیں اور نہ ان کی کسی تحریر یا تقریر سے اس قسم کا مفہوم برآمد ہوتا ہے۔

(غیبِ فتم نبوت، ملتان۔ مارچ ۱۹۹۸ء)

حوالہ جات

۱. ۵۵ء کے دور (سید انیس کا طرہ بریلوی) اقبال بک ڈپ کراچی (۱۹۵۶ء) ص ۱۳۵
۲. سرکشی ضلع بجنور (سرسید احمد خاں) مطبوعات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۳۷
۳. لائل پور آزاد پریس (حصہ اول) مطبوعات پریس آگرہ (۱۸۶۰ء) ص ۲۵

۱	۱۰۰
۲	۱۰۱
۳	۱۰۲

مطالعہ سرسید — تضادات کے چند اہم پہلو

مطالعہ سرسید کے دوران بعض ایسے مقامات آتے ہیں جہاں قاری سخت الجھن میں پڑ جاتا ہے۔ وہ یہ سوچنے لگتا ہے کہ مضمون نگار یا مؤلف کی زیر مطالعہ باتوں پر یقین کرے یا اس کی کسی دوسرے موقع کی متضاد تحریر کو سچ مانے۔ اس کی سمجھ میں نہیں آتا کہ کسی خاص مسئلے کے ضمن میں سرسید کے "کارنامے" کے طور پر بیان کردہ اس کا تجربہ درست ہے یا اس "کارنامے" کے رو میں سرسید کا اپنا بیان قابل قبول ہے۔ جب وہ قوی نقطہ نظر سے لکھی گئی تاریخ کی باتوں کا سرسید کے اقوال و اعمال کے ساتھ موازنہ کرتا ہے تو انہیں ایک دوسرے کی ضد پا کر پریشان ہو جاتا ہے۔ میں اپنے تعلیمی نصاب کے نگار اس معصوم قاری کی بات نہیں کر رہا جو ہمارے موجودہ تعلیمی ماحول میں مخصوص حلقوں کی ہر بات تسلیم کرنے پر مجبور ہے، میرا مطلب اس قاری سے ہے جو مطالعہ کرتے ہوئے اپنے ذہن سے وہاں — اپنے ذہن سے سوچتا ہے اور موضوعات سے متعلق سیاق و سباق کو بھی مد نظر رکھتا ہے، مگر چونکہ وہ بھی تعلیمی نصاب کی تکمیل کے مراحل سے گزر کر اس مقام تک پہنچا ہے اور یوں اجتماعی ذہنی دھلائی کے غیر محسوس عمل کے زیر اثر بھی رہا ہے اس لئے آزادانہ سوچ کے آغاز میں اس کی پریشانی ایک قدرتی امر ہے۔ یہ کیفیت اسے اصل مآخذ کی ورق گردانی پر آمادہ کرتی ہے اور تمام حقائق پر غور کر کے وہ بالآخر حقائق تک پہنچ جاتا ہے۔ اس کے برعکس نصاب زدہ قاری اس ترذو میں پڑنے کی زحمت گوارا کرنا ضیاع اوقات سمجھتا ہے اور کولہو کے تیل کی مانند سوچو، نصاب کے

کھونے کے گرد پھر لگاتے رہنے کی کوئی سمجھتا ہے۔ اہل پسندی اسے تحقیق کی طرف متوجہ نہیں کرتی۔ اگر وہ اپنا نام خود ساختہ دانشوروں کی فہرست میں شامل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو اس کا تصعب مزید قوی ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں اس کے سامنے بے شک حقائق کا انبار لگا دیا جائے، وہ اپنے تصعب کو ذہن سے نہیں نکال سکتا بلکہ رٹے رٹائے جملوں سے ان پر ردہ ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ وہ سرید احمد خاں کی شخصیت اور ان کے افکار پر بے شمار مقالے لکھتا ہے۔ کتابیں تالیف کرتا ہے مگر ان کی اہم تصانیف کا مطالعہ تو کجا، انہیں ہاتھ تک لگانے کی بھی نوبت نہیں آنے دیتا کیونکہ اس موضوع پر جو کچھ اس کے ذہن میں پختہ ہو چکا ہے وہی اس کا علم اول تا آخر ہے۔ وہ اسے ہی مکمل سمجھتا ہے اور مزید مطالعے کو اپنی توہین سمجھتا ہے لہذا اس کی تمام ”حقیقات“ الفاظ کے الٹ پھیر سے گھوم پھر کر ایک ہی مخصوص نکتے پر آن جمع ہوتی ہیں۔ اس کا سمجھ و علم ہی اس کی دانشوری کی بنیاد ہے اس لئے وہ حقائق قبول کر کے اپنی دانشوری کو راکھ پر نہیں لگا سکتا۔ اسے خدشہ ہوتا ہے کہ اس طرح اسے اپنی سابقہ تحریروں کا رد کرنا پڑے گا اور اس کی ”قدر و قیمت“ نہیں رہے گی۔ حقائق کو قبول نہ کرنے کے سبب اس کی تحریروں میں تضاد جنم لیتا ہے محروم سب کچھ جاننے ہوئے بھی لاعلم رہنے کی اپنی ”عافیت“ سمجھتا ہے یا پھر ”میں نہ مانوں“ کی گردان الاپہار بتاتا ہے۔

سرید احمد خاں کی شخصیت ان کے بعض اختلافی تعلیمی و سیاسی افکار اور مذہبی عقائد کے باعث ان کے عہد ہی سے متنازعہ فیہ چلی آ رہی ہے۔ ان کے پرستار اہل قلم افراد کی جذباتی تحریروں نے ہمارے تعلیم یافتہ طبقے کو بری طرح متاثر کر رکھا ہے۔ بعض نامور اساتذہ اور معروف دانشور اپنے پیچھروں اور مقالوں میں ان کے متنازعہ کردار کے بارے میں لغاعی کے وہ جوہر دکھاتے ہیں کہ اصل مسئلہ دبا دیا جاتا ہے اور صرف ہمدردانہ جذبات ابھارے جاتے ہیں۔ وہ علمی دلائل تسلیم نہیں کرتے بلکہ محض عقیدت کے سہارے مفروضے قائم کرتے ہیں۔ یہ رویہ موجودہ دور میں ہی نہیں اپنایا گیا، ہم اسے سرید کے رفقا میں بھی موجود پاتے ہیں۔ ذیل میں چند مشہور شخصیات اور مصنفین کی تحریروں اور تحریروں سے وہ اقتباس پیش کئے جاتے ہیں جن میں واضح طور پر تضاد پایا جاتا ہے۔

نواب محسن الملک

سرسید کے سبب راست نواب محسن الملک سرسید کے متعلق بیان کرتے ہیں۔
 ”انہوں نے اسباب غدر پر ایک رسالہ لکھا اور ابھی غدر فروغ نہ ہونے پایا
 تھا کہ اس کو ہندوستان اور ولایت میں مشتہر کر دیا اور باوجود اس
 وقت وہ انگریزی جانتے تھے اور نہ انگریزوں سے اختلاف رکھتے تھے،
 صرف اپنی سچائی اور انگریزوں کے انصاف کے بھروسہ پر ایسے
 خطرناک رسالہ کے پیش کرنے میں کچھ بھی باک نہ کیا، اور چونکہ نئی
 نیت اور سچے دل سے حبشہ لکھنا وہ رسالہ لکھا تھا، اس کا اثر بھی پورا ہوا اور
 لارڈ کینگ نے اسن عام کی ستادی کرادی۔“

سن ستاون کے دوران سرسید نے اپنی جان کو وادہ پر لگا کر انگریز آقاؤں کو باغیوں کے غینہ
 و غضب سے بچایا، اہل وطن ہم مذہب انقلابیوں کی جاسوسی کرتے رہنے کے واضح اعتراضات
 کئے، مجبور میں بغاوت دبانے کے لئے حاکم ضلع مقرر کئے جانے پر اپنی سرکریاں دکھائیں اور
 ان تمام خدمات کے صلے میں انعام و اکرام، دونوں تک پیش اور ترقی منصب سے نوازے
 گئے۔ اس کے باوجود یہ کہنا کہ ”اسباب بغاوت“ کی اشاعت کے وقت وہ انگریزوں سے
 اختلاف نہ رکھتے تھے، ستم ظریفی کی انتہا ہے۔ پھر مذکورہ رسالہ مہینہ ”غدر“ فروغ ہونے کے بعد
 ۱۸۵۹ء میں شائع ہو کر ۱۸۶۰ء میں گورنمنٹ میں پیش ہوا، جبکہ اسن عام اور معافی کے اعلانات
 اس سے کہیں قبل ہو چکے تھے۔ لہذا اسے سرسید کے رسالہ کا اثر ظاہر کرنا واقعہ ظلم بانی ہے۔

الطاف حسین حالی

خواجہ الطاف حسین حالی سرسید کے مستند سوانح نگار تسلیم کئے جاتے ہیں۔ سرسید کی
 تفسیر القرآن کے بارے میں ان کی مندرجہ ذیل تحریریں قابل غور ہیں:

”آخر عمر میں سرسید کی خود رائی یا جو دلوں کو ان کو اپنی رائیوں پر تھا، وہ حد
 اعتدال سے تجاوز ہو گیا تھا۔ بعض آیات قرآنی کے وہ ایسے معنی مان
 کرتے تھے جن کو سن کر تعجب ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی دماغ آدمی ان

کمزور اور بودی تاویلوں کو صحیح سمجھتا ہے۔ ہر چند کہ ان کے دوست ان تاویلوں پر ہنستے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے۔“ ۴

”بہت سے مقامات ان کی تفسیر میں ایسے بھی موجود ہیں جن کو دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ ایسے عالی دماغ شخص کو کیونکر ایسی تاویلات بارود پر اطمینان ہو گیا اور کیونکر ایسی فاحش غلطیاں ان کے قلم سے سرزد ہوئی ہیں!“ ۵

”اگرچہ سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت رکیک لغزشیں ہوئی ہیں، بائیں ہمہ اس تفسیر کو ہم ان کی مذہبی خدمات میں ایک نہایت جلیل القدر خدمت سمجھتے ہیں۔“ ۶

الہامی کتاب قرآن مجید کی تفسیر میں ”جا بجا ٹھوکریں“، ”فاحش غلطیاں“ اور ”بودی تاویلیں“ موجود ہونا تسلیم مگر عقیدت کا عالم ملاحظہ فرمائیے کہ وہی تفسیر اس عالی دماغ شخص کی ”مذہبی خدمات میں ایک نہایت جلیل القدر خدمت“! تضاد بیانی کی اس سے بڑھ کر اور کیا مثال ہو سکتی ہے؟

سرسید کی ایک تالیف کی تعریف کرتے ہوئے حالی لکھتے ہیں:

”کتاب خطبات احمدیہ، جو انہوں نے لندن جا کر تالیف کی ہے، ظاہر ہے کہ اپنے لئے ایک عمدہ ذخیرہ آخرت کا مہیا کیا ہے اور کیا عجیب ہے کہ فریضہ حج جو باوجود استطاعت اور ثرّیب مسافت، ان سے ادا نہ ہو سکا، اس کی تکالیف اسی تالیف سے ہو جائے۔“ ۷

حجرت ہوتی ہے جب حالی ایک اور جگہ ان کی ”استطاعت“ کے بارے میں یہ تحریر کرتے ہیں:

”حج اور زکوٰۃ کی ان میں کبھی استطاعت نہیں ہوئی اور قرض روپیہ لے کر جس طرح کہ انہوں نے لندن کا سفر کیا اس طرح سفر حج کرنے کو وہ

نا جائز سمجھتے تھے۔“ ۱

یہاں پر سرسید کے حج کرنے یا نہ کرنے کے جواز سے قطعاً کوئی بحث نہیں، مقصود اس تضادِ بیانی کی نشان دہی کرنا ہے جو شخصیت پرستی اور عقیدت کے جذبات کے تحت جنم لیتی ہے اور عظیم مصنفین میں بھی موجود ہوتی ہے۔

شیخ محمد اکرام

ہمارے زمانے کے ایک مصنف شیخ محمد اکرام مرحوم کی تالیف ”سوانح کوثر“ سے ایسا اقتباس درج کیا جاتا ہے۔ سرسید کی مخالفت کا ذکر کرتے ہوئے مؤلف تحریر کرتے ہیں:

”ان کی سب سے زیادہ مخالفت اس وقت ہوئی جب انہوں نے

”تہذیب الاخلاق“ جاری کیا اور ان مذہبی عقائد کا اظہار کیا جنہیں

عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور طہرانہ سمجھتے تھے، مثلاً شیطان،

اجنہ اور ملائک کے وجود سے انکار، حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا

ہونے یا زندہ آسمان پر جانے سے انکار، حضرت عیسیٰ و حضرت موسیٰ

کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا احسان

عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے۔“ ۲

سوانح کوثر کے سال طبع اول (۱۹۴۰ء) سے صدی کے چھٹے عشرے تک کی اشاعتوں میں

یہ عبارت یونہی شائع ہوتی رہی۔ اس کے بعد اس عبارت میں بیان کردہ سرسید کے عقائد کو

حذف کر دیا گیا اور ان کی جگہ مندرجہ ذیل عقائد شامل کئے گئے:

”... مثلاً طہرانہ عقائد، اہل کتاب کے کھانے کا جواز، اجنہ کے وجود سے

انکار، آسمانوں کے متعلق عام نقطہ نظر کی تردید، حدیثِ صحیحہ کی صحت

سے انکار وغیرہ۔“ ۳

دونوں عبارتوں پر غور کیجیے۔ کس قدر دیدہ دلیری کے ساتھ عبارت میں ان عقائد کو، جو

عام مسلمانوں میں بنیادی حیثیت کے طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں، کم شدت کے حامل اور فردی

اختلافات میں تبدیلی کر دیا گیا۔ اس تبدیلی کے ذریعے قاری کو پہلی عبارت سے متضاد

مندرجہ بالا اسباب کی بنا پر مسلمان سرسید کے ولایت جانے سے پہلے ہی ان سے بدظن تھے۔ لیکن ان کی سب سے زیادہ مخالفت اُس وقت ہوئی جب انہوں نے تہذیب الاخلاق جاری کیا۔ اور ان مذہبی عقائد کا اظہار کیا جنہیں عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور محمدانہ سمجھتے تھے۔ مثلاً شیطان، جنت اور ملائک کے وجود سے انکار، حضرت عیسیٰ کے بن باپ کے پیدا ہونے یا زندہ آسمان پر جانے سے انکار، حضرت یحییٰ و حضرت موسیٰ کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا حصہ ان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے۔ اور اگرچہ یہ صمیم ہے۔ کہ یہ کام انہوں نے خالص اسلامی ہمدردی سے متاثر ہو کر کیا۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ان عقائد کی مخالفت لازمی اور قدرتی تھی۔

مروج کوڑہ کی دو علقہ اشاعتوں میں ایک مہارت کے دو روپ
(پہلی مہارت میں ترمیم کر کے متعلقہ نائز ملا گیا)

مندرجہ بالا اسباب کی بنا پر مسلمان سرسید کے ولایت جانے سے پہلے ہی ان سے بدظن تھے، لیکن ان کی سب سے زیادہ مخالفت اُس وقت ہوئی جب انہوں نے تہذیب الاخلاق جاری کیا اور ان خیالات کا اظہار کیا جنہیں عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور محمدانہ سمجھتے تھے۔ مثلاً طہور مخنقہ اہل کتاب کے کھانے کا جواز، اجنتہ کے وجود سے انکار، آسمانوں کے متعلق عام نقطہ نظر کی تردید، حدیثِ شتہ کی صحت سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا حصہ ان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے اور اگرچہ یہ صمیم ہے کہ یہ کام انہوں نے خالص اسلامی ہمدردی سے متاثر ہو کر کیا، لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ان خیالات کی مخالفت لازمی اور قدرتی تھی۔

دے کر سرسید کو یوں مظلوم ظاہر کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ فروری اختلافات سے سب زبردست مخالفت کرنا مخالفین کی زیادتی تھی۔

مولوی عبدالحق

ہمارے ہی زمانے کے ایک اور مؤلف مرحوم مولوی عبدالحق نے سرسید اور ان سے کارناموں پر چند طویل مضامین تحریر کئے ہیں اور ان مضامین کو ایک کتاب کی صورت بھی دی گئی ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ ان مضامین میں فاضل مؤلف سرسید کے متروک خیالات کے زور پر ان کے طویل قدومات میں مزید اضافہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کتاب میں ”سرسید احمد خاں کی مجوزہ ورنگل یونیورسٹی“ اور ”سائنٹفک سوسائٹی علی گڑھ“ کے عنوانات کے تحت دو مضامین شامل ہیں جن کی بنیاد سرسید کی وہ مسامی ہیں جو انہوں نے اردو ذریعہ تعلیم کی ترویج میں کیں۔ سائنٹفک سوسائٹی کا قیام (۱۸۶۲ء) اور ورنگل یونیورسٹی کی تجویز (۱۸۶۷ء) اردو کی خدمات کے سلسلے میں سرسید کے نہایت ٹھوس اور مفید منصوبے تھے مگر ایک وقت آیا کہ انہوں نے خود ہی اپنے خیالات کو باطل ٹھہرایا اور پھر آخر تک انگریزی ذریعہ تعلیم کی ترویج کی جدوجہد کرتے رہے۔ ہمارے ”بابائے اردو“ انگریزی ذریعہ تعلیم کے حق میں تو سرسید کی اصل کوششوں پر مکمل پردہ ڈالتے ہیں مگر ان خیالات کو جنہیں سرسید رد کر چکے تھے، ان کے اصل افکار کے طور پر پیش کرتے ہیں حالانکہ سائنٹفک سوسائٹی کے بارے میں سرسید نے ۱۸۸۲ء میں ایجوکیشن کمیشن کے سامنے شہادت دیتے ہوئے اپنی رائے کو غلط قرار دیا اور اس کا یوں اعتراف کیا:

”میں اقرار کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں جس نے سب سے پہلے اس بات کا گمان کیا تھا کہ یورپین علوم کا ورنگل زبان کے ذریعہ سے تحصیل کرنا ملک کے حق میں زیادہ سودمند ہوگا۔ میں وہی شخص ہوں جس نے لاڈ میکالے کے منٹ ۱۸۳۵ء پر کچھ چینی کی تھی کہ انہوں نے مشرقی تعلیم کے نقص کو ظاہر کیا اور مغربی علوم کی تعلیم پر توجہ دلائی، اور اس بات کے خیال کرنے سے قاصر رہا تھا کہ ایسی زبانوں کی وساطت

سے پور بین علوم کی اشاعت اہل ہند کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے یا نہیں۔
 میں نے اپنی رائے کو صرف بیان ہی پر محدود نہیں کیا بلکہ اس کو عمل میں
 لانے کی کوشش کی۔ بہت سے مہاشے مختلف جلسوں میں کئے، اس
 مضمون پر متعدد رسالے اور مضمون لکھے، لوکل اور پیریم گورنمنٹوں کو
 عرضداشتیں بھیجیں اور اسی غرض سے ایک سوسائٹی موسوم بہ سائنٹفک
 سوسائٹی علی گڑھ قائم کی گئی جس نے کئی علمی اور تاریخی کتابوں کا
 انگریزی سے دیگر زبان میں ترجمہ کیا مگر انجام کار میں اپنی رائے کی
 نقلی کے اعتراف سے باز نہ رہ سکا۔^۹

اس کے بعد ۱۸۸۴ء میں ایک تقریر کرتے ہوئے انہوں نے ان خیالات کا اظہار کیا:

”میں کہتا ہوں کہ پنجاب کے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ وہ ان جدید علوم کو
 اپنی زبان کے ترجموں سے حاصل کر لیں گے اور یہی بنا مشرقی زبان کی
 یونیورسٹی قائم کرنے کی ہوئی مگر میں آپ کو بتاتا ہوں کہ میں پہلا شخص
 ہوں جس کے خیال میں میں بائیس برس قبل یہی بات آئی تھی۔ میں
 نے صرف اس کو خیال ہی نہیں کیا تھا بلکہ کر کے دکھایا اور آزمایا، تجربہ
 کیا۔ سائنٹفک سوسائٹی قائم کی جو اب تک زندہ ہے۔ اس میں یہی کام
 شروع کیا تھا تا کہ علوم اور فنون کی کتابیں اپنی زبان میں ترجمہ ہو کر قوم
 کی تعلیم کے لئے شائع کی جائیں، مگر بعد تجربہ کے معلوم ہوا کہ ان
 جدید علوم کا ترجمہ کر کے اپنی قوم کو سکھانا ناممکن ہے۔“^{۱۰}

پھر ۱۸۸۷ء میں محمد امجد کیٹشل کا مگرس کے سالانہ اجلاس میں ایک رپورٹ پڑھتے

ہوئے انہوں نے کہا:

”بانیان سوسائٹی کو بعد غور و تجربہ کے یقین ہو گیا کہ ملک کو بذریعہ
 ترجموں کے اعلیٰ درجے کی تعلیم تک پہنچانا غیر ممکن ہے، اور جب تک کہ
 زبان انگریزی ہی میں ان کو اعلیٰ درجے تک کی تعلیم نہ دی جائے ان کا

اعلیٰ درجے تک پہنچنا کسی طرح نہیں ہو سکتا۔“ ۱۱

سرسید کے جن اصلی خیالات کو مولوی عبدالحق چمپا تے ہیں ان کے چند اور نمونے ملاحظہ فرمائیں۔ ان کی ۱۸۹۳ء کی ایک تقریر کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”ہمیں اپنی قوم کو انگریزی زبان کی، جس کو خدا نے اپنی مرضی سے ہم

پر حکومت دی ہے اور جس کے جانے بغیر ہم دنیا کا کوئی کام نہیں کر سکتے

بلکہ میں کہوں گا کہ دین کی بھی خدمت نہیں کر سکتے، تعلیم دینا ہے۔“ ۱۲

پھر ۱۸۹۶ء میں ان کے جو خیالات تھے وہ بھی قابل غور ہیں۔ محمد انجوریشٹل کانفرنس

کے اجلاس میں تقریر کرتے ہوئے انہوں نے کہا:

”انگریزی قطع نظر اس کے کہ وہ ہمارے حاکموں کی بھی زبان ہے اور

علاوہ علوم حاصل کرنے کے اور بہت سے وجوہ سے ہمارے بکا آمد

ہے، ہمارے دسترس میں ہے اور اس لئے لازم ہو گیا ہے کہ ہم اسی

زبان میں ان علوم کو حاصل کریں۔“ ۱۳

اس سے قبل ۱۸۸۱ء میں سرسید نے اپنے ایک مضمون میں انگریزی وائی کے پس منظر میں

جن خیالات کا اظہار کیا تھا، وہ بھی بوجہ فاضل مضمون نگار نے قارئین کی نگاہ سے مخفی رکھے۔

ملاحظہ فرمائیں:

”ہم گورنمنٹ کی اس تجویز کو کہ تمام اعلیٰ عہدے بجز لائق انگریزی

دانوں کے کسی کو نہ دئے جائیں، نہایت پسند کرتے ہیں اور جہاں تک

اس میں سختی ہوتی جائے ملک کا اور قوم کا اور گورنمنٹ کا، سب کا فائدہ

سمجھتے ہیں۔“ ۱۴

مندرجہ بالا حوالہ جات پر دوبارہ غور فرمائیں۔ کہاں ۱۸۶۲ء اور کہاں ۱۸۹۶ء! کیا یہ جائز ہے کہ

کسی شخص کے تیس پینتیس سال قبل کے متروک خیالات پر اس کی شخصیت تعمیر کی جائے؟

مولوی عبدالحق نے تحقیق کا ایک اور ”زبردست کارنامہ“ سرانجام دیا ہے۔ وہ فرماتے

”پاکستان بنانے کے بہت مذہبی ہیں لیکن پاکستان کو نہ ملانے بنایا نہ
مسلم لیگ نے اور نہ کسی اور نے۔ یہ بھی اردو ہی کی برکت ہے۔“ ۱۵
محض اردو کی مخالفت کی وجہ سے ہندو اور مسلمان دو الگ الگ قوم
ہو گئے اور دو قومی نظریہ کی بنیاد پڑی جو پاکستان کی بنا کا باعث ہوا۔ اور
اس میں ذرا مبالغہ نہیں کہ تعمیر پاکستان کی بنیاد میں پہلی اینٹ اسی پیر مرد
(سرسید) کے مبارک ہاتھوں نے رکھی اور وہ اینٹ اردو زبان تھی۔“ ۱۶

انہوں نے تین مختلف موقعوں پر یہ بیان کیا کہ:

”قصر پاکستان کی تعمیر میں سب سے پہلی اینٹ جس نے رکھی وہ اردو
زبان ہے۔“ ۱۷

یہ زوالی منطق پڑھ کر ہماری آنکھوں کے سامنے سے کنوئیں کے مینڈک کا ماحول پھر گیا
جس کی کل دنیا ایک خاص محدود دائرے کے گرد گھومتی ہے اور ہمارا ذہن حقہ پینے والے اس
حقق کی جانب مائل ہو گیا جس نے دعویٰ کیا کہ پاکستان کا قیام ”حقہ“ کا مرہون منت ہے۔
اس نے اس کا ہی منظر یوں بیان کیا کہ: ”مبغلی اعظم اکبر کے عہد میں کچھ انگریز سیاح
ہندوستان میں آئے تو ایک نئی پیداوار تہا کو ساتھ لائے جس سے ہندوستان کے لوگ تاواقف
تھے۔ انہوں نے بادشاہ کی خدمت میں یہ تحفہ پیش کیا اور اس کا مصرف بتایا۔ بادشاہ کو تہا کو نوشی کا
مشغلہ اتنا بھلا لگا کہ حقہ اس کے دربار کی زینت بن گیا۔ اس نے خوش ہو کر انگریزوں کو تجارتی
مرامعات عطا کیں جو وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ایسٹ انڈیا کمپنی کے قیام کا باعث ہوئیں۔
تجارت کی آڑ میں اس کمپنی نے آہستہ آہستہ اپنے مخصوص منصوبوں پر کام کرتے ہوئے پورے
ملک میں پاؤں پھیلا دئے اور مغل حکمرانوں کو اس قدر بے بس کر دیا کہ ان کے تمام انتظامی
اختیارات اپنے ہاتھوں میں لے لئے اور پھر ملک پر قبضہ کر لیا جو بعد میں کمپنی کی سرپرست
حکومت برطانیہ کے تحت آ گیا۔ ایک عرصہ بیت جانے پر انگریزوں کے خلاف آزادی کی
تحریکیں اٹھیں تو انہوں نے ”پھوٹ ڈالو اور حکومت کرو“ کا فارمولہ اپنایا، ہندوؤں اور
مسلمانوں میں دشمنی کے بیج بوئے اور اپنا کام چلاتے رہے۔ پھوٹ کے باوجود غیر ملکی

حکمرانوں سے آزادی حاصل کرنا دونوں قوموں کا یکساں مطلب نظر رہا۔ پانچواں: جب ان کی مشترکہ یا الگ الگ جدوجہد سے آزادی کی منزل سامنے آئی تو اس وقت سورت حال یہ تھی کہ ملک کی تقسیم ہاگزیر ہو چکی تھی لہذا مسلمانوں کے لئے ایک الگ ملک پاستان عالم وجود میں آیا۔ اگر انگریز اکبر بادشاہ کو حق کے "افادات" سے آگاہ کر کے غیر معصوم صورت پر خوش نہ کر پاتے تو نہ انہیں خاص مراعات ملتیں اور نہ وہ ہندوستان میں قدم جما پاتے۔ اس طرح ہندوؤں اور مسلمانوں میں تفرقہ پیدا ہونے والا کوئی انگریز حکم نہ ہوتا۔ یوں مغل حکمرانوں کا دور فرنگیوں کی مداخلت کے بغیر جاری رہتا اور پورے ہندوستان پر مسلمانوں کی حکومت ہونے کے باعث کسی الگ مسلم ریاست کے قیام کی ضرورت نہ ہوتی۔ یوں کہہ کر ارض پر پاکستان کا نام و نشان نہ ہوتا۔ یہ سب کچھ جو ہوا، محض حق کی برکت سے ہوا، لہذا بلا خوف و خطر یہ بات کہی جا سکتی ہے کہ "حق" پاکستان کی تعمیر میں خشت اول کی حیثیت رکھتا ہے۔"

مولانا صلاح الدین احمد

اسی دور کے ایک نامور ادیب مولانا صلاح الدین احمد مرحوم نے "سرسید پر ایک نظر" کے عنوان سے ایک مضمون تحریر کیا ہے۔ وہ اس میں ڈاکٹر ہنری کی کتاب "ہندوستانی مسلمان" کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ڈاکٹر ہنری نے اپنی کتاب کے حاشیہ میں یہ سوال کیا تھا کہ "اے علماء محققان شرع اسلام! تمہاری اس معاملے میں کیا رائے ہے کہ اگر کوئی مسلمان بادشاہ ہندوستان پر ایسے وقت میں حملہ کرے جب کہ وہ انگریزوں کے قبضے میں ہو تو اس ملک کے مسلمانوں کو انگریزوں کی امان ترک کرنی اور اس خیمہ کی مدد کرنی جائز ہے یا نہیں؟" اس سوال کے جواب میں سرسید نے پہلے اصولی بحث کی ہے اور پھر آخر میں صاف صاف کہہ دیا ہے کہ "کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے ملکی جنگ سے میں کل قوم کا کیا حال ہوگا؟ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی حالت میں مسلمان وہی کریں گے جو ان کی پولیٹیکل حالت ان سے

کروائے گی۔“ غور کرنے کا مقام ہے کہ یہ جواب آج سے اتنی برس پہلے دیا گیا تھا، جب ہندوستان میں ملکی آزادی کا تصور بھی رونما نہیں ہوا تھا۔ اسے سید کا کمالِ نظر کیسے یا غلو میں نیت، بہر حال جو بات انہوں نے کم و بیش ایک صدی پیشتر کہی تھی وہ عین میں اسی طرح پیش آئی اور اس کا نتیجہ جو برآمد ہوا وہ خدا کے فضل سے سید مرحوم کے خطا کے عین مطابق اور ان کی روح پر فحش کے لئے باعث صد ہزار تہنیت و تحریک ہے۔“ ۱۸

ڈاکٹر بنز کی کتاب کے جواب میں مولانا صلاح الدین احمد نے سرسید کی جس اصولی بحث کا ذکر کیا ہے اسے تو قارئین سے دانستہ چھپا گئے مگر ان کی تحریر سے سیاق و سباق کے بغیر اپنے مطلب کا صرف ایک فقرہ چن کر اس سے من پسند نتائج حاصل کرنے کی کوشش کی۔ اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے سرسید کے جواب سے صرف اس حصے کا اقتباس درج کیا جاتا ہے جس سے فاضل مضمون نگار نے وہ فقرہ منتخب کیا۔ سرسید لکھتے ہیں:

”ہم میں ڈاکٹر بنز صاحب کے سوال کا یہ جواب دیتا ہوں کہ اگر یزیدوں کی امان سے علیحدہ ہونا اور غنیم کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے، اور اگر وہ ایسا کریں تو مگناہ گار خیال کئے جائیں گے کیونکہ ان کا یہ فعل اس پاک معاہدہ کو توڑنا ہوگا جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے اور جس کی پابندی مرتے دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے۔ البتہ میں یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اس صورت میں باعتبار عمل درآمد کے ٹھیک ٹھیک مسلمان کیا کریں گے کہ وہ مخصوص حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے ولی دوستوں اور رشتہ داروں کے سوائے عام مفصوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانست میں تو شاید رشتہ داروں اور دوستوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دینا مشکل

My reply to Dr. Hunter's question is, therefore, that in no case would it be the *religious* duty of any Mahomedan to renounce the Aman of the English, and render help to the invader. Should they do so, they would be regarded as sinners against their faith, as they would then break that holy covenant which binds subjects to their rulers, and which is the duty of the former to keep sacred to the last. I cannot, however, predict what the actual conduct of the Mussulmans would be in the event of an invasion of India by a Mahomedan or any other power. He would be a bold man indeed who would answer for more than his intimate friends and relations, perhaps not even for them. The civil

بس میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے سوال کا بہہ جواب دینا ہوں کہ انگریزوں کی امان سے علیحدہ ہونا اور غنیمت کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے اور اگر وہ ایسا کریں تو گنہگار خیال کیئے جاویں گے کیونکہ ان کا بہہ فعل اُس پات معاہدہ کا توڑنا گناہ جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے اور جسکی پابندی مرتبہ دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے اللہ میں بہہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اُس صورت میں باعتبار عمل درآمد کے ٹیک ٹھیک مسلمان کیا کریں گے کیونکہ وہ شخص حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے دلی دوستوں اور رشتہ داروں کے سولہ عام شخصوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانست میں تو شاید رشتہ داروں

ڈاکٹر ہنٹر کی کتاب، سرید کے راج (جلد ۱۸۷۲ء) کی ایک عبارت

ہے۔ چنانچہ جو مکی لڑائیاں انگلستان میں ہوئی ہیں ان میں باپ جینوں سے اور بھائی بھائی سے لڑے تھے۔ پس کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے مکی ہنگامہ میں کل قوم کا کیا حال ہوگا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی صورت میں جو کچھ مسلمانوں کو اپنی مکی حالت کے لحاظ سے مصیبت معلوم ہوگی اس پر وہ عمل کریں گے، خواہ وہ حالت ان کے موافق ہو یا نہ ہو۔“ ۱۹

غور فرمائیے کہ سیاق و سباق کے بغیر اور تحریف کردہ عبارت کے ذریعے مفہوم کو کس قدر تبدیل کیا گیا اور پھر اس پر خود جو بحث کی ہے اس کا بغیر جانب دارانہ تجزیہ کیجیے۔ سرسید کی یہ تحریر ۱۸۷۱ء کی ہے اور فاضل مضمون نگار کا یہ ارشاد کہ اس وقت ہندوستان میں مکی آزادی کا تصور بھی رونما نہیں ہوا تھا، ناقابل فہم ہے۔ حریت ہے کہ ایک نامور ادیب اپنے ملک کے حریت پسندوں کی طویل جدوجہد کی اس تاریخ سے واقف نہ ہو جس میں دو چار آٹھ دس نہیں، ہزاروں افراد نے مکی آزادی کے لئے اپنی جانیں تک بچھا کر دی ہوں۔ اس تحریر سے صرف چودہ سال قبل کا دورہ ۱۸۵۷ء آخر کس مقصد کے تحت ظہور پذیر ہوا؟ آزادی کی راہ میں کی گئی تمام جدوجہد پر پانی پھیرنے کی جرات سرسید کے شیدائیوں کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے! پھر سرسید کے ”کمال نظر“ کے ضمن میں ارشاد سرسید کے ایک صدی بعد برآمد ہونے والے جس نتیجہ (حصول آزادی) کو ان کی ”خطائے عین مطابق“ ہونا بتلایا گیا ہے وہ جموں کی تاریخ گھڑنے کی ایک ناکام کوشش ہے۔ ہندوستان کی آزادی کے بارے میں سرسید کے خیالات ڈھکے چھپے نہیں، انہوں نے بیسیوں مواقع پر ان کا اظہار عام جلسوں میں کیا ہے۔ ان کے بیشتر کاموں کے پیچھے صرف ایک ہی مقصد کا فرما تھا اور اس کے اظہار میں انہوں نے کبھی جھل سے کام نہیں لیا۔ اپنی وفات سے محض چند ماہ قبل انہوں نے ایک تقریر میں ان خیالات کا اظہار کیا:

”ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم حضرت ملکہ معظمہ قیصرہ ہند کی اطاعت دل و جان سے کریں اور انکی دولت اور حکومت کی ورازی اور قیام و استحکام کی دعا کرتے رہیں۔“ ۲۰

بلکہ اس سے قبل وہ اپنی فٹان الفاظ میں ظاہر کر چکے تھے

”ہماری خواندہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک

زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ انزل (ابدی) ہونی چاہیے۔“

سرسید نے اس قسم کے خیالات کا اظہار ایک دو موقعوں پر نہیں کیا، بلکہ ان کی تحریروں سے اس قسم کی بے شمار مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اب آپ خود فیصلہ کیجیے کہ کیا حصول آزادی بقول فاضل مضمون نگار ”سرسید کی فٹا کے عین مطابق“ تھا؟ اس بارے میں فاضل مضمون نگار سے تجزیہ کا مقابلہ سرسید کے عظیم ترین معتقد الطاف حسین حالی کے تجزیے سے کیجیے اور ان میں زمین اور آسمان کا فرق ملاحظہ فرمائیے۔ حالی ایک مضمون میں اپنے مدوح سرسید کی جدوجہد کا نچر ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں:

”اس کو وہ وقار شخص نے کبھی ہمت نہ باری، یہاں تک کہ اپنی کوششوں

میں کامیاب ہوا۔ اس نے ایک جماعت کثیر مسلمانوں میں ایسی حیدر

دی جو انگلش گورنمنٹ کی برکتوں کی دل سے قدر کرتی ہے، اس کو

ہندوستان کے حق میں اور خاص کر مسلمانوں کے حق میں خدا کی مہربانی

سمجھتی ہے اور اس بات کا یقین رکھتی ہے کہ اگر ہندوستان میں

انگریزوں کا قدم نہ آتا تو مسلمانوں کو وہی روز سیاہ دیکھنا پڑتا جو انہیں

کے مسلمانوں کو ان کی سلطنت کے زوال کے بعد دیکھنا پڑا تھا۔ وہ اپنی

سلامتی، بلکہ اپنا وجود ہندوستان میں محض انگریزی حکومت کی بدولت

جانتے ہیں۔ ان کو اپنے اسلاف کی اقبال مندی کے خواب نظر آنے

موقوف ہو گئے ہیں۔ وہ اپنی حالت اور حیثیت کو خوب سمجھ گئے ہیں۔

انہوں نے برٹش گورنمنٹ کی طاقت اور اقتدار کا بخوبی اندازہ کر لیا

ہے۔ ان کو یقین ہے کہ ہندوستان میں کوئی قوم انگریزوں کے سوا

حکومت نہیں کر سکتی اور اس لئے وہ اپنی خیر اسی میں سمجھتے ہیں کہ

ہندوستان میں گورنمنٹ کی وفادار اور خیر خواہ عایا بن کر رہیں۔“

ایک مہینہ "راز دار" کی جعل سازی

شخصیت پرست افراد کا ایک بہت بڑا نوا اپنے ہمہ دین کی فطرت پرستش کرائے جانے سے غرض رکھتا ہے خواہ اس مقصد کے لئے انہیں جعل سازی سے ہی کیوں نہ کام لینا پڑے۔ ایسی ہی کیفیت کے تحت علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ کی ۱۹ اکتوبر ۱۹۱۰ء کی اشاعت میں "افشاں راز" کے عنوان سے شخصیت سازی کا شوق اس طرح پورا کرنے کی کوشش کی گئی:

"چونکہ بحیثیت ایک راز دار کے ہوں لہذا اپنا نام و نشان ظاہر کرنا ضرور نہیں۔ قریب پندرہ برس کے صحبت سر سید مرحوم کی مجھ کو حاصل ہوئی۔ غلو ت و جلوت میں ان کے ارشادات اور پولیٹیکل مصالح سے واقف ہوتا رہا۔ چونکہ بسبب اعزاز گورنمنٹ اور کالج کے بانی مہمانی ہونے کے ایک بلوہ عام ان کی طرف تعلق کا ہوا، کوئی یہ ذریعہ حصول تعلیم اور کوئی ان کے حسن اخلاق سے اور کوئی یہ سبب اعزاز خاص کے گردیدہ ہوتا رہا۔ ایک روز صحبت خاص میں مجھ سے ارشاد فرمایا کہ ہماری نیت صرف مسلمانوں کی بہبودی کی تھی، اسی واسطے قصر جہالت سے نکال کر علوم انکشاف کی طرف ہم نے متوجہ کیا تا کہ صورت ترقی قوی کی اس عہد سلطنت میں ہمارے واسطے بھی نکلے۔ چونکہ تشدد مولویوں کا یہ سبب دیگر خیالات کے بہت تھا، اس تشدد کے دفع کرنے کو ہم نے بہت سی تحریرات عقلی طور پر شائع کیں، صرف اسی مصلحت سے کہ "پہرہ گمش گیرتا بہر تپ راضی آید" چنانچہ وہ مقصود اپنا حاصل ہوتے دیکھ رہے ہیں۔ تفسیر کے لکھنے میں چند پڑھے لکھے لوگوں سے مدد لی اور اس میں بھی تعریفات عقلی کر کے اور قوموں کے خیالات اور سوالات کا جواب اس نچ سے لکھا کہ ان کو مقام اعتراض باقی نہ رہے اور مذہب اسلام کو موافق اپنی اصل کے صحیح جان کر گردیدہ ہوں۔ چنانچہ اس مضمون کو بھی ایک ہی ایہ میں ہم لکچروں میں ظاہر کر چکے ہیں اور صاف لکھ دیا ہے کہ

جن کو خدا اور رسول پر ایمان ہے ان کے واسطے یہ تحریر نہیں ہے، بلکہ ان لوگوں کے واسطے ہے جو مشکوک ہیں "العاقل تکبہ الاشارہ"۔ بالکل اس تمام بیان کے بعد مجھ سے ارشاد فرمایا کہ ہم ایک عبارت اپنے عقیدے کے موافق لکھ کر خاص تجھ کو دیتے ہیں تاکہ داشت آید بکار۔ جب میں نہ ہوں اور فلسفہ اور سائنس کی تعلیم سے اس درجہ شیفتگی ہو کہ خود مسلمان اپنے عقائد قدیرہ سے باز آئیں اور غلبہ دنیا کے سبب سے دین کو غلط اور مندرس کر چلیں، تم اس وقت اُس موجود ہو (یا کوئی تمہارے دوستوں میں سے) اس وقت اس راز کو افشا کر دیتا اور جو عقائد لکھ کر دیتا ہوں، بے تکلف ظاہر کرنا تاکہ ہم نے جس طرح دنیا درست کرنے کی فکر کی ہے عینی کی درستی بھی پیش نظر ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔"

(خاص عقائد تحریری سرسید مرحوم)

"میں خدا کو حاضر ناظر جان کر گواہی دیتا ہوں کہ اللہ ایک اور قدیم ہے ساتھ تمام اپنے اسماء و صفات کے، جیسا کہ قرآن اور حدیث اور کتب عقائد میں مذکور ہے، ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا، اور انبیاء و رسل اس کے فرستہ اور برگزیدہ ہیں، جن کے سبب سے ہم کو خدا کی رضامندی اور نجات کا راستہ معلوم ہوا، اور جو کچھ رسول اللہ ﷺ کے ارشادات ہیں سب بجا اور درست ہیں۔ تنقیح حدیثوں کی علماء امت نے کر دی ہے اور ائمہ مجتہدین نے فروعات مسائل تحقیق کئے۔ وہ لوگ سب برحق ہیں اور ہم غلطائے راشدین کو بہتر تہب خلافت احق جانتے ہیں اور تمام صحابہ و اکابر تابعین اور اولیائے امت کو مقدس اور پیشوا سمجھتے ہیں۔ چنانچہ اپنے عصر کے علماء اور مشائخ، جو حضرت دہلی میں رونق افروز تھے، میں نے "آثار الہندیہ" میں ان کا ذکر کیا ہے اور مناقب

لکھے ہیں۔ کیا وہ سب تحریرات میں غلط سمجھتا ہوں، نعوذ باللہ؟ اور جس نے اتنا بڑا آسمان اور زمین اور تمام مادیات و مجروات بنائے، کیا اس کی قدرت بہشت و دوزخ وغیرہ تمام مخلوقات بنانے میں عاجز ہے؟ کیا ہم تمام مخلوق کو بنا کر اور یہاں کی راحتیں اور مصائب دے کر عذاب و ثواب آخرت میں نہیں کر سکتا؟ اور جس نے تمام حشرات الارض اور چمند و پرندہ لاکھوں کی طرح کے بنائے، یہاں تک کہ ہوائی مخلوق بنائی کہ چھوٹی ہے اور نظر نہیں آتی اور تمام لطیف و کثیف اور اللف و استغف بنائے، کیا ملائکہ اور قوم جن بنائیں سکتا؟ علاوہ اس کے ہزاروں صنائع و بدائع ہم مخلوقات کو عقل اور صفائی ذہن اور جولانی طبع دے کر بنوا ڈالے اور باوجود کمال مجبوری ہر قسم کے بے شمار اختیارات بھی عطا کئے، کیا وہ ان عطا کردہ اختیارات سے بڑھ کر خود اختیارات اعلیٰ سے اعلیٰ نہیں رکھتا؟ اور بہت سے امور مخلوقات میں اور عجائب و غرائب دنیا میں ایسے موجود ہیں کہ بیشتر مخلوق کی عقل ان کے سمجھنے سے قاصر ہے، تو کیا معاملات الہی اور عالم مخلوقات اور عالم آخرت اس کوتاہ بین عقل سے ہم لوگ سمجھ سکتے ہیں؟ تو جو کچھ خدا اور رسول خدا کے فرمودہ ہیں، خواہ ہم سمجھ سکیں یا نہ سمجھ سکیں، سب برحق ہیں۔ یہی معجزات کا حال ہے۔ زیادہ تو ضرورت معاملات دنیا میں ہے اور اس کے تعقل اور فہم سے ترقی کی امید ضرور ہے۔ دیکھو فلسفہ اور سائنس نے دنیا کے متعلق کہاں کہاں تک رسائی کی ہے! صرف ان معاملات و دنیاوی کی طرف رجوع کرنے کو ہم نے سعی بلیغ کی، کالج مہیا کیا، تعلیم کا رواج ان ممالک میں جاری کیا۔ ظاہر بین اس میں تشدد کرتے تھے، اس تشدد کو تقریر و تحریر سے دفع کرتے رہے تاکہ ہماری قوم بھی ترقی دنیاوی کرے اور ”کمال الفکر ان یکون کلہا“ سے محفوظ رہے۔ اللہ بس باقی

تحریر جیچنے والے ”راز دار“ نے اپنا مکمل نام راز میں رکھتے ہوئے اس کی جگہ صرف ”ش۔ن“ تحریر کیا۔ مضمون میں کچھ اس قسم کا اشارہ دیا گیا تھا کہ بعض قارئین کو اس سے ”شکلی نعمانی“ کا شبہ ہوا، چنانچہ انہیں استفسار کے متعدد خطوط موصول ہوئے اور گالیاں تک بھی میں۔^{۴۳} انہوں نے اس تحریر سے قطعی لائقیت کا اعلان کیا اور لکھنے والے کو ”شری“ کہہ کر مخاطب کیا۔^{۴۵} یاد ہو دیکہ یہ وعدہ کیا گیا کہ چند موانع دور ہو جانے کے بعد اصل نام بھی ظاہر کر دیا جائے گا۔^{۴۶} وہ نام بنو ز ایک راز ہے اگرچہ تمام معاملہ مکمل ہوئی کتاب کے مانند صاف ہے کہ یہ تحریر اول تا آخر جعلی ہے اور بددیانتی سے تصنیف کی گئی ہے۔

(سیارہ لاہور۔ فروری ۱۹۹۳ء)

حوالہ جات

- ۱۔ مجموعہ نگہزدہ اسکرپس حسن الملک۔ نول کشور پر تنگ ورکس پریس لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۳۱۹
 - ۲۔ حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نامی پریس کانپور (۱۹۰۱ء) حصہ دوم ص ۵۲۲
 - ۳۔ مقالات حالی (حصہ اول) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۵ء) ص ۲۲۵
 - ۴۔ حیات جاوید (حصہ اول) ص ۲۳۲
 - ۵۔ مقالات حالی (حصہ اول) ص ۵
 - ۶۔ حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۲۵۳
 - ۷۔ سورج کوثر (شیخ محمد اکرام) سرکٹاکی پریس لاہور (۱۹۳۰ء) ص ۵۳
 - ۸۔ ایضاً، مطلوبہ ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۷۹ء) ص ۹۲
 - ۹۔ حیات جاوید (حصہ اول) ص ۲۳۶
 - ۱۰۔ طرہ نامہ پنجاب (مرتبہ سید اقبال علی) انشئی نعت پریس ملی گڑھ (۱۸۸۳ء) ص ۲۴۸
 - ۱۱۔ خطبات سرسید (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۷۳ء) ص ۴۹۸
 - ۱۲۔ مکمل مجموعہ نگہزدہ اسکرپس سرسید (مرتبہ محمد امام الدین گجراتی) مصطفائی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)
- ص ۳۹۰

ایضاً ص ۵۶۵

- ۳۲ مقالات سرسید (جلد ہفتم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۴ء) ص ۳۶
- ۳۵ خطبات مہد الحق (مرتبہ اکثر عبادت بریلوی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۴ء) ص ۳۳۸
- ۳۶ سرسید احمد خاں (مولوی مہد الحق) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۷۵ء) ص ۱۳۹
- ۳۷ خطبات مہد الحق - صفحات ۵۳۱، ۴۳۹، ۴۱۸
- ۳۸ سرسید پر ایک نظر (صلاح الدین احمد) اکادمی پنجاب لاہور (۱۹۶۰ء) ص ۲۶
- ۳۹ راج پوجا اکثر بنگالی کتاب پر (سرسید احمد خاں) بھنری ایس کنگ لندن (۱۸۷۴ء) ص ۸۷
- ۴۰ مکمل مجموعہ بیگز و ایچو سرسید (مرتبہ محمد امام الدین گبرائی) مصطلحاتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)
- ص ۵۷۳
- ۴۱ ایڈریس اورا کھنچیں متعلق ایم اے او کالج - انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء) ص ۷۵
- ۴۲ کلیات نثر حالی (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۸ء) ص ۵۷
- ۴۳ باقیات ثقی (مرتبہ مشتاق حسین) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۵ء) ص ۲۰۸، ۲۰۶
- ۴۴ ایضاً ص ۲۰۹
- ۴۵ ایضاً ص ۲۰۵
- ۴۶ ایضاً ص ۲۰۸

تذکرہ ہائے سرسید میں تضاد اور غلط بیانی کے چند اور ماہر

ڈاکٹر فرمان فتح پوری

اس دور کے ایک نامور ادیب ڈاکٹر فرمان فتح پوری اپنے ہم نظریہ بزرگ علامہ نیاز فتح پوری کے متعلق فخریہ انداز میں رقم طراز ہیں کہ وہ "بیسویں صدی عیسوی میں سرسید کے صحیح جانشین تھے۔ وہ اپنے قلم کی جامعیت، فکر کی نچ اور ذہنی عقائد، سب میں سرسید کے بہت قریب تھے، اتنے قریب کہ کسی دوسرے ادیب کا نام بطور مثال بھی نہیں لایا جاسکتا۔" ۱۔ اپنے بزرگ کی تقلید میں ڈاکٹر صاحب موصوف بھی سرسید کے بہت عقیدت مند دکھائی دیتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ سرسید کی محبت میں دوسروں کی مانند ان کی تحریروں میں بھی تضادات پائے جاتے ہیں۔ اس کی ایک مثال وقوعہ ۱۸۵۷ء کا تذکرہ ہے جسے وہ "جنگ آزادی" قرار دیتے ہیں اور برطانوی اہل قلم کی جانب سے اسے "غدر" کہے جانے کو بد قسمتی بیان کرتے ہیں ۲۔ مگر ساتھ ہی ساتھ اسی مضمون میں اس وقوعہ کو غدر سے بھی برے ناموں سے یاد کرنے والے اس سرسید کی توصیف میں بھی گمن ہیں جس نے اپنے علاقے میں جنگ آزادی کو ناکام کروانے میں اپنی تمام تر صلاحیتیں صرف کیں اور ان خدمات کے صلے میں انعام اور ترقی کا حق دار قرار پایا۔ اگر وہ اپنے ممدوح کی مانند وقوعہ ۱۸۵۷ء کو "ہنگامہ مفیدی و بے ایمانی و بے رحمی" اور "مک حرامی وغیرہ وغیرہ" تسلیم کرتے، جب انہیں اس معاملے میں سرسید کی مدح سرائی کا واقعی حق پہنچتا تھا، مگر

موجودہ مصدقہ میں وہ سرینا نقاد بیانی کا شکار ہیں۔

ڈاکٹر صاحب موصوف بھی ڈاکٹر عبدالحق اور دیگر اہل قلم کی مانند، جو سرسید کے دوقوی نظریے کا بانی قرار دیتے ہیں، التحصن کا شکار ہیں۔ وہ اردو کے لئے فارسی رسم الخط کی بجائے دیوناگری اختیار کرنے کا مطالبہ کرنے والے ہندوؤں کی متعصبانہ تحریک کا ذکر کرتے ہوئے باقاعدہ ۱۸۶۷ء کا حوالہ دے کر یہ انکشاف کرتے ہیں کہ "سرسید احمد خاں نے واشکاف الفاظ میں بیان کیا کہ ہندو اور مسلم دو جدا اور امتیازی فرق رکھتے والی قومیں ہیں اور وہ سماجی یا سیاسی مشترکہ مقاصد کے لئے کبھی ایک ساتھ کام نہ کر سکیں گی۔" یہ امر قابل غور ہے کہ جب ایک بار سرسید نے ۱۸۶۷ء میں واضح الفاظ میں دوقوی نظریے کا اعلان کر دیا اور ڈاکٹر صاحب موصوف نے اس کی شہادت بھی دے دی (باوجودیکہ نہ سرسید کے یہ الفاظ تھے اور نہ ان کا یہ مفہوم، جدا اور امتیازی فرق رکھنے والی قومیں ہونے کا تصور اس وقت سے موجود تھا جب مسلمان اس ملک میں پہلی بار آنے لگے، البتہ مشترکہ مقاصد کے لئے کام نہ کر سکنے کی بات الگ تجربے کی متقاضی ہے) تو مضمون کے آخر میں ان پر ایک اور انکشاف ہوا کہ کانگریس کے خلاف سرسید کے ۸۸-۱۸۸۷ء کے بیانات اور تحریروں پر مشتمل کتابچے (دی پریزنٹ اسٹیٹ آف انڈین پابلیکس) کے مندرجات کو درست طور پر "دوقوی نظریے کی پہلی شہادت اور اس کے ابتدائی نعوش" کہا جاسکتا ہے۔ مگر موجودہ دانش ور کی بنیاد ہی غالباً یہ ہے کہ قارئین کو الفاظ کے بے ربط ہیر پھیر میں پھنسا کر اپنی تحریروں میں موجود زمانی اور واقعاتی تضادات کو چھپایا جائے۔ اگر خالص حوالہ "دوقوی نظریے کی پہلی شہادت" ہے تو بیس برس قبل کا سرسید کا مینہ دوقوی نظریے کا "واشکاف الفاظ میں بیان" کہاں چلا گیا؟

پروفیسر رفیع اللہ شہاب

ہمارے بعض قلم کار جب شخصیت پرستی کے زیر اثر مطالعے کے بغیر قلم اٹھاتے ہیں تو بعض اوقات تخیلاتی واقعات کو جنم دیتے ہیں اور ایسے قصے بیان کرتے ہیں جن کی کوئی بنیاد ہی نہیں ہوتی۔ وہ سمجھتے ہیں کہ تاریخ گزرنے سے ان کا مقصد پورا ہو جائے گا حالانکہ اس طرح

خود ان کی اپنی "قابلیت" کا بھانڈا بچہ چوراہے کے پھونکا ہے۔ نظریاتی غلطی میں دام بچھا کرنے کے شوقین ایک نامور اعلیٰ قلم "پروفیسر رفیع اللہ شہاب" کی ایک تحریر میں اسی قسم کی کیفیت دکھائی دیتی ہے۔ آپ نے سرسید کی تفسیر القرآن کی اشاعت کو کامیاب کیا تو اس کے تعارف میں سرسید کی کتاب "اسباب بغاوت ہند" کے حعلق لکھا۔

"اس کتاب کے لکھنے پر انہیں پچانسی کی سزا سنائی گئی، لیکن چونکہ یہ کتاب حقائق پر مبنی تھی اس لئے انگلستان کے بعض انسان دوست انگریزوں نے کوشش کر کے ان کی یہ سزا معاف کرا دی۔" ۵

شاید موصوف کو یہ علم نہیں کہ نہ سرسید کو پچانسی کی سزا سنائی گئی اور نہ ان پر کسی قسم کا کوئی مقدمہ قائم ہوا، یہاں تک کہ اس سلسلے میں کبھی ان سے کوئی باز پرس بھی نہیں ہوئی، سزا معاف کروا دینے والے انگلستان کے انسان دوست انگریز اس قصے میں یونہی گھسیر دئے گئے۔ خدا جانے انہوں نے کس اثر کے تحت یہ حکایت تخلیق کر ڈالی؟ کتاب "اسباب بغاوت" کی اشاعت پر، "زیادہ سے زیادہ" جو رد عمل ہوا، وہ سرسید کے معتقد اعلیٰ الطاف حسین حالی کے درج ذیل الفاظ میں حقیقت حال کی بخوبی وضاحت کرتا ہے:

"گورنمنٹ انڈیا میں جب یہ کتاب پہنچی اور انگریزی میں ترجمہ ہو کر کونسل میں پیش ہوئی تو لارڈ کیٹنگ گورنر جنرل اور سر بارڈ فریزر نے، جو کونسل میں ممبر تھے، اس کے مضمون کو محض خیر خواہی پر محمول کیا مگر مسز سسل بیڈن نے، جو اس وقت فارن سیکرٹری تھیں، اس کے خلاف بہت بڑی اسٹیج دی اور یہ رائے ظاہر کی کہ اس شخص نے نہایت باغیانہ مضمون لکھا ہے، اس سے خب ضابطہ باز پرس ہونی چاہیے اور جواب لینا چاہیے اور اگر کوئی معقول جواب نہ دے سکے تو سخت سزا دینی چاہیے۔ لیکن چونکہ اور کوئی ممبر ان کا ہم رائے نہ تھا اس لئے ان کی اسٹیج سے کوئی مضرت نہ پیدا نہیں ہوا۔" ۶

جب وقت کا گورز جزل "اسباب بقاءت ہند" کے مضمون کو محفل خیر خواہی پر محمول کر رہا تھا اور کونسل کا کوئی بھی رکن صرف ایک اہل کار کی "غضب ناک تقریر" کا ہم نوازہ تھا تو انہیں کون نقصان پہنچا سکتا تھا؟ اس کے برعکس ہمارے پیشرو اہل قلم سرسید کے متعلق متذکرہ بے ضرر مخالف رائے کو بنیاد بنا کر اپنے مضامین میں یہ تاثر دیتے ہیں کہ اس کتاب کی اشاعت پر انگریز حکمران ان کا جان کے دشمن ہو گئے تھے۔

آگے چل کر پروفیسر صاحب نے علماے دین کی علمی چوریاں پکڑنے کا دعویٰ کیا ہے اور ایک چوری کا انکشاف ان الفاظ میں کیا ہے۔

"مسئلہ جبر و قدر پر سو دووی صاحب کا کتابچہ" مسئلہ جبر و قدر "شائع

ہوا تو اس کی بڑی تعریف کی گئی حالانکہ سو دووی صاحب نے اسے لفظ

بہ لفظ سرسید احمد خاں صاحب کی تفسیر سے نقل کیا تھا۔ بس اس میں یہ

اضافہ کیا کہ کتابچے کے شروع میں اس کی تائید اور مخالفت میں پیش کی

جانے والی آیات کو نقل کرو یا لیکن جب اصل مسئلہ پیش کیا گیا تو وہ لفظ

بہ لفظ وہی تھا جو سرسید احمد خاں صاحب نے پیش کیا تھا۔" کے

اس الزام کی حقیقت جاننے کے لئے حساس قارئین نے سید ابوالاعلیٰ سو دووی کے

متذکرہ کتابچے کا کوئی نہ چھان مارا مگر انہیں سخت مایوسی ہوئی۔ دیگر قارئین بھی پروفیسر صاحب

کا براہ کردہ چوری کا مال "لفظ بہ لفظ" دیکھنے کے شدت سے متحسی ہیں۔ فاضل مدنی کو چاہیے

تھا کہ بغیر ثبوت بات کرنے کی بجائے بطور نشان دہی اپنے دعویٰ کا کوئی ہلکا سا حوالہ پیش کر

دیتے کیونکہ شہادت کے بغیر کوئی الزام ذرا بھی وقعت نہیں رکھتا بلکہ "تہمت" کے زمرے میں

آتا ہے۔

پروفیسر صاحب موصوف نے اسی "تعارف" میں ایک اور انکشاف کیا کہ سرسید نے:

"اس وقت کے مشہور عالم دین شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ سے فتویٰ

دلوایا کہ انگریزی کی تعلیم حاصل کرنا مکمل نہیں۔" ۵

جناب سلیم منصور خالد نے ایک مجلہ میں ان کی اس تحقیق پر یہ رائے دی
 "پروفیسر رفیع اللہ شہاب کی اس نادر روزگار تحقیق پر دو اذنیہ غلطیوں سے
 سید احمد خاں ۱۸۱۷ء میں پیدا ہوئے اور جب دوسات برس کے تھے
 تو شاہ عبدالعزیز دہلوی ابن شاہ ولی اللہ فوت ہوئے۔ انکا مدیث کے
 قلم بکف لکھاری کی چشم تحفیل نے سات برس کے سید احمد کے ہاتھوں
 شاہ عبدالعزیز کو فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا۔ تحقیق، تحفیل اور خواہشات کی
 اسارت کا یہ نمونہ خاصے کی چیز ہے۔" ۹

درج بالا تبصرے کی اشاعت کے بعد مذکورہ تفسیر کی اگلی اشاعت میں فتوے سے متعلق عبارت
 کو ان الفاظ میں تبدیل کر دیا گیا:

"انہوں نے شاہ عبدالعزیز محدث کے ایک فتوے کی طرف لوگوں کی
 توجہ دلائی کہ انگریزی کی تعلیم حاصل کرنا مکنا نہیں۔" ۱۰

مزے کی بات یہ ہے کہ پروفیسر صاحب موصوف کے "تعارف" کی تحریر جو یکراست ۱۹۹۳ء کی
 لکھی ہوئی ہے اگلی اشاعت میں بھی وہی رہی مگر اس میں جو تبدیلی کی گئی، گو اس کے بعد کی ہے
 مگر وہ بھی اسی تاریخ کی لکھی ہوئی ظاہر کی گئی ہے۔ "بیانت داری کا تقاضا تھا کہ اسے تبدیل
 کرتے ہوئے حاشیے میں اس امر کی وضاحت کی جاتی اور اپنی غلطی تسلیم کی جاتی۔ اس کے
 برعکس دیکھا جائے تو موصوف کے مجدد اس معاملے میں نہایت عالی ظرف واقع ہوئے تھے۔
 اگلی اس صفت کی ایک مثال حاضر ہے۔ سر سید اپنی ایک غلطی کا اقرار ان الفاظ میں کرتے
 ہیں:

"ابطال غلامی کا آرنیکل جو تہذیب الاخلاق کے متعدد پرچوں میں چھپا
 ہے اور جس کا نام "ترویۃ الاسلام عن حسن الامۃ والاعلام" ہے،
 اس آرنیکل میں ایک بڑی غلطی ہم سے ہو گئی ہے۔ یعنی اس کے باب ہفتم
 میں بہ ذیل بیان از و اہاج مطہرات کے ہم نے ایک حدیث صحیح مسلم

سے، نسبت حضرت جو یہی کے نقل کی ہے۔ افسوس ہے کہ جس کتاب سے ہم نے حدیث کو نقل کیا، اس میں غلطی تھی افسوس ہے کہ ہم نے اپنی جہالت سے اسی غلط عبارت کی پیروی کی، اسی کو نقل کیا اور اسی کو بطور ایک اختلاف کے لکھ دیا۔ پس ہم اس خطا کا اور اپنی جہالت کا اقرار کرتے ہیں ہم اپنے شفیق مولوی علی بخش خاں صاحب سب آرڈینٹ جج گورکھ پور کا شکر ادا کرتے ہیں جن کے فرمانے سے ہم اس غلطی سے متنبہ ہوئے۔“ ۱۱

واضح ہو کہ مولوی علی بخش خاں سیرید کے سب سے بڑے دو مخالفین میں شمار کئے جاتے ہیں۔ انہوں نے حرمین شریفین جا کر سیرید کے خلاف کفر کے فتوے جاری کروائے۔ یہاں سیرید نے اپنی غلطی کا اقرار جن الفاظ میں کیا، اسے پڑھ کر رشک آتا ہے۔ کاش، ان کے معتقد انکی صورت حال میں ان کی، بلکی تھلید کا کوئی نمونہ پیش کر کے اپنی قابل احترام شخصیت کی روح کو سکون پہنچاتے!

ڈاکٹر فوق کریبی

”اسباب بغاوت ہند“ مطبوعہ ۱۹۸۵ء میں ڈاکٹر فوق کریبی کے مقدمہ کے آخر میں درج ذیل عبارت تحریر ہے:

”۱۹۱۵ء میں جب گاندھی جی کانگریس میں شریک ہوئے تو ان کے دل میں مسلمانوں کے لئے بڑی وسعت تھی۔ وہ حق بات کہنے کے باعث ہمیشہ فرقہ پرست کانگریسیوں کی نظر میں نکلتے رہے اور ۱۹۴۰ء میں جب مسلمانوں کی طرف سے خلافت تحریک شروع ہوئی اور اس تحریک نے حکومت کے خلاف بدلتی مال کا بینکات اور انگریزی حکومت کی نوکریوں سے مستعفی ہونے کا پروگرام بنایا تو مسلمانوں نے اس تحریک میں گاندھی جی کو اپنا رہنما کر مہاتما گاندھی کا لقب دیا اور گاندھی جی

اور مسلم رہنماؤں کی کوششوں سے مسلم لیگ اور کانگریس میں ایسا اتحاد پیدا ہو گیا اور ہندو اور مسلمان آپس میں ایسے بھائی بھائی ہو گئے کہ مسلمانوں نے مہاتما گاندھی اور شردھانند جیسے آریہ سماجی لیڈروں اپنے گاندھوں پر اٹھا کر وہلی کی جامع مسجد کے منبر پر کھڑا کر کے ان کی تقریر بھی سنی۔ لیکن بد قسمتی سے خلافت کمیٹی نے گاندھی جی کی سربراہی میں جو ہندو مسلم اتحاد پیدا کیا تھا، وہ فرق پرست کانگریسوں کی وجہ سے زیادہ عرصہ قائم نہ رہ سکا۔ ۱۹۴۷ء میں ملک آزاد ہو گیا اور انگریز کا پرچم لال قلعہ سے اتار کر کانگریس کا سرنگا قومی پرچم لہرا دیا گیا جو اپنی پوری شان و شوکت کے ساتھ ہندوستان کی عظمت و بلندی کی نشان دہی کر رہا ہے۔ سرسید نے ”اسباب بغاوت ہند“ ۱۲۶ سال قبل لکھ کر ہندوستانوں کو جو آزاد پارلیمنٹ کا خواب دکھایا تھا آج اس کی جیتی جاگتی تصویر آزاد ہندوستان کی پارلیمنٹ ہے۔ آج اس میں سرسید کے بقول خود ہندوستانی قانون بناتے ہیں اور خود اس پر عمل کرتے ہیں

۱۲

اسی کتاب کا فونوٹائٹ ایڈیشن ۱۹۹۱ء میں پاکستان میں طبع ہوا تو اس میں درج بالا تحریر کو اس طرح بدل دیا گیا:

”لیکن تقسیم سے پہلے کانگریس کے ارباب اقتدار نے آزادی کے بعد سرسید کے جداگانہ انتخاب کے نعرہ کو باقاعدہ اپنا کر نہ صرف اسے دستور کی حیثیت دی بلکہ دستور ساز اسمبلیوں میں ریزرویشن کے ذریعہ نمائندے بھی لے گئے اور انہیں سرکاری ملازمین میں ریزرویشن بھی دیا گیا۔ آج ہندوستان کے اعلیٰ اور ادنیٰ طبقے کے افراد حکومت سے اپنے اپنے لئے جداگانہ ریزرویشن اور جداگانہ ملازمتوں کی مانگ کر رہے

سبب بنات ہے

۶۸

مقدمہ

کے مقررہ کئی کام نہ دکھائے گئے تھے۔ انہیں اور آریہ سماج کے بانی شری وینند سرسید نے ایک یہ
نمود دیا کہ ہندوستان میں ہندوؤں کے لئے ہے۔ یہ ساری باتیں ایسی تھیں جنہوں نے سرسید کو کانگریس کی
ممانعت پر مجبور کیا۔ لیکن کانگریس میں کچھ ایسے بھی ہندو تھے جو ہندوستان کی متحدہ قومیت پر یقین
رکھتے تھے اور ان کی یہ دلی خواہش تھی کہ مسلمان اور ہندو کانگریس میں شانہ سے شانہ ملا کر بیٹھیں اور
مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ ہندو بھائی کریں لیکن ایسے لوگوں کی آواز آریہ سماجی ذہن کے لوگوں
کے مقابلہ میں دلی ہوئی تھی اور آزادی کے بعد جب کانگریس میں فرقہ پرستی کو فروغ ملا تو کانگریس
دو گروہوں میں تقسیم ہو گئی۔

۱۹۱۵ء میں جب گاندھی جی کانگریس میں شریک ہوئے تو ان کے دل میں مسلمانوں کے لئے
بڑی وسعت تھی اور حق بات کہنے کے باعث ہمیشہ فرقہ پرست کانگریسیوں کی نظر میں ٹھٹھکے تھے اور
۱۹۲۰ء میں جب مسلمانوں کی حوت سے عظمت تحریک شروع ہوئی اور اس تحریک نے حکومت کے حقوق
پریشانی مائل کا بیجاٹ اور انگریزی حکومت کی نوکریوں سے تسخیر ہونے کا پروگرام بنایا تو مسلمانوں نے
اس تحریک میں گاندھی جی کو اپنا رہنما بنا کر کہا تا گاندھی کا لقب دیا اور گاندھی جی اور مسلم ہندوؤں کی خوشن
سے سلیمانگ اور کانگریس میں ایسا بھلا پیدا ہو گیا کہ ہندو اور مسلمان آپس میں ایسے بھائی بھائی ہو گئے کہ
مسلمانوں نے کہا تا گاندھی اور شروہانند جیسے آریہ سماجی ہندو کو اپنے گاندھوں پر فخر دلی کی جات سمجھ کر
بھگتوں کے ان کی تہذیب پر حسرت کی نظر پڑی تھی کہ گاندھی جی کی سربراہی میں جو ہندو مسلم بھلا پیدا کیا تھا
اور فرقہ پرست کانگریسیوں کی وجہ سے زیادہ حوصلہ مند ہو گیا۔ ۱۹۲۹ء میں ملک آزاد ہو گیا اور انگریز کا پرچم
قالہ سے اٹھا کر کانگریس کو اس کا قومی پرچم ہزارا گیا جو اپنی پوری شہریت و شہریت کے ساتھ ہندوستان کی عظمت و
بلندگی کا نشانہ بن گیا ہے۔

سرسید نے سبب بنات ہند ۱۹۰۶ء سال قبل لکھا کہ ہندوستان میں جو آزادی پر غیبت کا طوب لکھا
تھا آج اس کی جیت جی مانگی تصویر آزاد ہندوستان کی ہے۔ آج اس میں سرسید کے لفظی خود ہندوستانی
تائید بنا تھیں اور خود اس پر عمل کرتے ہیں اگر آج ہندوستان کی جنگ آزادی کی تہذیب و دینت واری،
صاف ذہن اور کشادہ دل کے ساتھ بھی جائے تو سرسید کی کتاب اسباب بنات ہند آزادی ہند کی راہ
کا پہلا سنگ میل ثابت ہوگی اور عہدہ انگریزوں کے دست ہوتے ہوئے بھی اس ہندوستان کی جنگ آزادی کے
رہنماؤں میں نمایاں نظر آئیں گے۔

فون کی کپی

۱۲/۱۰/۱۹۵۵

ڈاکٹر فون کی کپی کی حوتہ "اسباب بنات ہند" مطبوعہ ہندوستان میں

ان کے خطہ کی مہارت کا ایک سطر

ہیں۔ سرسید نے ”اسباب بغاوت ہند“ ۱۳۲ سال قبل کو رخصت وقت سے یہ شکایت کی تھی کہ ہندوستانیوں کو ایجسٹمنٹ و نسل میں نمائندگی نہیں دی جاتی اور نہ انہیں سرکاری ملازمتوں میں اسی مہدے دئے جاتے ہیں۔ حکومت نے سرسید کی دونوں باتوں کو تسلیم کیا اور سرسید نے یہ بھی پیش گوئی کی تھی کہ وقت آئے گا جب تم اس ملک کا خود قانون بناؤ گے اور خود اس پر عمل کرو گے۔ آج ہندوستان میں قانون ساز مجالس سرسید کی پیش گوئی کی منہ بولتی تصویریں ہیں۔“ ۳۱

چھپن صفحات کے مقدمہ میں محض چند سطروں کی عبارت میں تبدیلی کا پس منظر کیا ہے؟ کیا عبارت اول فاضل معنف کے قومی مسلک کے مطابق نہیں تھی یا پھر انہوں نے ”گوگا“ کے ”تو گوگا رام اور جتنا مئے تو جتنا داس“ کی ضرب المثل کی جڑ دی کی؟ بہر حال یہ واقعی بڑی کارگیری کی بات ہے کہ ایک معنف اپنی پسندیدہ لیکن متنازعہ شخصیت کو تسلیم کروانے کے لئے دو قوموں کے متضاد قومی اور جذباتی ذہنوں کے مطابق جدا جدا اداروں سے کام لے!

اسی طرح سرسید کے نظریہ قومیت کے بارے میں ڈاکٹر فوق کریمی کی تحریروں میں بہت بڑا تضاد ملتا ہے۔ انہوں نے ۱۹۵۸ء میں ”اسباب بغاوت ہند“ کی اشاعت اول کا انتساب ان الفاظ میں تحریر کیا:

”سرسید کی روح کے نام جس نے ہندوستانیوں کو متحدہ قومیت کا درس دیا۔“ ۳۲

لیکن ۱۹۸۵ء میں اپنے مقدمے میں ایک جگہ اس کے برعکس یوں لکھا:

”سرسید جو ہندو اور مسلمانوں کو اپنی ایک آنکھ اور ہندوستان کو ایک دلہن سے تھپیڑ دیتے تھے دوسرے انہوں نے ہندو اور مسلمانوں کو ایک قوم بار بار بتایا لیکن جب بنارس میں کچھ ہندوؤں نے اردو کے خلاف آواز بلند کی تو ان کے دل کو اس آواز اور تحریک سے سخت چوٹ پہنچی جس نے سرسید کے متحدہ قومیت کے نعرے کو حشر ٹل کر دیا۔“ ۳۵

سید سید محمد

۴۸

صفحہ

کے معرکہ گئی کاٹنے لکھنا کے نام سے انھیں نہیں اور آریہ سماج کے بانی شری دیانند سرسا نے ایک یہ
نمودہ کہ ہندوستان ہندوؤں کے لئے ہے۔ یہ ساری باتیں ایسا نہیں جنہوں نے سرسا کو کانگریس کی
منفعت پر مجبور کیا۔ لیکن کانگریس میں کچھ ایسے بھی ہندو تھے جو ہندوستان کی متحدہ قومیت پر یقین
رکھتے تھے اور ان کی یہ دلی خواہش تھی کہ مسلمان اور ہندو کانگریس میں شانہ سے شانہ ملا کر بغیر اور
مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ ہندو بھائیوں کو بھی ایسے لوگوں کی آواز تیرہ سہائی ذہن کے لوگوں
کے مقابلہ میں دلی ہوئی تھی اور آزادی کے بعد جب کانگریس میں فرقہ پرستی کو فروغ ملا تو کانگریس
کھٹکوں میں ختم ہو گئی۔

لیکن تقسیم سے پہلے کانگریس کے ارباب اقتدار نے آزادی کے بعد سرسید کے
جہاد کا انتقاد کے فروغ کو باقاعدہ اپنا کر نہ صرف اسے دستورین حیثیت دی بلکہ دستویر
ایسٹرنس اور رویشن کے ذریعہ ناسدہ بھی لے گئے اور انہیں سرکاری حازمین میں
بروز رویشن بھی داغیا۔ آج ہندوستان کے اعلیٰ افسانہ جلیقے کے افراد حکومت سے
اپنے اپنے لئے جہاد کا ریزہ رویشن اور جہاد کا ریزہ سرسید کی انگلی کر رہے ہیں۔

سرسید نے اسباب بغاوت ہند ۱۳۲ سال قبل لکھے کہ حکومت وقت سے یہ شکایت
کی تھی کہ ہندوستان میں کوئی جمہوریت نہیں ہے۔ لیکن سرسید کی رائے اور رائے سرکاری
علاقوں میں اعلیٰ جہدہ دینے جاتے ہیں حکومت نے سرسید کی دونوں باتوں کو تسلیم
کیا اور سرسید نے یہ بھی جھینگولی کی تھی کہ وقت آئیگا جب تم اس ملک کا خود
قانون بنادو گے اور خود اس پر عمل کرو گے۔

آج ہندو پاکستان میں قانون ساز مجلس سرسید کی پیش گوئی کی مندرجہ
تصویری ہیں۔ آزادی برصغیر ہندو پاک کی تاریخ اگر دیا تیرہ لاکھ اور صاف ذہن
سے لکھی جائے تو یہیں سرسید انگریزوں کے دوست ہوتے ہوئے بھی آزادی کے
رہنماؤں میں نمایاں نظر آئیں گے۔

فوق کریم

ڈاکٹر فوق کریم کی مرتبہ "اسباب بغاوت ہند" مطبوعہ پاکستان میں

ان کے مقالہ کی مہارت میں مدد دل

یہ لکھتے ہوئے موصوف بھول گئے کہ انہوں نے ایڈیشن اول کے مقدمہ میں متحدہ قومیت نے حق میں کئی صفحات پر مشتمل سرسید کی جن تقریروں کے اقتباسات پیش کئے تھے، وہ انہوں نے ۱۸۸۲ء میں پنجاب کے سفر کے موقع پر کی تھیں۔ بنارس کا واقعہ ۱۸۶۷ء کی بات ہے، لہذا اس سے سترہ سال بعد کے متحدہ قومیت کے حق میں نعرے سترہ سال قبل ایسے حوصلہ شکن ہو گئے کہ "تضاد سے بڑا اس فلسفہ پر سرسید کے شیدائی ہی کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں!

ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ

سرسید کے ایک نہایت عقیدت مند خان بہادر ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ "سرسید کا مذہب" کے عنوان سے اُن کے خلاف علماء کے جاری کردہ فتووں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"حضرت مولانا محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند سے علانے کہا کہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوے پر آپ بھی دستخط کر دیجیے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تحقیقات کر لوں کہ آیا وہ کافر ہیں بھی یا نہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تین سوالات لکھ کر سرسید کے پاس بھیجے:

۱۔ سوال: خدا پر آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: خداوند تعالیٰ ازلی ابدی مالک و صانع تمام کائنات ہے۔

۲۔ سوال: محمد ﷺ کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔

۳۔ سوال: قیامت کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: قیامت برحق ہے۔

اس کے بعد مولانا محمد قاسم نے ان لوگوں سے کہا کہ تم اس شخص کے

خلاف دستخط کرانا چاہتے ہو جو پاک مسلمان ہے؟" ۱۹

خان بہادر موصوف کو حیات سرسید کے آخری سالوں میں مدرسہ العلوم کے طالب علم کی حیثیت میں ان سے ملاقات کی سعادت نصیب ہوئی جبکہ سرسید کے خلاف کفر کے فتووں کی مہم درجہ

کے ساتھ گناہ نہ لکھا کے نہیں۔ انہیں نہیں ادا کر سکتا کے بلای شری و باوند سر سوتی نے ایک یہ
 فرمودہ کہ ہندوستان ہندوؤں کے لئے ہے۔ یہ ساری باتیں ایسی قبیلہ جھوٹوں نے سرسید کو کانٹوں کی
 مخالفت پر مجبور کیا۔ لیکن کانٹوں میں کچھ ایسے بھی بندہ تھے جو ہندوستان کی متحدہ قومیت پر یقین
 رکھتے تھے اور ان کی یہ طعنہ خواہش حق کو سہاویں اور ہندو کانٹوں میں شان سے شانہ سکا کہ انہیں ہندو
 مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ ہندو بھائی کریں لیکن ایسے لوگوں کی آواز آدیر سماجی ذہن کے لوگوں
 کے مقابلہ میں دہل ہوئی حق اور آزادی کے بعد جب کانٹوں میں فرقہ پرستی کو فروغ ملا تو انہیں
 لکھ دیوں میں تقسیم ہو گئی۔

لیکن تقسیم سے پہلے کانٹوں کے ارباب انداز نے آزادی کے بعد سرسید کے
 میدان انتخاب کے سرو کو باقاعدہ اپنا کر نہ صرف اسے دستور کی حیثیت دی بلکہ دستور ساز
 اسمبلی میں رازداری کے ذریعہ نائندہ بھی لے گئے اور انہیں سرکاری حاز میں
 ریزرویشن بھی دیا گیا۔ آج ہندوستان کے اعلیٰ افسار و اہل حق کے افراد حکومت سے
 اپنے اپنے لئے میدان رازداری اور میدان حاز مشوں کی انگ کر رہے ہیں۔

سرسید نے اسباب بغاوت ہند ۱۳۲ سال قبل لکھ کر حکومت وقت سے یہ شکایت
 کی تھی کہ ہندوستان میں کوئی جمہوریت نہیں ہو سکتی کیونکہ وہی جاتی اور نہ انہیں سرکاری
 ملازمتوں میں اعلیٰ عہدہ دیے جاتے ہیں حکومت نے سرسید کی دونوں باتوں کو تسلیم
 کیا اور سرسید نے یہ بھی پیش گوئی کی تھی کہ وقت آئے گا جب ہم اس ملک کا خود
 قانون بنائیں گے اور خود اس پر عمل کروائیں گے۔

آج ہندو پاکستان میں قانون ساز مجلس سرسید کی پیش گوئی کی مندرجہ
 تصویر پر ہیں۔ آزادی برصغیر ہندو پاک کی تاریخ اگر دیکھیں تو انہیں صاف ذہن
 سے کھنکھانے تو ہیں سرسید انگریزوں کے دوست ہوتے ہوتے بھی آزادی کے
 رہنماؤں میں نمایاں نظر آتے ہیں۔

فوقِ کربلا

ڈاکٹر فوق کربلا کی مرقمہ "اسلم بھگت" "اسلم بھگت" پاکستان میں

ان کے ہندوستانی مہارت کے ذریعہ

یہ لکھتے ہوئے موصوف بھول گئے کہ انہوں نے ایڈیشن اول سے مقدمہ میں متحدہ قومیت کے حق میں کئی صفحات پر مشتمل سرسید کی جن تقریروں کے اقتباسات پیش کئے تھے، وہ انہوں نے ۱۸۸۴ء میں پنجاب کے سفر کے موقع پر کی تھیں۔ بنارس کا واقعہ ۱۸۶۷ء کی بات ہے۔ لہذا اس سے سترہ سال بعد کے متحدہ قومیت کے حق میں نعرے سترہ سال قبل کیسے جڑ بٹل ہو گئے؟ تضاد سے ہذا اس فلسفہ پر سرسید کے شیدائی ہی کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں!

ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ

سرسید کے ایک نہایت عقیدت مند خان بہادر ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ "سرسید کا مذہب" کے عنوان سے ان کے خلاف علماء کے جاری کردہ فتوؤں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"حضرت مولانا محمد قاسم بانی مدرسوہ دیوبند سے علمائے کہا کہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوے پر آپ بھی دستخط کر دیجیے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تحقیقات کر لوں کہ آیا وہ کافر ہیں بھی یا نہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تین سوالات لکھ کر سرسید کے پاس بھیجے:

۱۔ سوال: خدا پر آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: خداوند تعالیٰ ازلی ابدی مالک و صانع تمام کائنات ہے۔

۲۔ سوال: محمد ﷺ کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: بعد از خدا بزرگ توئی قدر مختصر۔

۳۔ سوال: قیامت کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: قیامت برحق ہے۔

اس کے بعد مولانا محمد قاسم نے ان لوگوں سے کہا کہ تم اس شخص کے

خلاف دستخط کرانا چاہتے ہو جو پاک مسلمان ہے؟" ۱۹

خان بہادر موصوف کو حیات سرسید کے آخری سالوں میں مدرسہ اعظم کے طالب علم کی حیثیت میں ان سے ملاقات کی سعادت نصیب ہوئی جبکہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوؤں کی مہم

اسلام کے تمام (۱۸۷۵ء) کے دنوں میں جاری ہوئی اور اس وقت تک خان بہادر دنیا میں بھی شریک نہیں لائے ہوں گے۔ مولانا قاسم نانوتوی کا انتقال ۱۸۸۰ء میں ہو گیا تھا اور وہ اس وقت جھکڑے میں تھے۔ تذکرہ واقعہ کی تفصیلات انہیں کس نے مہیا کیں یا اس کا ماخذ کیا ہے، موصوف کی تحریر اس امر پر خاموش ہے۔ اس قدر اہمیت کے واقعے کا ذکر اس سے قبل مطلوبہ سرسید کے کسی تذکرے میں نہیں ملا۔ لہذا جب تک کوئی صدقہ حوالہ یا ثبوت پیش نہ کیا جائے، اسے خان بہادر کے شوق عقیدت مندی کی تخلیق ہی کہا جاسکتا ہے۔ اس بے سند حوالے کی اشاعت ترقی پذیر ہے۔ یہ مجلہ ”صدقہ جدید“ لکھنؤ والوں کے مطالعہ میں آیا۔ انہیں بھلا لگا تو فوراً اسے اچک لیا اور اضافی فقرات اور پُر فریب کیفیت کے ساتھ خوب نمک مرچ لگا کر ۷ اکتوبر ۱۹۶۰ء کے شمارے میں پیش کر دیا۔ پھر شیخ اسماعیل پانی پتی نے اسے تذکرہ مجلہ کی مصالحوں و عبارات میں مقالات سرسید کی تیرہویں جلد میں نقل کیا اور اس کے بعد چل چلا چل، شخصیت پرست دانشور اس سینہ واقعے کی اشاعت میں جھٹ گئے حالانکہ کھل ”صدقہ جدید“ میں اس کا شائع ہو جانا اس کی صداقت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد خان بہادر نے سرسید کی وفات کے موقع کا ایک واقعہ یوں بیان کیا

”جب ان کا وصال ہوا تو جنازے کی نماز میں کالج کے طلبہ اور علی گڑھ شہر کے بہت سے لوگ آ کر شریک ہوئے۔ ایک شخص جلدی سے ہمارے ایک عالم مولوی الطاف علی کے پاس آئے (مولوی الطاف علی صاحب ہمارے سکول میں معلم تھے) اور ان سے دریافت کیا کہ ”سرسید پر کفر کا فتویٰ لگا ہوا ہے، ان کے جنازے کی نماز حرام ہے۔ آپ نماز میں شریک ہوں گے یا نہیں اور مجھے کیا رائے دیتے ہیں؟“ مولوی الطاف علی صاحب نے فرمایا کہ ”سرسید نہایت پکے مسلمان تھے اور شاہ غلام علی دہلوی کے مرید تھے۔ ان کے جنازے کی نماز پڑھنا ہر

مسلمان پر واجب ہے۔ جس شخص نے سوال کیا تھا، اس نے کہا کہ
 ”اگر سرسید شاہ غلام علی دہلوی کے مرید تھے تو میں ضرور نماز میں شریک
 ہوں گا“ اور وہ فوراً صف میں کھڑا ہو گیا اور نماز جنازہ ادا کی۔“

ان الفاظ پر ڈاکٹر شیخ عبداللہ کی تحریر ختم ہو جاتی ہے۔ اس واقعہ کے بیان سے انہوں نے ایک
 تیسرے شخص کی زبانی قارئین کے ذہن میں یہ بات جمانا چاہی ہے کہ سرسید شاہ غلام علی کے
 مرید تھے۔ اس سے غالباً ان کا مقصد یہ ہے کہ اس طرح سرسید سے عوامی عقیدت کی راہ ہموار
 ہوگی۔ حیرت ہوتی ہے کہ سرسید سے براہ راست مراسم رکھنے والا شخص، جو تذکرہ مضمون کے
 شروع میں مطلوبہ اپنے خط میں ان کی ایک اہم رائے کا امین ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، ان کے
 معاملے میں صحیح صورت حال سے اس قدر بے خبر بھی ہو سکتا ہے! سرسید نے خود اپنی تاریخ
 پیدائش ۵ ذی الحجہ ۱۲۳۲ھ بتائی ہے۔ کچھ جب کہ شاہ غلام علی کی تاریخ وفات ۲۲ صفر ۱۲۳۰ھ
 بیان کی ہے، ^{۱۸} یعنی اس وقت سرسید کی عمر صرف سات برس تھی۔ اس چھوٹی ہی عمر میں انہیں
 ایک نامور شیخ کا مرید ظاہر کرنے کا اعزاز عطا کرنا سرسید کے عقیدت مندوں کا ایک بہت بڑا
 کارنامہ ہے۔ مرید ہونا تو ایک طرف رہا، سرسید خود شاہ غلام علی سے اس عقیدت سے بھی انکار
 کرتے ہیں جو ایک مرید کو مرشد کے ساتھ ہوتی ہے۔ حالی لکھتے ہیں:

”سرسید نے ایک دفعہ شاہ صاحب کا ذکر کرتے ہوئے ہمارے سامنے
 یہ کہا تھا کہ ”گو اس قسم کی عقیدت جیسی مریدوں کو اپنے شیخ کے ساتھ
 ہوتی ہے، مجھ کو نہیں ہے لیکن نہایت قوی تعلق اور رابطہ اخلاص میرے
 دل میں شاہ صاحب کے ساتھ ہے اور میں چاہتا ہوں کہ میری لائف
 میں اس بات کی تصریح کی جائے۔“ ^{۱۹}

اور حالی نے ان کی یہ آرزو ان کی سوانح میں پوری کر دی مگر ان سے قریبی تعلق رکھنے والے
 بعض شیعہ دہلوی اس سے آگاہ نہ ہو سکے۔

ڈاکٹر اے۔ ایچ۔ کوثر

سرسید پرست قلم کار سرسید کے بعض فقرات کے تحت نئے مفہوم وضع کرنے میں خاصا ملکہ رکھتے ہیں۔ ان کا ایک طریقہ واردات یہ ہے کہ وہ اپنی تحریروں میں تحقیقی تاثر پیدا کرنے کے لئے بعض بے ضرر حوالے صحیح طور پر بھی نقل کرتے ہیں، مگر جہاں ان کے مدد و جھجک کی سوچ صریحاً منہ کی ثابت ہوتی ہو وہاں سیاق و سباق کی کانت چھانٹ کرنے کے علاوہ الفاظ کو تبدیل کرنے سے بھی نہیں چوکتے۔ ایسے مواقع پر وہ حوالوں کی صحیح نشان دہی نہیں کرتے بلکہ صرف کتاب کا نام لکھ کر اپنی دانشوری کا بھرم قائم کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جو زیادہ "دیدہ دیر" ہوتے ہیں وہ تصوراتی پروازوں کے ذریعے سرسید کے منہ سے وہ کچھ اگلاتے ہیں جو انہوں نے کبھی نہیں کہا ہوتا بلکہ ان کی فکر سے بالکل متضاد ہوتا ہے۔ اس کارروائی سے ان کا مقصود محض اپنے بیرونی پرستش کروانا ہوتا ہے۔ ڈاکٹر اے۔ ایچ۔ کوثر نے اپنے ایک مقالے میں اس "فن" سے بھرپور استفادہ کیا ہے۔ وہ "اسباب بغاوت ہند" کے حوالے سے سرسید کی "مبینہ" جرأت مندی کے خود ساختہ انکشافات منظر عام پر لائی ہیں۔ بات اپنی ہوتی ہے مگر یوں بیان کرتی ہیں جیسے کہ یہ سب کچھ سرسید نے کہا ہو۔ قاری کو یہ تاثر دیتی ہیں کہ ان کی بیان کردہ توضیح دراصل سرسید کی سوچ اور انہی کے الفاظ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

"سرسید احمد خاں نے سرکشی کا مفہوم واضح کیا کہ سرکشی کسے کہتے ہیں؟ اپنی حکومت کی اطاعت نہ کرنا، اس سے مقابلہ کرنا اور گورنمنٹ کے اصول و قواعد کے خلاف عمل کرنا سرکشی ہے لیکن یہ حکومت ہندوستانوں کی اپنی نہ تھی بلکہ دھوکے اور فریب سے ان کے ملک پر قبضہ کیا گیا تھا۔ لہذا آزادی کے حصول کی جدوجہد کو سرکشی نہیں کہا جاسکتا۔ گورنمنٹ کو ہندوستان اور ہندوستانوں سے کوئی دلچسپی نہ تھی بلکہ ملک اور ہندوستانی عوام کو ہر لحاظ سے کمزور کرنا ان کا مقصد نظر آتا تھا۔ رعایا میں علمی روشنی عام کرنے کی بجائے جہالت کی تاریکی کو اپنی حکومت کے حق میں

بہتر سمجھتے تھے۔ انہیں ڈر تھا کہ تعلیم عام کرنے سے ہندوستانوں میں سیاسی شعور پیدا ہو جائے جو ان کی حکومت کی پائیداری کے لئے خطرہ کا باعث ہو۔ انگریز ہندوستانوں کو ذلیل سمجھتے تھے، ان کی توہین کا کوئی پہلو ہاتھ سے جانے نہ دیتے تھے۔ سپاہیوں سے یہ کہنا کہ تم کانوں میں بالیاں نہ پہنو، ڈاڑھی منڈاؤ، مچوڑی کی بجائے وردی کی ٹوپی پہنو، پھر چربی والے کارتوسوں کا واقعہ جن کے متعلق ان کو یقین ہو چکا تھا کہ اس میں ہندو مسلم دونوں کے مذہبی نقطہ نظر کے خلاف گائے اور سار کی چربی استعمال کی گئی ہے، ان کارتوسوں کے استعمال پر بزدل طاقت اصرار کیا گیا لہذا کسی غاصب حاکم کے خلاف احتجاج کرنا سرکشی میں داخل نہیں جوازِ بردستی ان پر مسلط ہو گیا ہو۔“

”انہوں نے بتایا کہ ملازمتوں کے سلسلے میں مسلمانوں کو سراسر نظر انداز کیا گیا جس سے ان میں بے چینی و بے اطمینانی کا پھیلنا یقینی تھا۔ انگریزوں کے خلاف مسلمانوں کا بہادر شاہ ظفر کا ساتھ دینا ان کے اس شبہ کو تقویت دیتا تھا کہ مسلمان بہادر شاہ ظفر کو بادشاہ بنا کر انگریزوں کو اس ملک سے نکال کر اسلامی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ سید احمد خاں نے واضح کیا کہ اگر بادشاہ کے دل میں بادشاہت کی خواہش دوبارہ پیدا بھی ہوئی اور اسی نظریہ کے تحت انہوں نے خیریت پسندوں کا ساتھ دیا ہو، تو بھی اسے بغاوت نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ملک ان کا تھا، حکومت ان کی تھی۔ انگریزوں نے طاقت کے بل بوتے پر قبضہ جمارکھا تھا اور ہندوستانوں کے ساتھ کبھی ہمدردی و انصاف کا رجا نہ کیا تھا، کبھی ان کی بھڑی و ترقی کو مد نظر نہ رکھا تھا بلکہ ہندوستانوں کو ذلیل سمجھا۔ ان کے اوپر قوانین بھی ایسے مسلط کر دئے گئے تھے جو ان

کے مزاج، رسم و رواج اور ان کے مذہب و آئین کے خلاف تھے۔“ ۲۱

درج بالا باتیں یا ان کا ہلکا سا مفہوم بھی سرسید کی ”اسباب بغاوت ہند“ میں کہیں موجود نہیں۔ یہ سراسر ڈاکٹر صاحب کی ذہنی اختراع ہے جو ممکن ہے کہ ان کے مقالے کے مشہور و معروف معاونین (جن میں ڈاکٹر فرمان فتح پوری سرفہرست ہیں) کے مشوروں سے وجود میں آئی ہو۔ اس کے برعکس جب ہم اس تحریر کا سرسید کی فکر سے موازنہ کرتے ہیں تو سرسید کے درج ذیل بیانات محترم کی طرف سے ان پر ڈالی گئی ”گرو“ کو صاف کرنے کے لئے کافی ہیں:

”گو ہندوستان کی حکومت کرنے میں انگریزوں کو متعدد لڑائیاں لڑنی پڑی ہوں مگر درحقیقت نہ انہوں نے یہاں کی حکومت پر زور حاصل کیا اور نہ مکر و فریب سے، بلکہ درحقیقت ہندوستان کو کسی حاکم کی اس کے اصلی معنوں میں ضرورت تھی، سو اسی ضرورت نے ہندوستان کو ان کا محکوم بنادیا۔“ ۲۲

”وہ زمانہ جس میں انگریزی حکومت ہندوستان میں قائم ہوئی، ایک ایسا زمانہ تھا کہ بے چاری انڈیا بیوہ ہو چکی تھی۔ اس کو ایک شوہر کی ضرورت تھی، اس نے خود انگلش نیشن کو اپنا شوہر بنانا پسند کیا تھا۔۔۔ انگلش نیشن ہمارے مفتوحہ ملک میں آئی مگر مثل ایک دوست کے، نہ بطور ایک دشمن کے۔“ ۲۳

”حق یہ ہے کہ ایسٹ انڈیا کمپنی نے نہایت شائستگی اور نری اور بحفاظت مذہب مختلف حکومت کی۔ اس کی حکومت میں بجز اس کے اور کچھ کہا نہیں جاسکتا کہ بادشاہانہ حکومت نہ تھی اور جس کی بڑی ضرورت تھی کہ ہندوستان میں ہو۔“ ۲۴

”اس ہنگامہ (۱۸۵۷ء) میں کوئی بات مسلمانوں کے مذہب کے موافق نہیں ہوئی۔“ ۲۵

دوقومی نظریے کی ابتدا سے متعلق ڈاکٹر صدیق حسن خان نے "گلبرگ" کے مروجہ "مکتوبات" فلسفے کی ترجمانی کرتے ہوئے بیان کرتی ہیں کہ سرسید "ایک مدت تک ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک قوم کہتے رہے"۔ اس کی تائید میں وہ پہلے سرسید کے "آخری مضامین" سے ان کے انتقال سے چند ماہ پیشتر جون ۱۸۹۷ء میں شائع ہونے والے مضمون سے ایک حوالہ پیش کرتی ہیں، پھر تیرہ سال پیچھے ہٹتے ہوئے ان کی ۱۸۸۴ء کی ایک تقریر کا اقتباس نقل کرتی ہیں۔ اس کے فوراً بعد مزید سترہ سال پیچھے جا کر بیان کرتی ہیں کہ:

"لیکن ۱۸۶۷ء میں ہندوؤں نے اردو فارسی رسم الخط کی جگہ ہندی دیوناگری رسم الخط کو جاری کرنے کا مطالبہ کر کے ہندوستانی قوم میں پھوٹ ڈال دی جس سے "پہلی دفعہ" ان کو یہ اندازہ ہوا کہ اب ہندو مسلم کا بطور ایک قوم کے ساتھ چلنا ناممکن ہے۔ اس لسانی تنازعہ نے نہ صرف فرقہ وارانہ منافرت و تفریق کو ہوا دی بلکہ ہندوستان کی سیاسی سطح پر تفریق کا پہلا پتھر نصب کر دیا۔ یہیں سے دوقومی نظریہ کا آغاز ہوتا ہے۔" ۲۵

متذکرہ مکتوبات فلسفے کا گمراہ کن انداز "ایجاد" کرنے کی سعادت حاصل کرنے کا سہرا اور اصل علی گڑھ کے فکری ترجمان مولوی عبدالحق کے سر رکھا جاسکتا ہے۔ انہوں نے کہ ان کے "بے مغز دانشور" بیروکار اس فلسفہ کے غیر حقیقی پہلو کو سمجھنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے یا پھر وہ اپنے بزرگ کی تقلید میں جان بوجھ کر قوم کو گمراہ کرنے کا "فریضہ" انجام دے رہے ہیں۔ ان کے نتیجے میں بہت سے غیر فکری، شوقیہ اور نصابی و غیر نصابی پیشہ ور قلم کار بھی شخصیت پرستی کے زیر اثر دانشگاہی نادانگی میں اس غیر حقیقی توجہ کو بنیاد بنا کر سرسید کو دوقومی نظریے کا خالق قرار دے جا رہے ہیں جس سے یہ فلسفہ حیرت انگیز طور پر پوری قوم میں زہر کی طرح سرایت کر رہا ہے۔

موصوف کی تحریروں میں متعدد جگہ تضاد کی کیفیت بھی پائی جاتی ہے۔ صرف ایک مثال پیش خدمت ہے۔ وہ سرسید کی جتنی خدمات اجاگر کرنے کی غرض سے تحریر کرتی ہیں:

۱۸۸۸ء میں انہوں نے مسلمانوں کے سیاسی تحفظ کی خاطر علی

گڑھ میں یونائیٹڈ انڈین پیریائیک ایسوسی ایشن قائم کی۔^{۲۶}

پھر ایک اور جگہ ان کے قلم سے داد لکھی میں عجیب بات بھی نکل جاتی ہے:

”سرسید نے ایک جماعت یونائیٹڈ پیریائیک ایسوسی ایشن ۱۸۸۸ء

میں (انجمن مجاہدین وطن کے نام سے) بنائی جس میں ہندو مسلم دونوں

شریک تھے۔“^{۲۷}

جب حقائق کا علم بھی ہو تو کیا حوالہ ازل کا بیان بددیانتی پر مبنی نہیں؟ کیا یقین کیا جاسکتا ہے کہ

ہندوؤں نے مسلمانوں کے سیاسی تحفظ کی خاطر اس ایسوسی ایشن میں شرکت کی؟

رئیس احمد جعفری

تضاد کی ایک واضح مثال رئیس احمد جعفری کی تحریروں میں بھی موجود ہے۔ وہ

”حیات محمد علی جناح“ میں ”غدر کے بعد پہلی آواز“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”۱۸۵۷ء کے عالم آشوب غدر کے بعد مسلمانوں کی حالت حد درجہ

پاس انگیز اور مایوس کن ہو گئی تھی، سپہام انتقام کا ہدف انہی کا سینہ بنایا جا

رہا تھا، ہندو اور انگریز دونوں ان سے جلع ہوئے تھے اور اپنے بچھلے

فرضی اور واقعی قرضے چکارہے تھے۔ یہ حالت بیسویں صدی کے آغاز

تک رہی۔ اس زمانہ میں نواب محسن الملک کی قیادت میں مسلمانوں کا

ایک وفد شملہ پہنچا اور وائسرائے ہند کے سامنے اس نے ایک مفصل

عرضداشت پیش کی۔ وفد نے سب سے زیادہ زور جس چیز پر دیا تھا،

وہ یہ تھا کہ قومی حیثیت سے مسلمانوں کی ایک جداگانہ جماعت ہے جو

ہندوؤں سے بالکل الگ ہے۔ یہ ”غدر کے بعد مسلمانوں کی پہلی آواز“

تھی جو ایک قوم کی حیثیت سے بلند ہوئی تھی اور اس میں صاف صاف

قومی انفرادیت پر زور دیا گیا تھا۔“^{۲۸}

یہ اقتباس مصنف کی کتاب کے باب بعنوان ”دوقومی نظریہ“ سے نقل کیا گیا ہے۔ کتاب

۱۹۳۹ء میں تصنیف ہوئی۔ پورے باب میں سرسید کا کہیں ذکر نہیں۔ قیام پاکستان کے بعد جب علیگ طبقے نے تعلیم اور ذرائع ابلاغ کے شعبوں پر اپنی گرفت مضبوط کرتے ہوئے دوقومی نظریے کا سرسید سے منسوب کرنے کی فکر کی ترویج کی تو مصنف موصوف بھی اس پر اپیلنے سے کئے نہ اثر آ گئے اور اپنی پچھلی تحریر کو فراموش کرتے ہوئے اپنی مرثبہ کردہ کتاب ”خطبات قائد اعظم“ میں یوں پلٹا کھایا۔

”دوقومی نظریہ کے اصل خالق سرسید احمد خاں تھے۔ انہوں نے بار بار اپنی تقریروں اور بیانات میں اعلان کیا کہ مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں اور وہ اپنی انفرادیت کا تحفظ چاہتے ہیں۔ درحقیقت پاکستان کی حسب اول یہی تھی۔“ ۲۹

دونوں تحریروں کا موازنہ کیجیے کہ موصوف کس طرح خود بیان کردہ بیسویں صدی کے آغاز میں ”قدر کے بعد مسلمانوں کی پہلی آواز“ کا گلا گھونٹ کر انیسویں صدی میں جا پٹنے اور سرسید کے بیانات کو جداگانہ قومیت یا قومی انفرادیت کی بنیاد قرار دے دیا۔ دراصل پروپیگنڈہ بڑی طاقتور شے ہے جو بڑے بڑوں کو اپنی پلیٹ میں لے لیتی ہے۔

غلام احمد پرویز

ایک فریق سے بے محابا مذہبی عقیدت اور دوسرے سے نفرت اور دشمنی کی انتہا کا جذبہ بعض افراد کے ہوش و حواس کو دیتا ہے۔ اس کیفیت میں سچ قبول کرنا ان کے بس میں نہیں رہتا۔ حقائق ان کی آنکھوں سے اوجھل ہو جاتے ہیں یا پھر وہ انہیں ادا دنا جاننے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی معلومات کا حدود دار بعد معتمد خیر حد تک کم ہو جاتا ہے۔ جب بات کرتے ہیں تو دوسروں کے الفاظ کو اپنے جذبات کی شدت کے سانچے میں بحال کر پیش کرتے ہیں۔ اس کا ٹکس سرسید کے بیشتر دینی عقائد کے طبردار غلام احمد پرویز کی تحریروں میں بھی ملتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

”جوں جوں سرسید اپنے مشن میں کامیاب ہوتا جاتا تھا، مولوی صاحبان کی مخالفت شدید سے شدید تر ہوتی جاتی تھی۔ جب ان کے کفر

کے ختمے اور جھوٹا پروپیگنڈہ کا سیلاب نہ ہوا تو انہوں نے اس کے خلاف ایک منظم عملی قدم اٹھایا اور علی گڑھ کے بالمقابل ایک دارالعلوم (دیوبند) قائم کر دیا۔^{۵۲}

مصلح ”مولوی صاحبان“ سے اپنی نظریاتی چیلنجز کے زیر اثر موصوف نے کم علمی کا ثبوت دیا انہیں یاد نہ رہا کہ دارالعلوم دیوبند علی گڑھ کالج کے قیام سے قبل ہی موجود تھا۔ ان کے اپنے مدد و سرسید کے بقول علی گڑھ میں ”۲۳ مئی ۱۸۷۵ء روز ساگرہ ملک معظمہ۔۔۔ مدرسہ کھولا گیا“^{۵۳} جبکہ دیوبند کا مدرسہ ۱۸۶۶ء میں قائم ہوا تھا۔^{۵۴} جولائی ۱۸۶۷ء کے اخبار سائنٹیفک سوسائٹی میں سرسید نے خود اس کی پہلی سالانہ رپورٹ پر تبصرہ تحریر کیا۔^{۵۵} پھر جولائی ۱۸۷۳ء میں اس کی ایک اور سالانہ رپورٹ پر ان کا ایک طویل تبصرہ تہذیب الاخلاق میں شائع ہوا جس میں انہوں نے علما کو جی بھر کر تازا اور اسلامی مدرسوں میں دی جانے والی تعلیم پر کڑے الفاظ میں نکٹہ چینی کی۔^{۵۶}

ردعمل کے طور پر سرسید کے خلاف جو استغاثا شائع ہوا، اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ پرویز صاحب کے ارشاد کے برعکس علی گڑھ کالج مدرسہ دیوبند وغیرہ کے ”بالمقابل“ قائم کیا گیا۔ اس کی متعلقہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ان دنوں ایک شخص ان مدرسوں کو، جن میں علوم دینی اور ان علوم کی جو دین کی تائید میں ہیں تعلیم ہوتے ہیں، جیسے مدرسہ اسلامیہ دیوبند اور مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ اور مدرسہ اسلامیہ کان پور، ان کو برا کہتا ہے اور ان کی ضد میں ایک مدرسہ اپنے طور تجویز کرتا چاہتا ہے۔ مسلمانوں کو ایسے مدرسے میں چند دینا درست ہے یا نہیں؟“^{۵۷}

موصوف غلط حوالے کے ساتھ کسی اور موقع پر کہے گئے سرسید کے الفاظ کو اپنے مقصد کے مطابق ڈھالتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ ”سرسید نے ۱۸۶۵ء میں کہا تھا کہ ہندوستان میں ایک قوم نہیں بستی، مسلمان اور ہندو دو الگ الگ قومیں بستی ہیں“^{۵۸} حالانکہ اس انداز میں

انہوں نے بھی کوئی بات نہیں کی۔ اس کے علاوہ ایک تحریر میں دتہ ۱۸۵۷ء کے فوراً بعد کی کیفیت کا ذکر کرتے ہوئے ایک سنی سنائی بات دہراتے ہیں کہ ”مسلمانوں کے علمائے کرام نے فتویٰ دے رکھا تھا کہ انگریزی کا پڑھنا حرام ہے۔“ مکتھوائے نے بغیر اس اہرام میں بھی ”مولوی صاحبان“ سے محض دشمنی کا رنگ جھلکتا ہے۔ موصوف کے حیر و کاروں کو چاہیے کہ وہ اپنے دینی رہنما کے ان بیانات کی تائید میں مستند حوالے پیش کرے مرحوم کی روح کو سکون پہنچائیں اور ثواب دارین حاصل کریں۔

ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق

سرسید کے متعلق ایک مضمون میں ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق تحریر کرتی ہیں کہ انہوں نے ”واضح الفاظ میں اس امر کا اعلان کیا کہ مسلمان ایک الگ قوم ہیں جو کسی صورت میں ہندو اکثریت میں ضم نہیں ہو سکتی۔ مذہبی اعتقادات اور عبادات کے طریقے، سماجی رسوم، جہوار اور رہن سہن کا انداز، غرض زندگی کے ہر شعبہ میں دونوں قوموں میں بنیادی اختلاف پائے جاتے ہیں۔“ ۲۸

محترمہ موصوف نے اس بیان میں بائی پاکستان محمد علی جناح کی ۲۲ مارچ ۱۹۴۰ء کی تقریر کے الفاظ و معانی کو سرسید سے زبردستی منسوب کر دیا ہے حالانکہ سرسید کی عمر بھر کی تقریروں یا تحریروں میں اس سے برعکس مفہوم پایا جاتا ہے۔ سرسید کی وفات سے چند ماہ قبل ۱۲ جون ۱۸۹۷ء کے علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ میں شائع ہونے والے ان کے مضمون سے ان کی فکر کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے جس میں وہ ہندوستان کے مسلمانوں کی بابت یہ تحریر کرتے ہیں۔

”بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا

میل ہے، بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلائے جاسکتے ہیں۔

صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی

زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا یا دریا کا پانی پیتے ہیں،

ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں، پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں

کے فتوے اور جھوٹا پردہ بیگنہ کامیاب نہ ہوا تو انہوں نے اس کے خلاف ایک منظم عملی قدم اٹھایا اور علی گڑھ کے بالمقابل ایک دارالعلوم (دوبند) قائم کر دیا۔^{۲۰}

مخلص "مولوی صاحبان" سے اپنی نظریاتی چیلنج کے زیر اثر موصوف نے کم علمی کا ثبوت دیا یا انہیں یاد نہ رہا کہ دارالعلوم دوبند علی گڑھ کالج کے قیام سے قبل ہی موجود تھا۔ ان کے اپنے مدوح سرسید کے بقول علی گڑھ میں "۲۳ مئی ۱۸۷۵ء روز سالگرہ ملک مظفر - مدرسہ کھولا گیا"۔^{۲۱} جبکہ دوبند کا مدرسہ ۱۸۶۶ء میں قائم ہوا تھا۔^{۲۲} جولائی ۱۸۶۷ء کے اخبار سائنٹفک سوسائٹی میں سرسید نے خود اس کی پہلی سالانہ رپورٹ پر تبصرہ تحریر کیا۔^{۲۳} پھر جولائی ۱۸۷۳ء میں اس کی ایک اور سالانہ رپورٹ پر ان کا ایک طویل تبصرہ تہذیب الاخلاق میں شائع ہوا جس میں انہوں نے علاؤ جی بھر کر لٹرا اور اسلامی مدرسوں میں دی جانے والی تعلیم پر کڑے الفاظ میں نکتہ چینی کی۔^{۲۴}

رد عمل کے طور پر سرسید کے خلاف جو استنفا شائع ہوا، اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ پرویز صاحب کے ارشاد کے برعکس علی گڑھ کالج مدرسہ دوبند وغیرہ کے "بالمقابل" قائم کیا گیا۔ اس کی متعلقہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ان دنوں ایک شخص ان مدرسوں کو، جن میں علوم دینی اور ان علوم کی جو دین کی تائید میں ہیں تعلیم ہوتے ہیں، جیسے مدرسہ اسلامیہ دوبند اور مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ اور مدرسہ اسلامیہ کان پور، ان کو برا کہتا ہے اور ان کی ضد میں ایک مدرسہ اپنے طور تجویز کرنا چاہتا ہے۔ مسلمانوں کو ایسے مدرسے میں چندہ دینا درست ہے یا نہیں؟"^{۲۵}

موصوف غلط حوالے کے ساتھ کسی اور موقع پر کہے گئے سرسید کے الفاظ کو اپنے مقصد کے مطابق احوال تے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ "سرسید نے ۱۸۶۵ء میں کہا تھا کہ ہندوستان میں ایک قوم نہیں بستی، مسلمان اور ہندو دو الگ الگ قومیں بستی ہیں"۔^{۲۶} حالانکہ اس انداز میں

انہوں نے بھی کوئی بات نہیں کی۔ اس کے علاوہ ایک تحریر میں دسمبر ۱۸۵۷ء کے فوراً بعد کی کیفیت کا ذکر کرتے ہوئے ایک سنی سنائی بات دہراتے ہیں کہ ”مسلمانوں کے معائے کرام نے فتویٰ دے رکھا تھا کہ انگریزی کا پڑھنا حرام ہے۔“ مکتعوالے سے بغیر اس اہرام میں بھی ”مولوی صاحبان“ سے محض دشمنی کا رنگ جھلکتا ہے۔ موصوف کے ہمدردوں کو چاہیے کہ وہ اپنے دینی رہنما کے ان بیانات کی تائید میں مستند حوالے پیش کر کے مرحوم کی روح کو سکون پہنچائیں اور ثواب دارین حاصل کریں۔

ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق

سرسید کے متعلق ایک مضمون میں ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق تحریر کرتی ہیں کہ انہوں نے ”واضح الفاظ میں اس امر کا اعلان کیا کہ مسلمان ایک الگ قوم ہیں جو کسی صورت میں ہندو اکثریت میں ضم نہیں ہو سکتی۔ مذہبی اعتقادات اور عبادات کے طریقے، سماجی رسوم، تہوار اور رہن بہن کا انداز، غرض زندگی کے ہر شعبہ میں دونوں قوموں میں بنیادی اختلاف پائے جاتے ہیں۔“ ۳۸

محترمہ موصوف نے اس بیان میں ہائی پاکستان محمد علی جناح کی ۲۲ مارچ ۱۹۴۰ء کی تقریر کے الفاظ و معانی کو سرسید سے زبردستی منسوب کر دیا ہے حالانکہ سرسید کی عمر بھر کی تقریروں یا تحریروں میں اس سے برعکس مفہوم پایا جاتا ہے۔ سرسید کی وفات سے چند ماہ قبل ۱۲ جون ۱۸۹۷ء کے علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ میں شائع ہونے والے ان کے مضمون سے ان کی فکر کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے جس میں وہ ہندوستان کے مسلمانوں کی بابت یہ تحریر کرتے ہیں:

”بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا

میل ہے، بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلائے جاسکتے ہیں۔

صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی

زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا پانی پیتے ہیں،

ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں، پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں

کچھ سفارت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں، اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاسکتے ہیں۔ ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوبصورت دہن ہے اور ہندو اور مسلمان اس کی دو آنکھیں ہیں۔ اس کی خوبصورتی اس میں ہے کہ اس کی دونوں آنکھیں سلامت و برابر رہیں۔ اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوبصورت دہن بھٹکی ہو جائے گی، اور اگر ایک آنکھ جاتی رہی تو کافی ہو جائے گی۔ ہم دونوں کی سوشل حالت قریب قریب ایک ہی ہے بلکہ بہت سی عادتیں اور رسمیں ہم مسلمانوں میں ہندوؤں کی آگئی ہیں۔ پس جس قدر ان دونوں قوموں میں زیادہ تر محبت، زیادہ تر اخلاص، زیادہ تر ایک دوسرے کی امداد بڑھتی جائے اور ایک دوسرے کو مثل ایک بھائی کے سمجھیں، کیونکہ ہم وطن بھائی ہونے میں تو کچھ شبہ نہیں، اسی قدر ہم کو خوشی ہوتی ہے۔ ”ہم نے سنا ہے کہ بریلی میں ہندو مسلمانوں نے نہایت خوبی سے ایک دوسرے کی محبت کا ثبوت دیا ہے، یعنی بقرعید کے روز مسلمانوں نے گائے کی قربانی نہیں کی، ہماری بھی مدت سے یہی رائے ہے کہ اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں ہندو اور مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو تو گائے کی قربانی نہ کرنا، اس کے کرنے سے بڑا درجہ بہتر ہے۔“ ۹۵

ڈاکٹر سید معین الحق

ہمارے بعض قلم کاروں کا یہ الیہ ہے کہ وہ جہاں جگب آزادی ۱۸۵۷ء کے ذکر میں قومی جذبات کے مطابق غلط یا صحیح کی درست نشان دہی کرتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں، وہاں جب سرسید کا معاملہ ہو تو موصوف کے محامی دشمن نظریات و اقدامات سے اختلاف کرتے ہوئے

بھی ان کے حق میں جوازات تلاش کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔ وہ اس مقصد کے لئے لٹلہ بھائی سے بھی گریز نہیں کرتے۔ دوسرے الفاظ میں قومی جذبات کی ترجمانی کا لہجہ صرف اور صرف اس لئے اختیار کیا جاتا ہے کہ قارئین کو اچھاتا نردے رائے نہیں نفسیاتی طور پر سرسید کے دفاع کے حق میں تیار کیا جائے۔ یہ طریقہ واردات سرسید کے شیعہائی قلم کاروں کا محبوب مشغلہ ہے جس کا ایک عکس ڈاکٹر معین الحق کی مندرجہ ذیل تحریر میں بخوبی ملاحظہ کیا جاسکتا ہے:

”انقلاب کے وقت سید احمد خاں کی عمر چالیس سال تھی اور ان کی حیثیت ایک سرکاری ملازم سے زیادہ نہ تھی۔ اس وقت ان کے سامنے اصلاحی پروگرام کا بھی کوئی منصوبہ نہ تھا، اس لئے یہ یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ سید احمد خاں کسی سیاسی مصلحت یا منصوبہ کے تحت نہیں بلکہ حقیقتاً یہ سمجھتے تھے کہ انقلاب دراصل انقلاب نہیں بلکہ ”بغاوت“ ہے۔ انقلابیوں کی فکرت اور اس کے بعد مسلمانوں کی تباہی و بربادی نے ان کو اس عقیدہ میں اور بھی پختہ کر دیا۔ چنانچہ جوں جوں زمانہ گزرتا گیا، ان کا یہ عقیدہ پختہ تر ہوتا گیا کہ ۱۸۵۷ء کا انقلاب ”بغاوت“ اور ”غدر“ سے زیادہ کچھ نہ تھا۔“

”اس میں شک نہیں کہ آج ہماری رائے میں سید احمد خاں کا یہ عقیدہ اور اس کی بنا پر انہوں نے جو رویہ اختیار کیا، یقیناً غلط ہے، لیکن بحیثیت ایک مؤرخ کے ہم کو یہ ماننا پڑے گا کہ ان کی یہ غلطی اجتہادی تھی، اس کے پیچھے کوئی ذاتی غرض یا مقصد نہ تھا۔ سید احمد خاں کا جذبہ ایمان بے مثال تھا۔ جب آزادی کے اختتام پر حکومت نے ان کی وقاداری کے سلسلہ میں ان کو دشمن کے علاوہ ایک جاگیر بھی عطا کرنے کا ارادہ کیا لیکن انہوں نے دشمن کو قبول کر لی مگر جاگیر نہیں لی، اس وجہ

سے کہ یہ جاگیر ایک باعزت مسلم خاندان کی ضبط شدہ جائداد تھی۔ سید احمد خاں کے اس ایثار کا مؤرخ تذکرہ تو کرتے ہیں، لیکن اس سے جو نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے اس کی طرف بہت کم توجہ دی گئی ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی وفاداری کا رویہ کسی غرض یا فائدہ کی بنیاد پر نہ تھا بلکہ ان کی یہ ایمان واری کی رائے تھی، اگرچہ غلط تھی۔ بہر حال سید احمد خاں اس انقلاب کو بغاوت ہی سمجھتے تھے اور ہمیشہ ان کا یہ ہی خیال رہا، اس رائے میں کبھی کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ سید احمد خاں کے خیال میں جن مسلمانوں نے اس انقلاب میں حصہ لیا انہوں نے سخت غلطی کی۔ وہ ان کی قربانیوں کو قدر کی نہیں بلکہ افسوس کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ وہ ان لوگوں کو مسلمانوں کی تباہی کا ذمہ دار قرار دیتے ہیں اور یہ ہی سبب ہے کہ ان پر نہایت سخت اور بعض اوقات ناروا الفاظ میں تنقید کرتے ہیں، مثلاً محمود خاں کو جو بجنور کے انقلابی رہنما تھے وہ ”نامحمود“ کہتے ہیں، اسی طرح بہادر شاہ ظفر کا ذکر انہوں نے بہت بُرے الفاظ میں کیا ہے۔“

صاحب تحریر کا یہ بیان کہ ”حکومت نے ان کی وفاداری کے سلسلہ میں ان کو بخش کے علاوہ ایک جاگیر بھی عطا کرنے کا ارادہ کیا لیکن انہوں نے بخش تو قبول کر لی مگر جاگیر نہیں لی“ سرسید کو اس امر میں تو کم کا خیر خواہ ظاہر کرنے کی ایک ناکام کوشش ہے۔ اول تو جاگیر ”عطا کرنے“ کے الفاظ بالواسطہ طور پر فرنگی اقتدار کی بحریہ میں قلم کار کے ذہن کی عکاسی کرتے ہیں جب کہ بخش کے علاوہ جاگیر پیش کرنے کے ارادے کا ذکر قطعی غلط ہے۔ سرسید کا قاعدہ کاٹھ بلند کرنے کی اس ”کہانی“ کو انہوں نے اگلے صفحات میں یوں بیان کیا ہے:

”جنگ آزادی کے دوران سید احمد خاں نے حکومت کی جو خدمات انجام دی تھیں ان کے صلہ میں بخش کے علاوہ ایک سوار یہ چاہتے تھے کہ

چاند پور کے علاقے میں ایک جاگیر کے لئے بھی سفارش کریں لیکن یہ احمد خاں نے منع کر دیا اور کہا کہ میرا ارادہ ہندوستان میں رہنے کا نہیں ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ وہ نہیں چاہتے تھے کہ ایک مسلمان بھائی کی ضبط شدہ جائداد میں سے انعامی جاگیر قبول کریں۔ مصلحت انہوں نے یہ بہانہ کر دیا کہ وہ ہندوستان میں قیام کرنا نہیں چاہتے۔“ ۱۱

حقیقت یہ ہے کہ سرسید نے مصلحت کوئی بہانہ نہیں کیا۔ سرسید کے خود اپنے بیان سے اس کی تردید ہوتی ہے۔ جاگیر کی پیشکش کے جواب میں وہ اپنے رد عمل کا اظہار یوں کرتے ہیں: ”میں نے اس کے لینے سے انکار کیا اور کہا کہ میرا ارادہ ہندوستان میں رہنے کا نہیں ہے، اور درحقیقت یہ بالکل سچ بات تھی۔“ ۱۲

لطف کی بات یہ ہے کہ خود صاحب مضمون سرسید کو ایک دوسرے پہلو سے بلند قامت بنانے کے لئے اپنے ہی بیان کے برعکس اس طرح تحریر کرتے ہیں:

”مسلمانوں کی جماعتی سید احمد اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے اور اس کا اثر اُن کے دل پر اس قدر زیادہ ہوا کہ ایک موقع پر جلا وطنی اختیار کرنے کا ارادہ کر لیا تھا لیکن بعد میں اس ارادہ کو ترک کر کے قوم کو جماعتی سے بچانے کی کوشش کرنے کی طرف توجہ کی۔“ ۱۳

یعنی محض سرسید کو ہر لحاظ سے عظیم بنانے کے لئے دو متضاد پہلوؤں میں تعریف و توصیف کی منجائش نکال لی گئی۔ یہ فن شخصیت پرستی کی خالص پیداوار ہے۔

جہاں تک پنشن کا تعلق ہے تو دراصل سرسید کے ارادہ ترک وطن کو مد نظر رکھتے ہوئے جاگیر کی پیشکش قبول نہ کرنے کے عوض اس کی معقول مقدار متعین کی گئی۔ کلکٹر، مجسٹریٹ، بنجور کی سرکاری رپورٹ سے اس کی توضیح یوں ہوتی ہے:

”مناسب ہے کہ پنشن دو سو روپیہ ماہواری، خواہ دائمی ہو خواہ مہینہ حیات، ان کے اور ان کے بڑے بیٹے کے سرکار سے محتاج ہو۔ اور یہ تجویز اس نظر سے ہے کہ ہم کو معلوم ہے کہ سید احمد خاں کا ارادہ ہے کہ

بعد چند سال کے سیراکالیم کی کریں، اس سبب سے زمیندار کی لہجہ منکھور
نہیں۔“ ۳۳

اس سے صاف ظاہر ہے کہ دونوں تک دوسو روپے ماہواری پنشن کی مقدار، جو اپنے زمانے
میں بلاشبہ ایک ”جاگیردارانہ پنشن“ تھی، سرسید کو جاگیر وصول نہ کرنے کے عوض منکھور کی مٹی لہذا
”ہاعزت مسلم خاندان کی ضبط شدہ جائداد“ کی پیشکش کو قوم کی غم خواری میں ٹھکرا دینے کے
افسانے قارئین کو کھل کر اہ کرنے کی سازشیں ہیں۔

متذکرہ بالا بحث میں ہم نے ملاحظہ کیا کہ ازل سرسید کی مبینہ ”خدمات“ کو بے فرض
ظاہر کرنے کے لئے ان سے ”مصلحتاً ترک وطن کے بہانے“ کی آڑ میں جاگیر ٹھکرائی گئی جبکہ
صورت دوم میں ”قوم کو تباہی سے بچانے کی خاطر“ ان سے جلا وطنی کے ارادے کو ترک کروانا
پڑا۔ شاید دانشوری اسی کا نام ہے کہ اپنی دانش کے زور سے سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ کر
دکھایا جائے۔

(الحق اکوڑہ ٹنک۔ ستمبر ۲۰۰۰ء)

حوالہ جات

۱. ٹھکرگراہی (نومبر و دسمبر ۱۹۷۰ء) ص ۵
۲. دی پرنٹس ملین آف انڈین پالیٹکس (مرتبہ قیصر اور یک) ٹنک میل ویلی کیشنز لاہور
(۱۹۸۲ء) ج ۱ صفحہ ۵
۳. ایضاً ص ۷
۴. ایضاً ص ۱۳
۵. تعمیر القرآن (سرسید احمد خاں کو دستاویسی ایف ایس لاہور) (۱۹۹۳ء) اختلاف مطبوعہ اول
۶. حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نای پریس کلان پور (۱۹۰۱ء) حصہ اول ص ۸۹
۷. تعمیر القرآن (محولہ بالا) اختلاف مطبوعہ
۸. ایضاً مطبوعہ
۹. نظارہ اسلام آباد (اپریل تا ستمبر ۱۹۹۷ء) ص ۳۱-۳۲

- ۱۰ تفسیر القرآن (مکملہ المصنفہ ۱۹۹۸ء) بمبئی ریف سٹیوٹل
- ۱۱ تہذیب الاخلاق علی گڑھ (عمادی الاول ۱۲۸۹ھ) ص ۲۰۲
- ۱۲ اسباب بغاوت ہند (سر سید احمد خاں) انجمن ترقی اردو ہندوہلی (۱۹۸۵ء) ص ۲۸
- ۱۳ ایضاً مطبوعہ تہذیب الاخلاق راست لاہور (۱۹۹۱ء) ص ۶۸
- ۱۴ ایضاً مطبوعہ یونیورسٹی پبلشرز علی گڑھ (۱۹۵۸ء) ص ۳
- ۱۵ ایضاً (مطبوعہ ہلی) ص ۶۷
- ۱۶ مقالات یحیٰ علی (مرتبہ خان مجید اللہ خان) اردو مرکز لاہور (۱۹۶۱ء) ص ۶۸-۶۹
- ۱۷ خطبات احمدیہ (سر سید احمد خاں) مسلم پرنٹنگ پریس لاہور (ب-ت) ص ۳۵۴
- ۱۸ تذکرہ اہل دہلی (مرتبہ قاضی احمد میاں اختر) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۶۵ء) ص ۳
- ۱۹ حیات جاوید (ضمیمہ جات) ص ۱۳
- ۲۰ اردو کی ملی ترقی میں سر سید اور ان کے رفقاء کا حصہ (ڈاکٹر اے ایچ کٹر) لاہور یونیورسٹی پرنٹیشن
- ۲۱ پورہ کراچی (۱۹۸۳ء) ص ۶۳
- ۲۲ حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۳۳۰
- ۲۳ ایڈریس اور انگلیش متعلق ایم اے اے کالج ص ۷۵
- ۲۴ مکمل مجموعہ گچھڑوا چکر سر سید ص ۲۳
- ۲۵ سر سید کی طبع بکھور (سر سید احمد خاں) مصلحتات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۱۶۱
- ۲۶ اردو کی ملی ترقی میں سر سید ص ۷۵
- ۲۷ ایضاً ص ۷۶
- ۲۸ ایضاً ص ۱۳۱
- ۲۹ حیات محمد علی جناح (رئیس احمد قاضی) جناح انسٹی ٹیوٹ (۱۹۵۶ء) ص ۷۷-۷۸
- ۳۰ خطبات کا محکمہ (مرتبہ رئیس احمد قاضی) شکار آباد (۱۹۶۵ء) ص ۵۵
- ۳۱ تہذیب کراچی (نومبر ۱۹۹۸ء) ص ۲۰
- ۳۲ مکمل مجموعہ گچھڑوا چکر سر سید ص ۲۰۵
- ۳۳ تاریخ و مصلحت ہند (سید محمد رفیع) سید پریس ہلی (۱۹۷۷ء)
- ۳۴ تحریک ملی گڑھ و قیام پاکستان (ڈاکٹر ایچ بی خاں) المہر اکادمی کراچی (۱۹۶۸ء)

۱	سر سید (جلد ہفتم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۲ء) ص ۳۵۸
۲	سر سید احمد خاں - سیاسی مصلحت (حقیق صدیقی) مکتبہ جامعہ دینی وطن (۱۹۷۷ء)
۳	قائد اعظم کا قصور پاکستان (نظام احمد پرویز) ادارہ علوم اسلام لاہور (پست) ص ۱۹
۴	تہذیب کراچی (نومبر ۱۹۹۸ء) ص ۱۷
۵	سر سید علیہ الرحمہ (مرتبہ جلیل قدوائی) کراس مسعود سوسائٹی کراچی (۱۹۸۵ء) ص ۷۵
۶	آخری مضامین سر سید (مرتبہ امام محمد بن محمد رفیق) مرقاد عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۵۵
۷	سرکشی ضلع بجنور (مرتبہ انکڑ سید صغین الحق) سلمان اکیڈمی کراچی (۱۹۶۱ء) ص ۲۳۲۲۱
۸	ہیضہ ص ۳۵
۹	کھل بخود پگھلا پھر سید ص ۳۹۹
۱۰	سرکشی ضلع بجنور (مرتبہ انکڑ سید صغین الحق) ص ۱۰۵
۱۱	لائل الخضر آف انڈیا (سر سید احمد خاں) مصلحتات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ اول ص ۵۵

باب سوم

سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز

جب سرسید کے بعض مخصوص نظریات کے اقتباسات، جو ہمارے لئے حیران کن ہوں، ہماری نظروں سے گزرتے ہیں تو حیرانی کی کیفیت میں ایک قسم کی عقلی محسوس کرتے ہوئے ہم ان کے ارشادات کی مزید وضاحت چاہتے ہیں۔ ذہن میں طرح طرح کے سوالات جنم لیتے ہیں۔ اگرچہ ان کے جوابات سرسید کی تالیفات، رسائل اور خطبات کے مجموعوں میں متعدد مقامات پر موجود ہوتے ہیں مگر ان میں سے اکثر ماخذ آسانی کے ساتھ دستیاب نہیں۔ اس کے علاوہ ان جوابات تک رسائی بطریق مطالعہ اور تحقیق کے ممکن نہیں اور اس کے لئے اچھا بھلا وقت درکار ہوتا ہے۔ ”ماہرین سرسید“ سے رجوع کیا جائے تو وہ اپنی اپنی استعداد کے مطابق مختلف توضیحات کرتے ہیں جن سے دل مطمئن نہیں ہوتا۔ ایسے میں جی چاہتا ہے کہ اگر سرسید حیات ہوتے تو ان سے وضاحت حاصل کرتے۔ مختلف موضوعات پر سرسید کے ساتھ انٹرویوز کا یہ سلسلہ اسی خواہش کو پیش نظر رکھ کر ترتیب دیا گیا ہے۔ اگرچہ ان مضامین میں سوالیہ جوابات انٹرویو کی کیفیت سے دوراتی ہے مگر جوابات حقیقی ہیں۔ ایک ایک نقطہ سرسید کا اپنا ہے۔ ہر حوالے کے ماخذ کی تحصیل متعلقہ موضوع کے آخر میں درج ہے۔

ضیاء اللہ حسین لاہوری



دفعہ ۱۸۵۷ء

دفعہ کے محرکات

سوال: دفعہ ۱۸۵۷ء کے بارے میں آپ کا مختصر اور جامع تبصرہ کیا ہے؟

سر سید: یہ ہنگامہ فساد جو پیش آیا صرف ہندوستانوں کی ناشکری کا وبال تھا۔

سوال: آپ کی رائے میں اس دفعہ کی بنیاد کیسے پڑی؟

سر سید: یہ تمام بغاوت جو ہوئی، بنیاد اس کی کار توں لیجیو۔

ہندوستانی فوج کو بے انتہا غرور تھا۔ وہ اپنے سوا کسی کو نہیں دیکھتے تھے، فوج انگلیش کی کچھ حقیقت نہیں سمجھتے تھے، تمام ہندوستان کی فتوحات صرف اپنی تلوار کے زور سے جانتے تھے۔ ان کا یہ قول تھا کہ برما سے لے کر کابل تک ہم نے سرکار کو فتح کر دیا ہے۔ علی الخصوص پنجاب کی فتح کے بعد ہندوستانی فوج کا غرور بہت زیادہ ہو گیا تھا۔ اب ان کے غرور نے یہاں تک نوبت پہنچائی تھی کہ ادنیٰ ادنیٰ بات پر عکس کر کے پرستہ تھے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ فوج کے غرور اور تکبر کی یہاں تک نوبت پہنچی تھی کہ کچھ جب نہ تھا کہ وہ کوچ اور مقام پر بھی عکس کرنے لگتی۔ ایسے وقت میں کہ جب فوج کا یہ حال تھا اور ان کے سر غرور و تکبر سے بھرے ہوئے تھے اور دل میں یہ جانتے تھے کہ جس بات پر ہم اڑیں گے اور عکس کریں گے، خواہ خواہ سرکار کو ماننا پڑے گا، ان کو ملے کار توں دے دیں گے جس میں وہ یقین سمجھتے تھے کہ چرہ لہا کا میل ہے اور اس کے استعمال سے ہمارا دھرم جاتا رہے گا، انہوں نے اس کے

پہلا وقت وہ تھا جب دفعہ ۲۹ نمبر کی کینٹی سہارن پور سے بجنور میں آ گئی۔ میں اس وقت صاحب مہر دوح کے پاس نہ تھا۔ دفعہ میں نے سنا کہ فوج باقی آ گئی اور صاحب کے بنگلہ پر چڑھ گئی۔ میں نے یقین جان لیا کہ سب صاحبوں کام تمام ہو گیا، مگر میں نے نہایت بری بات سمجھی کہ میں اس حادثہ سے الگ رہوں۔ میں ہتھیار سنبھال کر روانہ ہوا۔ اس آفت سے ہم بھی اور ہمارے حکام بھی سب محفوظ رہے مگر مجھ کو ان کے ساتھ اپنی جان دینے میں کچھ دریغ نہ تھا۔ دوسرا زمانہ وہ ہے کہ جب جون کی آغویں رات کو باغیوں نے حکام پور پین کے قتل کا ارادہ کیا وہ رات جس مصیبت سے گزری ہم سے اس کا بیان نہیں ہو سکتا۔ ۱۲

خفیہ کمیٹی اور پرنسپل

سوال: بجنور سے ہنگریزوں کے چلے جانے کے بعد آپ نے نواب محمود خاں کی ملازمت

میں خفیہ طور پر جو عہدہ تعاون کمیٹی بنائی، اس کے مقاصد کیا تھے؟

سر سید: میں نے اور سید تراب علی تحصیل دار اور پنڈت رادھا کشن لڑ پٹی انسپکٹر نے باہم

مشورہ کیا اور آپس کی ایک کمیٹی بنائی اور یہ تجویز کی کہ ہم میں سے کوئی شخص کوئی کام

نہ کرے، جب تک کہ باہم کمیٹی کے اس کی صلاح نہ ہو لے۔ چنانچہ اسی وقت کام

کرنے کے باب میں یہ رائے غمیری کہ میر سید تراب علی تحصیل دار بجنور جو ضروری

حکم نواب کا پیچھے اس کو لا چار تحصیل کریں اور باقی احکام سب ملتوی پڑے رہنے

دیں۔ اور باقی مال گزاری بجز اس قدر روپیہ کے جس سے محفوظہ عملہ تحصیل وقتانہ تقسیم

ہو جائے اور کچھ وصول نہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور بخشی رام جو حیلدار

کی معرفت، کہ وہ بھی خیر خواہ سرکار اور ہمارا ہم راز تھا، جو مالگوار آیا، اس کو فہمائش

کی گئی کہ وہ پیسہ مت دے۔ ۱۳

سوال: کہا جاتا ہے کہ آپ کو انگریزی حکام سے سازش اور خفیہ خط و کتابت کے الزام میں

قتل کی دھمکی ملی، کیا یہ الزام درست تھا؟

سر سید: سیر خان نامی ساکن گنج پورہ محمدیہ سے جہادی بن کر مع جمیعہ چار سو آدمی کے

بجنور میں داخل ہوا۔ شیر خاں جہادی نے بجنور میں بہت غلط چلایا اور مجھ صدر امن اور رحمت خاں صاحب لڑائی کلکٹر اور میر سید تراب علی تحصیل دار بجنور پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی رفاقت کی ہے اور ان کو زندہ بجنور سے جانے دیا ہے، اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت رکھتے ہیں اس لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری خفیہ خط و کتابت جناب مسز جان کری کرافٹ ولسن صاحب بہادر سے جاری تھی۔ ۱۴

انتظامِ ضلع سرسید اور ڈپٹی کلکٹر کے ہاتھ میں

سوال: جب کچھ دنوں بعد ہندو چوہریوں نے لاکر نواب سے ضلع چھین لیا تو سرکاری رد عمل کیا ہوا؟

سرسید: دفعہ ہمارے نام حکم آیا کہ سرکار کی طرف سے ضلع بجنور کا انتظام کرو۔ اس وقت بھی ہم اپنی جان کا بچنا ناغیوں کے ہاتھ سے ہرگز نہیں جانتے تھے مگر ہم نے انتظامِ ضلع کا اٹھایا اور سرکار کے نام سے تمام ضلع میں منادی کی اور اشتہارات سرکار کے نام سے جاری کئے اور انتظامِ ضلع کا سرکاری طرف سے کیا اور ضلع بجنور کے زمینداروں کو اپنے ساتھ لے کر باغیوں کا مقابلہ کیا۔ ۱۵

سوال: آپ کے بطور منتظم ضلع بجنور مقرر ہونے کا جو سرکاری حکم آیا، اس کے الفاظ کیا تھے؟

سرسید: ”سبب ظلم اور زیادتی نواب کے، جو چوہریاں ضلع بجنور پر اس نے کی، چوہریوں اور نواب میں مقابلہ ہوا اور نواب شکست کھا کر بھاگ گیا۔ اور اب انتظامِ ضلع کا ضرور ہے، اس لئے تم دونوں کو لکھا جاتا ہے کہ تم دونوں اہل کار سرکاری اپنے تئیں تمام ضلع کا جانب سرکار سے منتظم سمجھ کر بالاتفاق انتظامِ ضلع کا کرو، اور جملہ چوہریاں ضلع بھی یہی درخواست رکھتے ہیں کہ تمہارے ہاتھ میں انتظامِ ضلع کا رہے۔“ ۱۶

ہندو مسلم لڑائیاں اور بجنور سے فرار

سوال: اس دوران میں ہندو مسلم جھڑپوں میں آپ کے ہندو چوہریوں نے بھیجہ کے

مسلمانوں کے ساتھ کیا سلوک کیا؟

سرسید: مکینہ میں مشہور ہوا کہ چودھری بدھ سنگھ ہزاروں آدمی اور توپ لے کر مکینہ پر چڑھ آئے۔ اس وقت رات میں مسلمانان مکینہ نے بھاگنا چاہا اور پیادہ پاورتوں اور بچوں کو لے کر چلے اور راستہ میں لے کر اور عورتیں زخمی ہوئیں اور اچھے اچھے اثرافوں کی بڑی بے عزتی ہوئی۔ سید تراب علی تحصیلدار ہم سے کہتے تھے کہ اس وقت جو مصیبت ان کے اور مولوی محمد علی اور بھلے مانس مسلمانوں کی عورتوں اور بچوں پر نڈری تھی اور جو بے عزتیاں بھلے مانسوں کی ہوئی ہیں، کہنے کے لائق نہیں ہیں۔ ۱۷

سوال: بجنور میں خود کو غیر محفوظ جان کر آپ ایک روز راتوں رات ہلدور جا پہنچے۔ وہاں آپ کی موجودگی میں مسلمانوں پر کیا چتا پڑی؟

سرسید: چودھری صاحبوں نے تمام رستہ ہلدور کے گھیر لئے اور جس قدر مسلمان حلوائی اور چھگی اور کپہار وغیرہ ہلدور میں دستیاب ہوئے، سب کو برابر قتل کر دیا اور بہت سی عورتیں گرفتار ہو کر کوٹھے میں قید کی گئیں اور کچھ عورتیں بھی ”اتفاقہ“ ماری گئیں اور کچھ مرد اور کچھ عورتیں اور بچے زخمی بھاگ بھاگ کر چاند پور پہنچے۔ غرض کہ شام تک ان لوگوں کا برابر قتل رہا اور جس قدر مگر مسلمانوں کے وہاں تھے، وہ سب چلا دئے گئے اور ان کے ساتھ ہندوؤں کے بھی بہت سے گھر، جو بیچ میں آ گئے، جل گئے اور ہلدور کا یہ حال ہو گیا کہ بجز دو بکی حویلیوں کے کوئی گھر جلنے اور خراب ہونے اور قفسے سے باقی نہیں رہا۔ پھونس کا نام ہلدور میں سے جاتا رہا، یہاں تک کہ اگر کوئی چڑیا ایک پھونس کا سچا اپنا گھونسلہ بنانے کو قرض مانگتی تو بھی نہ ملتا۔ ہندوؤں کو مسلمانوں سے اس قدر رھاوت ہو گئی کہ چند آدمی، جو اتفاقہ ہلدور میں وارد تھے، وہ بھی مارے گئے۔ گنوار بخوبی پکار پکار کر ہم لوگوں اور اپنی صاحب کی نسبت صاف صاف کہتے تھے کہ گویہ لوگ چودھریوں سے ملے ہوئے ہیں مگر مسلمان ہیں، ان کو بھی مارا لٹا چاہیے مگر چودھری رندہ میر سنگھ نے ہماری بہت حفاظت کی۔ ۱۸

سوال: اس کے بعد آپ پر کیا مئی؟

سرید: جب یہ حال ہوا تو پھر ہم نے اپنا قیام ہلدور میں بھی مناسب نہ جان اور تمام ضلع میں کوئی اور ایسی جگہ بھی نہ تھی جہاں ہم رہ سکتے۔ اس مجبوری سے ضلع کا چھوڑنا ضرور پڑا۔ جب ہم قریب دروازہ چاند پور کے پہنچے اور ”بد معاشان مسلمانان چاند پور“ کو ہمارے آنے کی خبر ہوئی، دفعہ محلہ بتیا پارہ میں زحول ہوا اور صدہا آدمی تلوار اور گنڈاسرا اور ٹنچہ اور ہندوق لے کر ہم پر چڑھ آئے۔ ۱۹

سوال: ان ”بد معاشان مسلمانان چاند پور“ کے آپ پر حملے کے کیا اسباب تھے؟

سرید: چاند پور میں جو ہم پر آفت پڑی، گو اصلی خشا اس کا یہی تھا کہ ہم سرکار کے خیر خواہ اور طرفدار تھے اور اعلانیہ سرکار کی طرفداری کر کے انتظام ضلع کا اٹھالیا تھا لیکن اس قدر عام بلوے کے ہمارے پر ہونے کا یہ سبب تھا اور سب بلوائی پکار پکار کر کہتے تھے کہ چودھریوں سے سازش کر کے ہمیں مسلمانوں کو مروادیا اور لوگوں کی جو رویشی کی بے عزتی کروائی اور ہلدور میں اپنے سامنے مسلمانوں کو ذبح کروایا، اب ہم زندہ نہ چھوڑیں گے۔ چنانچہ یہ سب باتیں ہم اپنے کان سے سنتے تھے۔ اور ہلدور سے حلوانیان اور مہیپوں کے زخمی مرد اور عورت اور بچے، جو جگہ کر بھاگے تھے، وہ تھوڑی دیر پہلے ہم سے چاند پور میں پہنچ چکے تھے۔ ان کا حال دیکھ کر زیادہ تر لوگ ناراض ہو رہے تھے کہ ہم بے گناہ دفعہ وہاں جا پہنچے۔ ۲۰

سوال: پھر آپ وہاں سے کیسے بچے؟

سرید: ہمارے مارے جانے میں کچھ شبہ باقی نہ تھا مگر فی الفور میر صادق علی دیکس چاند پور ہماری مدد کو پہنچے اور اپنے رشتہ داروں اور ملازمان کو ساتھ لے کر ان مفسدوں کو روکا۔ اس عرصہ میں اور بہت سے آدمی شہر کے ہماری اعانت کو آئے اور ان بدذاتوں کے ہاتھ سے ہم کو بچایا۔ اور میر صادق علی ہم کو اپنے مکان پر لے گئے اور وہاں امن دیا۔ دوسرے روز خود ساتھ ہو کر موضع جھول تک پہنچا دیا۔ وہاں سے ہم ہجراؤں گئے اور وہاں سے عرضی مفصل سرگزشت کی ”بخسور حکام“ لکھی اور پھر

روز بہ سبب بیماری کے مقام کر کے ڈپٹی صاحب برسات خورجہ، بعد پہنچانے اپنے اہل و عیال کے، اور میں صدر امن سیدھا بمقام میرٹھ "بکھور حکام عالی مقام" حاضر ہوئے۔

سرسید کی عزت افزائی اور صلہ فرمانبرداری و نمک حلائی و جان نثاری سوال: میرٹھ میں آپ کے انگریز آقاؤں نے آپ کے ساتھ جس حسن سلوک کا مظاہرہ کیا، کیا آپ اپنے محسوسات کے ساتھ اس کا ذکر اپنی ایک متعلقہ تحریر کے الفاظ میں بیان کرنا پسند فرمائیں گے؟

سرسید: میں نہایت متامل ہوتا ہوں اس اگلی بات بیان کرنے سے کہ میں اپنی نسبت آپ لکھتا ہوں اور پھر مجھ کو اس لکھنے پر اس لئے دلیری ہوتی ہے کہ درحقیقت میں خود نہیں لکھتا بلکہ اپنے آقا کی بات بیان کرتا ہوں اور پھر مجھ کو نہایت خوش ہوتی ہے کہ گو میرے آقا نے میری نسبت بات کہی ہو، میں کیوں نہ اس کو کہوں اور کس لئے نہ لکھوں کہ اپنے آقا کی بات سے خوش ہوتا اور اس کو بیان کر کے اپنا فخر کرتا تو کر کا کام ہے۔ یعنی جب میں میرٹھ آیا اور بیماری نے مجھ کو کمال ستایا تو میرے آقا مسز جان کری کرافٹ ولسن صاحب بہادر دام اقبالہ صاحب حج اور ایڈیشنل کمشنر میری عزت بڑھانے کو مجھے دیکھنے آئے اور مجھ سے یہ بات کہی کہ "تم ایسے نمک حلال نوکر ہو کہ تم نے اس نازک وقت میں بھی سرکار کا ساتھ نہیں چھوڑا اور باوجود یکہ بکھور کے ضلع میں ہندو اور مسلمان میں کمال عداوت تھی اور ہندوؤں نے مسلمانوں کی حکومت کو مقابلہ کر کے اٹھایا تھا اور جب ہم نے تم کو اور محمد رحمت خاں صاحب بہادر ڈپٹی کلکٹر کو ضلع سپرد کرنا چاہا تو تمہاری ٹیک خصلت اور اچھے چلن اور نہایت طرفداری سرکار کے سبب تمام ہندوؤں نے جو بڑے رئیس اور ضلع میں نای چوہری تھے، سب نے کمال خوشی اور نہایت آرزو سے تم مسلمانوں کا اپنے پر حاکم بننا قبول کیا بلکہ درخواست کی کہ تم ہی سب ہندوؤں پر ضلع میں حاکم بنائے جاؤ اور سرکار نے بھی ایسے نازک وقت میں تم کو اپنا خیر خواہ اور نمک حلال نوکر جان کر کمال

اعتماد سے سارے ضلع کی حکومت تم کو سپرد کی اور تم اسی طرح وفادار اور متک حلال نوکر سرکار کے رہے۔ اس کے صلہ میں اگر تمہاری ایک تصویر بنا کر پشت بپشت کی یادگاری اور تمہاری اولاد کی عزت اور فخر کو رکھی جائے تو بھی تم ہے۔ میں اپنے آقا کا کمال شکر ادا کرتا ہوں کہ انہوں نے مجھ پر ایسی مہربانی کی اور میری قدر و ثمن کی۔ خدا ان کو سلامت رکھے۔ آمین۔ ۲۲

سوال: آپ کو اس تمام وفاداری اور جاں نثاری کا کیا صلہ ملا؟
سرسید: اس کے عوض میں سرکار نے میری بڑی قدر و ثمن کی، جہد و صدر الصدوری پر ترقی کی اور علاوہ اس کے دو سو روپیہ ماہواری پنشن مجھ کو اور میرے بڑے بیٹے کو عنایت فرمائے اور خلعت پانچ پارچہ اور تین رقم جواہر، ایک شمشیر عمدہ قیمتی ہزار روپیہ کا اور ہزار روپیہ نقد واسطے مدد خرچ کے مرحمت فرمایا۔ ۲۳

حرف آخر

سوال: اس وقوعہ میں عطا کی شرکت کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟
سرسید: اس ہنگامہ میں نہایت بد معاش اور جاہل بے علم، جو مولوی کے نام سے مشہور تھے، نہ اس سبب سے کہ وہ خود بڑے گھمے لکھے تھے بلکہ اس وجہ سے کہ ان کے باپ دادوں میں کوئی مولوی تھا وہ بھی مولوی کے نام سے مشہور ہو گئے تھے، ان کو تمام اخباروں میں اس طرح پر چھاپا گیا جیسے کہ کوئی بیچ کا مولوی اور مسلمانوں کا بڑا عالم اور بڑا خدا پرست ہے۔ کسی کو ایک بڑا فقیر کر کے لکھا گیا اور ملاں شاہ نور ڈھک شاہ اس کا نام چھاپا۔ ہمارے حکام جب ان ناموں کو دیکھتے ہوں گے تو خیال کرتے ہوں گے کہ اوہ ہو، بڑے بڑے مولویوں اور خدا پرستوں نے لکھا ہے حالانکہ وہ لوگ محض جاہل اور بے علم اور بد معاش اور واسی آدمی تھے۔ مسلمان ان کو اچھا نہیں جانتا تھا اور ان میں سے کوئی محض مسلمانوں میں مذہب و عقیدہ ہاتھوں میں مقتدا اور پیشوا اور مولوی نہ تھا۔ جس قدر کہ اچھے اور خدا پرست مسلمانوں کے مولوی اور ورثہ تھے، ان میں سے کوئی محض اس فساد میں شریک نہیں تھا۔

۲۴۔ مفسدوں کو برا اور اس فساد کو بے جا جانتے تھے۔

سوال: آپ نے اپنی تحریروں اور تقریروں میں قوعہ ۱۸۵۷ء کو کن کن ناموں سے یاد کیا ہے؟

سر سید: ۲۵۔ بھنگہ قتل و غارت۔ ۲۶۔ بھنگہ مفسدی و بے ایمانی و بے رحمی۔ ۲۷۔ سرکشی۔ ۲۸۔ نمک حرامی۔ ۲۹۔

سوال: مسلمان خریٹ پسندوں کو آپ نے کیا کیا خطابات دئے؟

سر سید: ۳۰۔ نمک حرام۔ ۳۱۔ غادر۔ ۳۲۔ کافر۔ ۳۳۔ بے ایمان۔ ۳۴۔ پانی۔ ۳۵۔ وغیرہ وغیرہ

سوال: متذکرہ صفات کے علاوہ آپ نے مسلمان خریٹ پسند قائدین کے نام لے لئے کرائیں کن کن القابات سے نوازا؟

سر سید: بد ذات۔ ۳۶۔ بد نیتی اور فساد کا پتلا۔ ۳۷۔ بد معاش۔ ۳۸۔ قدیمی بد معاش۔ ۳۹۔ پکا بد معاش۔ ۴۰۔ بد معاشوں کا سرکردہ۔ ۴۱۔ بد معاشوں کا سردار۔ ۴۲۔ حرام زادہ۔ ۴۳۔ مشہور حرام زادہ۔ ۴۴۔

حوالہ جات

- ۱۔ سرکشی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۱۳۱
- ۲۔ لائل پور آف انڈیا (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ دوم ص ۳۲
- ۳۔ اسباب سرکشی، ہندوستان (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۹ء) ص ۳۳
- ۴۔ لائل پور آف انڈیا (حصہ دوم) ص ۳۳
- ۵۔ کتب احسن سید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد اول ۱۹۸۵ء) ص ۳۰۹
- ۶۔ عمل محمود گکچر و اسچکر (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۹۹
- ۷۔ (سر سید احمد خاں کا) سزا و سزا بجا (مرتبہ سید اقبال علی) کاشی نعت پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء)

۱۳ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۳

۱۴ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۵

۱۵ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۳-۱۴

۱۶ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۱۳

۱۷ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۴-۱۵

۱۸ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۳۴

۱۹ ایضاً، ص ۳۷

۲۰ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۶

۲۱ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۶۶

۲۲ ایضاً، ص ۹۶

۲۳ ایضاً، ص ۱۰۲-۱۰۳

۲۴ ایضاً، ص ۱۰۳-۱۰۴

۲۵ ایضاً، ص ۱۰۶

۲۶ ایضاً، ص ۱۰۴

۲۷ ایضاً، ص ۶۷-۶۸

۲۸ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۷۷

۲۹ ایضاً (حصہ دوم) ص ۱۰-۱۱

۳۰ اسباب سرکشی ہندوستان۔ ص ۷

۳۱ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ دوم) ص ۱۵

۳۲ ایضاً، ص ۱۳

۳۳ سرکشی خلع بجنور (مضامین)

۳۴ ایضاً، ص ۵

۳۵ ایضاً، ص ۱۰۳

۳۶ ایضاً، ص ۱۳

۳۷ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ دوم) ص ۴۷

۳۸ ایضاً، ص ۳۰

۵۴	ایضاً
۵۵	اسباب سرکشی ہندوستان۔ ص ۶
۵۶	سرکشی ضلع بجنور۔ ص ۱۶، ۲۳
۵۷	ایضاً ص ۴۱
۵۸	ایضاً ص ۳۹، ۴۱
۵۹	ایضاً ص ۳۹
۶۰	ایضاً ص ۴۱
۶۱	لال لائز آف انڈیا (حصہ سوم ۱۸۶۱) ص ۱۳
۶۲	ایضاً
۶۳	سرکشی ضلع بجنور۔ ص ۱۱۵، ۱۳۶
۶۴	ایضاً ص ۱۳۸

انگریزی حکومت ہندوستان میں

ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ

سوال: کیا آپ اس خیال سے اتفاق کرتے ہیں کہ انگریزوں نے ہندوستان پر
مٹھاری سے قبضہ کیا؟

سر سید: گو ہندوستان کی حکومت کرنے میں انگریزوں کو متحد لڑائیاں لڑنی پڑی ہوں
مگر درحقیقت نہ انہوں نے یہاں کی حکومت پر زور حاصل کی اور نہ مکر خریب سے،
بلکہ درحقیقت ہندوستان کو کسی حاکم کی اس کے اصلی معنوں میں ضرورت تھی، سو اسی
ضرورت نے ہندوستان کو ان کو محکوم بنادیا۔ ۱

وہ زمانہ جس میں انگریزی حکومت ہندوستان میں قائم ہوئی، ایک ایسا زمانہ تھا
کہ بے چاری اغلیا بیوہ ہو چکی تھی۔ اس کو ایک شوہر کی ضرورت تھی، اس نے خود
انگش نیشن کو اپنا شوہر بنا پا پند کیا تھا۔ ۲

خدا کی یہ مرضی ہوئی کہ ہندوستان ایک دانش مند قوم کی حکومت میں دیا جائے
جس کا طرز حکومت زیادہ تر قانون عقل کا پابند ہو۔ بے شک اس میں بڑی حکمت
خدا تعالیٰ کی تھی۔ ۳

سوال: خدا تعالیٰ نے کہاں ارشاد فرمایا ہے کہ انگریزوں کا ہندوستان پر قبضہ اس کی مرضی

سے ہوا؟

سر سید: خدا تعالیٰ کا کوئی حکم تحریری نہیں آتا مگر زمانے کے حالات سے پتا چلتا ہے۔

اس زمانے میں ہم کو خدا کی یہ مرضی معلوم ہوتی ہے کہ انگلش نیشن ہندوستان میں حکومت کرے۔

سوال: کیا ہندوستان پر برطانوی قبضہ یہاں کی مسلمان رعایا کے لئے سیاسی بے چینی کا باعث نہیں ہوا؟

سرسید: مسلمان رعایا نہ تو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے قیام کی مخالف تھی اور نہ برٹش گورنمنٹ کے قیام نے ان لوگوں میں کوئی سیاسی بے چینی پیدا کی۔ طوائف الملوکی اور علم و تشدد کے اس دور میں، جب کہ ملک کو بخیر کامل حکومت کی ضرورت تھی، ساری مقامی آبادی نے برٹش اقتدار اعلیٰ کا پُر جوش خیر مقدم کیا اور مسلمانوں نے اس سیاسی تبدیلی پر اطمینان کے جذبات کا اظہار کیا۔ ۵

سوال: تو کیا آپ یہاں انگریزوں کی حکومت جاری و ساری دیکھنا چاہتے ہیں؟

سرسید: جب یہ امر طے ہو گیا کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ کی حکومت ضرور ہے تو ہندوستان کے لئے یہی مفید ہے کہ اس کی حکومت نہایت استحکام سے ہندوستان میں قائم رہے۔ ۶

عقل مند شخص، جو خدا پر یقین رکھتا ہے، اس کی یہی خواہش ہوگی کہ اس طریقے پر چلیں جو خدا کی مرضی ہے۔ ۷

خدا نے ان کو ہم پر حاکم کیا ہے۔ پس ہم ان سے دوستی کریں اور وہ طریقے اختیار کریں جس میں ان کی حکومت کو استقلال اور استحکام رہے۔ ۸

انگریزی حکومت اور ہندوستانی مسلمان:

سوال: انگریزی حکومت کا خاص وصف کیا ہے اور ہندوستانی مسلمانوں کو کیا حکمت عملی اختیار کرنی چاہیے؟

سرسید: یقین جانو کہ ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔ اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور پوری وقار داری اور تمک طاعتی، جس کے

سایہ عاطفت میں ہم امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں، خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔ ۹

ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار رہیں اور کوئی بات تو نہ فعلاً ایسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو۔ ۱۰

سوال: انگریزی حکومت کی اطاعت اور فرمانبرداری کے بارے میں آپ نے یہ رائے کب اختیار کیا؟

سرسید: میری یہ رائے آج کی نہیں ہے بلکہ پچاس ساٹھ برس سے میں اسی رائے پر قائم اور مستقل ہوں۔ ۱۱

جو میری آرا اور خیالات برٹش گورنمنٹ کی نسبت ہیں، ان کے اصول میرے بیٹے سید محمود کی پیدائش سے بہت پہلے قائم ہو چکے تھے۔ ۱۲

سوال: سید محمود کا سنہ پیدائش کیا ہے؟

سرسید: ۱۸۵۰ء ۱۳

سوال: اگر انگریزی حکومت ہندوستان کے مسلمانوں پر ظلم کرے تو کیا وہ اس کے خلاف جدوجہد کا حق رکھتے ہیں؟

سرسید: حدیث کی کتابوں میں متحدہ حدیثیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ رسول خدا ﷺ نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے

امیروں اور حاکموں کی ہر حالت میں اطاعت کرو، خواہ تمہارے ساتھ ظلم ہو تو تمہارے

باوجود انصاف اور عزت سے پیش آتے ہوں۔ ان حدیثوں میں حاکم کا نام احمد ہے

ساتھ کوئی شرط یا قید نہیں ہے جس سے یہ بات مطوم ہو کہ حاکم کا نام احمد ہے۔

ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماننا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔

حدیثوں سے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان جو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے

سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں، نہایت وفا داری اور ملک حلالی کے ساتھ
برفش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ ۱۴

کیا ہندوستان کے مسلمانوں کے حق میں یہ بہتر ہے کہ انگریزوں سے دشمنی
کریں؟ دریا میں رہیں اور مگر مجھ سے حیر؟ اور کیا درحقیقت مذہب اسلام کا یہ حکم
ہے؟ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں۔ مذہب کی زد سے ہمارا فرض ہے کہ ہم بادشاہ وقت کی،
گودہ کافر کیوں نہ ہو، ول سے اطاعت کریں۔ ۱۵

سوال: تو کیا وہ ہمیشہ کے لئے ظلم کی جگہ میں پستے رہیں؟ آخر کیا کریں؟ کیا اسلام ظلم کے
خلاف جدوجہد سے منع کرتا ہے؟

سرسید: جو لوگ اس ملک میں، جہاں بطور رعیت کے رہتے ہوں یا امن کا اعلانیہ یا ضمنی
اقرار کیا ہو اور گو صرف بوجہ اسلام ان پر ظلم ہوتا ہو تو بھی ان کو کمزور پکڑنے کی
اجازت نہیں دی۔ یا اس ظلم کو سبکس یا ہجرت کریں یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے
جائیں۔ ۱۶

اگرچہ ہماری گورنمنٹ کسی کے دین و مذہب میں مداخلت نہیں کرتی اور نہ
کرے گی لیکن بالفرض اگر کرے تو بھی مسلمان غدار اور بغاوت نہیں کر سکتے۔
ہاں ہجرت کر جانے کے مختار ہیں۔ ۱۷

مسلمان ہند کو اپنے حکام پر جہاد کرنا حلال نہیں ہے بلکہ ایک قسم کی بغاوت
ہے اور جو کوتاہ اندیش اس میں شریک ہوں، وہ اپنے مذہب کے بموجب سزائے
قتل کے سزاوار ہیں۔ اور اگر ایسے لوگوں کی نسبت مجھ سے کوئی رائے دریافت
کرے تو ثبوت جرم کے بعد بموجب شرع محمدیہ کے میں بھی یہی حکم دوں۔ ۱۸

انگریزی حکومت کا استحکام اور اس کا مستقبل

سوال: آپ کس بنیاد پر انگریزی حکومت کا استحکام چاہتے ہیں؟ آپ کو انگریزوں سے
کیا توقعات وابستہ ہیں؟

سرید: میں ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ کا استحکام کچھ انگریزوں کی محبت اور ان کی ہوا خواہی کی نظر سے نہیں چاہتا بلکہ صرف اس لئے چاہتا ہوں۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی خیر اس کے استحکام میں سمجھتا ہوں اور میرے نزدیک آروا اپنی حالت سے نکل سکتے ہیں تو انگلش گورنمنٹ ہی کی بدولت نکل سکتے ہیں۔ ۱۹

ہم کو جو کچھ اپنی بھلائی کی توقع ہے، وہ انگریزوں سے ہے۔ قرآن مجید بھی انہی سے دوستی کی ہدایت کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم ان کے دوست اور وفادار نہ ہوں۔ ۲۰

سوال: انگریزوں میں کیا خصوصیت ہے کہ آپ ان سے بھلائی کی توقع رکھتے ہیں؟

سرید: انگریزوں کی قوم ایک ایسی قوم ہے جس کے دل میں انسان کی بھلائی اور بہتری چاہنے کا ایک قدرتی جوش ہے۔ ۲۱

میری رائے میں جس قدر گورنمنٹ انگریزی کی مملداری پر طمانیت اور اس کو ہندوستان میں استقلال ہوتا جائے گا اور جس قدر راجا طرہ سے گا، اسی قدر ہندوستان اور ہندوستانیوں کی بھلائی اور بہبودی اور ہر قسم کی ترقی کا باعث ہو گا۔ ۲۲

سوال: اگر آپ کو ہندوستان کا وائسرائے مقرر کر دیا جائے تو آپ کا کیا رول ہوگا؟

سرید: اگر میری قسمت میں ہو کہ میں وائسرائے ہو جاؤں تو میں یقین دلاتا ہوں کہ اسی طرح بلکہ نہایت مضبوط وائسرائے کے طور پر ملکہ مغلّہ کی حکومت ہندوستان میں قائم رکھوں۔ ۲۳

سوال: آپ کی بصیرت اور ذور میں نگاہیں ہندوستان میں انگریزی حکومت کا اقتدار کتنے عرصہ تک دیکھتی ہیں؟

سرید: حکام انگریزی کی عمل واری کبھی نہیں جائے گی۔ اگر فرض کرو کہ تمام ہندوستان سے انگریز چلے گئے تو بھی حکام انگریزی کے سوا کوئی مملداری ہندوستان میں نہ کر

ہندوستان کے امن کے لئے اور ملک میں ہر چیز کی ترقی کے لئے انگلش گورنمنٹ کا بہت دنوں تک بلکہ ہمیشہ کے لئے رہنا ضرور ہے۔ ۲۵

ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش حکومت صرف ایک زمانہ و راز تک ہی نہیں بلکہ اٹرنل (Eternal) ہونی چاہیے۔ ہماری یہ خواہش انگلش قوم کے لئے نہیں بلکہ اپنے ملک کے لئے ہے۔ ہماری یہ آرزو انگریزوں کی بھلائی یا ان کی خوشامد کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اپنے ملک کی بھلائی و بہتری کے لئے ہے۔ ۲۶

حرف آخر:

سوال۔ آپ نے ۱۸۹۷ء کے آخر میں انگریزوں کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا، کیا ان کے خاص نکات بیان فرمائیں گے؟

سر سید۔ ہر مسلمان کو اس شائستہ اور عادل اور فیض رساں حکومت کا شکر گزار ہونا واجب ہے۔ اس کے علاوہ ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم پر جو حاکم ہو، خواہ وہ ایک جھٹی غلام ہی کیوں نہ ہو، ہم اس کی دل سے اطاعت کریں۔ حضرت ملکہ معظمہ تو پہلی کتاب ہیں اور ان کی حکومت میں جو آزادی اور آسائش مسلمانوں کو حاصل ہے، وہ دنیا کی کسی حکومت میں نہیں ہے۔ پس ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم ملکہ معظمہ قیسرۂ ہند کی اطاعت دل و جان سے کریں اور ان کی دولت اور حکومت کی رازداری اور قیام و استحکام کی دعا کرتے رہیں۔ ع

حوالہ جات

۱. حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نئی پریس کان پور (۱۹۰۱ء) حصہ دوم، ص ۳۳۰
۲. ایڈریس اور انجیٹس حقیق الہم۔ اے۔ اوکاٹی (مرتبہ نواب حسن الملک) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء) ص ۷۵
۳. مکمل مجموعہ نگہروز و انچیز (سر سید احمد خاں) مطبعلی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۳
۴. (سید احمد خاں کا) سزنامہ پنجاب (مرتبہ سید اقبال علی) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء) ص ۱۱۲
۵. The Life and Work of Syed Ahmed Khan (G.F.I. Graham)
Hedder & Stoughton, London (1909) P.220
۶. مکمل مجموعہ نگہروز و انچیز۔ ص ۳۷۰
۷. سزنامہ پنجاب۔ ص ۱۲۳
۸. مکمل مجموعہ نگہروز و انچیز۔ ص ۳۷۳
۹. روداد احمد بن ابیو کیشیل کا نظریں (املاس نجم) مطبع منید عام آگرہ (۱۸۹۵ء) ص ۱۶۹
۱۰. آخری مضامین سر سید (مرتبہ امام اللہ بن کبریتی) رقاہ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۱۰۱
۱۱. روداد احمد بن ابیو کیشیل کا نظریں (املاس نجم) ص ۱۶۹
۱۲. مکتوبات سر سید (مرتبہ شیخ اسامیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۵۹ء) ص ۲۳۱
۱۳. خطبات امیرہ (سر سید احمد خاں) مسلم پریس پریس لاہور (ب۔ت) ص ۳۵۲
۱۴. آخری مضامین۔ ص ۱۱۳
۱۵. مکمل مجموعہ نگہروز و انچیز۔ ص ۱۲۳
۱۶. فقیر الحق قرآن (سر سید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (جلد اول) (۱۸۸۰ء) ص ۳۳۹
۱۷. لاکس ہلز آف اظہار (سر سید احمد خاں) مطبوعات پریس احمدیہ (۱۸۶۰ء) حصہ دوم ص ۵۸
۱۸. علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ (۱۸۷۸ء) ص ۲۵۹
۱۹. حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۳۳۹
۲۰. مکمل مجموعہ نگہروز و انچیز۔ ص ۴۷۴
۲۱. حیات جاوید ص ۷۸

ایضاً ص ۲۶	۲۲
ایضاً ص ۳۳۸	۲۳
سرکشی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) مصلحتاً پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۳۵	۲۴
کمل مجموعہ پیرزادہ اچکز - ص ۳۶۷	۲۵
ایڈریس اور انجمنیں - ص ۷۵	۲۶
کمل مجموعہ پیرزادہ اچکز - ص ۵۷۳	۲۷

برطانوی ہندوستان میں جمہوریت کا مسئلہ

جمہوریت اور اُس کا نفاذ ہندوستان میں

سوال: جمہوریت میں عوام کی اکثریت کی رائے شامل ہوتی ہے لہذا تمام ملکوں میں جمہوری حکومتیں قائم ہونی چاہئیں۔ کیا آپ اس نظریے سے اتفاق کرتے ہیں؟

سرید: میں اس خیال کو وہم سے کم نہیں سمجھتا کہ جمہوری طریقہ کل اقوام اور مذاہب اور ممالک اور ازمند کے لئے یکساں سوزوں ہے۔ میری رائے میں یہ طریقہ عقلاً بھی نامکمل ہے کیونکہ یہ ضروری بات ہے کہ ایسے طریقے میں کثرت رائے سے انتظام ہو اور اس لئے یہ مان لیا جاتا ہے کہ انسان کی عیبارتی (Majority) اس قائل ہیں کہ یہ فیصلہ کر سکیں کہ نہ صرف اپنے آپ پر بلکہ نارضامند عیبارتی (Minority) پر بھی کیونکر حکومت کی جائے، حالانکہ حقیقی امر یہ ہے کہ جیسا کہ مسٹر کارلائل مرحوم نے، جن سے مجھے ذاتی واقفیت رکھنے کی عزت حاصل تھی، کہیں کہا ہے کہ ”کثرت انسان عقل مندی سے بہت دور ہیں“۔ یہ خیال فیاض نہ ہو مگر بد قسمتی سے ٹھیک ہے۔

سوال: آپ کے نہ چاہنے کے باوجود دنیا میں جمہوریت رائج ہوتی جا رہی ہے اور ہندوستان میں انگریزین پینسل کا گھرس اس امر پر زور دے رہی ہے۔ آپ کی اس کے متعلق کیا رائے ہے؟

سرید: لازمی امر ایسے طریقہ حکومت کے لئے، جس کا انتظام صرف کثرت رائے پر

چلتا ہو۔ یہ ہے کہ ووٹرز میں ہم جنسیت ہو بلحاظ قوم کے اور مذہب کے اور عادات و معاشرت کے اور رسومات کے اور تمدنی حالات کے اور بلحاظ تاریخی ملکی روایات کے۔ یعنی ریپرزنٹینٹو (Representative) طریقہ سے رائے دینے میں یہ مسلم امر ہے کہ رائے دینے والوں اور ملک کی آبادی میں ہم جنسیت یا مشابہت مور بالا میں ہو۔ اور جب یہ باتیں موجود ہوں تو یہ طریقہ حکومت عمل میں آ سکتا ہے۔ یہ مفید ہو سکتا ہے۔ جہاں یہ امور موجود نہ ہوں یا ان کا خیال نہ کیا جائے تو ایسے ملک میں، جیسا کہ ہندوستان ہے کہ جہاں کہیں کسی امر بالا میں ہم جنسیت نہیں، سوائے ملک کے امن اور بہبودی کو نقصان پہنچنے کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ ۲

کل دنیا کے ممالک میں سے ہندوستان، جہاں مختلف انجنس اقوام ہیں، ایسا ملک ہے جو سب سے کم جمہوری طریقہ کے لئے موزوں ہے اور میں اس تجربہ کو، جو انڈین نیشنل کانگریس اپنی کوشش سے کرنا چاہتی ہے، ایک ایسا تجربہ سمجھتا ہوں جو شک اور مصائب سے بھرا ہوا ہے کل اقوام ہند کے لئے اور خصوصاً مسلمانوں کے لئے۔ ۳

سوال: خصوصاً مسلمانوں کے لئے؟ کس بنیاد پر؟ اور دوسری قوموں کو کیا نقصان ہوگا؟
 سر سید: سب سے پہلے یہ فرض کیجیے کہ وائسرائے کی کونسل اس قاعدہ سے، جس کی خواہش ہے، یعنی اس میں رعایا کے انتخابات سے ممبر مقرر ہوں اور انتخاب کی صورت میں فرض کیجیے کہ تمام مسلمان ایک ممبر کے مسلمان ہونے کے لئے ووٹ دیں اور ایک ہندو کے لئے کل ہند ووٹ دیں اور گھنٹے کے مسلمان کے کتنے ووٹ ہوئے اور ہندو ممبر کے لئے کتنے۔ یعنی ہندو ممبر کے چوتھے ووٹ ہوں گے کیونکہ وہ آبادی میں مسلمانوں سے چوتھے ہیں۔ پس Mathematics کے ثبوت سے ایک ووٹ مسلمان ممبر کے لئے ہوگا اور چار ووٹ ہندو ممبر کے لئے۔ پس مسلمانوں کا نقصان نہ ہندوؤں کے مقابل کہاں رہے گا؟ ۴

کوئی طریقہ بھی الیکشن کا اختیار کرو، ہندوؤں کی تعداد مسلمانوں سے چھٹی ہو۔

کی اور جوان کی خواہشیں ہوں گی۔ وہ کامیاب ہوں گی اور کل ملک کی قانونی حکومت بن جائیوں گے ہاتھ میں یا ہندو بنگالی نما کے ہاتھ میں ہوگی اور مسلمان نہایت ذلت کی حالت میں پڑ جائیں گے۔ ۵

اس سے صرف مسلمانوں ہی کو نہیں بلکہ بہار کے ہندوؤں، پارسیوں، دیسی عیسائیوں اور انگریزوں کو بھی اپنی قلیل تعداد کی وجہ سے یقیناً نقصان پہنچے گا۔ ۶

سوال: ہندوستان میں نمائندہ حکومت سے فرار کی کوئی اور جہ؟

سرسید: آیا کوئی ایسی نظیر دنیا میں ہے کہ ایک غیر قوم نے غیر قوموں کو فتح کر کے ان پر حکومت کی ہو اور اس مفتوح قوم نے اس بات کا دعویٰ کیا ہو کہ ان کو رچر پرنٹینو گورنمنٹ ملنے کا حق ہے؟ رچر پرنٹینو گورنمنٹ کا پہلا اصول یہ ہے کہ قومی سلطنت ہو اور وہی قوم اپنی قوم پر اور اپنے ملک پر حکومت کرتی ہو۔ تم دنیا کی کسی تاریخ میں بتا سکتے ہو کہ کبھی ایسا ہوا ہے کہ ایک غیر قوم کسی ملک کو فتح کرنے کے بعد اس ملک پر حکومت کرتی ہو اور مفتوح ملک والوں کو رچر پرنٹینو گورنمنٹ دی گئی ہو؟ کبھی ایسا نہیں ہوا بلکہ جس نے ہم کو فتح کیا ہے، اس کو ہم پر اپنی حکومت کا قائم رکھنا ضرور ہے۔ ہاں، جب حاکم اور محکوم ایک قوم ہوں تو رچر پرنٹینو گورنمنٹ قائم ہو سکتی ہے۔ ایسے ملک میں جہاں دوسری قوم حکومت کرتی ہے، یہ خیال کرنا کہ وہاں بھی رچر پرنٹینو گورنمنٹ قائم ہو، خیال محال ہے اور نہ آج تک دنیا کے کسی ملک کی تاریخ میں اس کا پتہ چل سکتا ہے۔ ۷

انڈین نیشنل کانگریس کی سرگرمیاں:

سوال: کانگریس کے طریق کار میں آپ کیا باتیں عوامی مفاد کے خلاف سمجھتے ہیں؟

سرسید: جس طرح کہ نیشنل کانگریس کی کارروائی ہوتی ہے اور پانچ سال مباحثوں کے لئے جا بجا مجلسیں کی جاتی ہیں اور عام لوگوں کو بتایا جاتا ہے کہ گورنمنٹ رعایا کے واجبی حقوق ادا نہیں کرتی، اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ لائق اور جاہل آدمیوں کے دل میں بھی یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ حکومت ظالم، کم از کم نا منصف ہے۔ ۸

نتیجہ ان ناشدنی اور ناممکن درخواستوں کا بجز اس کے کچھ نہیں کہ ایک بیہودہ بات سے تمام لوگوں کے دلوں کو گورنمنٹ سے ناراض کریں اور تمام لوگوں کو یقین دلانیں کہ گورنمنٹ ہم پر ظالمانہ حکومت کرتی ہے اور ہم جو کچھ گورنمنٹ سے مانگتے ہیں، نہیں دیتی اور اس سے لوگوں میں ناراضی اور جوش پھیلائیں اور ملک میں بد امنی ہو۔ ۹

سوال: تو پھر ارشاد فرمائیں کہ گورنمنٹ سے مانگا کیسے جائے؟ ملتانہ ملانا لگ بات ہے محکمہ ایک غلام قوم کو اپنے حقوق کی بھیک مانگنے کی بھی آزادی میسر نہیں؟

سید: جو کچھ مانگو، اس طرح پر نہیں کہ گورنمنٹ کے تمام کاموں کو ظالمانہ قرار دو اور اعلیٰ سے اعلیٰ عہدے داروں کو ذلت نام دی سے یاد کرو اور جس قدر سخت اور ناملائم الفاظ تم کو ملیں، وہ لارڈ لٹن اور لارڈ ڈفرن کے حق میں ادا کرو اور تمام انگریزوں کو ظالم بتاؤ اور ای مضمون سے اخباروں کے کالم کے کالم سیاہ کرو۔ اس باتوں سے کچھ نہیں مل سکتا۔ ۱۰

ہم لوگوں نے آزادی کے معنی سمجھنے میں بڑی غلطی کی ہے۔ ہم نے آزادی سے معنی یہ سمجھ رکھے ہیں کہ گورنمنٹ کی نسبت، حکام ضلع کی نسبت، کسی فرقہ کی نسبت یا کسی شخص خاص کی نسبت جو دل میں آیا، اچھا یا برا، سخت یا ست، ملائم یا ناملائم، سب اچھ لکھ دیا، یہاں تک کہ شخص خاص کے ذاتی امور کو بھی ہم نے اسی آزادی میں داخل سمجھا ہے۔ اگر آزادی کے معنی درحقیقت یہی ہوں تو بلاشبہ وہ قائم رکھنے کے قابل نہیں ہے۔ ۱۱

اگر بالقرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان پینسل کا مگرس کے ساتھ اچھی نیشن میں شریک ہو جائیں اور تمام اخبار، ہندو اور مسلمانوں کے، مضامین خلاف واقعہ اور برخلاف گورنمنٹ لکھنے پر متعلق ہو جائیں تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہونے کا۔ ہاں، بکھوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو، جو اس وقت ہے، تنگ کرنا پڑے گا اور بکھوری اس کو ہندوستانی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر قانون بنانا

ہوگا۔ اور یہ گورنمنٹ کا کچھ قصور نہیں ہوگا، جو کچھ گورنمنٹ کرے۔ ن وہ ہندوستانوں
 ی کی بد اعمالی کی سزا ہوگی۔ ۱۲

مسلمانوں کی آئندہ بہبودی اور ترقی کے لئے بحیثیت مدد معظرا انگلستان اور
 قیصر ہند کی با امن اور تابع اور وفادار رعایا ہونے کے، میں جہ ہونے بحیثیت
 (Subject) اور وفادار شہین (Citizen) کے، اور اپنے ہم وطنوں کا عموماً اور
 اپنے ہم مذہب مسلمانوں کا خصوصاً سچا غیر خواہ ہونے کے، بہت زیادہ مخالف ہوں
 کل ایسی جمہوری تحریکوں کا جو برٹش رول (Rule) کے خلاف شکایتیں اور رجحش
 بھڑکاتی ہیں اور اس ملک میں جہاں مختلف اقوام اور مذہب آباد ہیں، اس کی اہل
 قوت اور اختیار کو تزلزل میں ڈالتی ہیں۔ ۱۳

حرف آخر:

سوال: نائندہ حکومت کی تجویز سے دستبرداری کے علاوہ آپ انگریزوں کے بارے
 میں قوم کو مزید کیا ہدایات دیں گے؟

سر سید: قرآن شریف ہماری ہدایت کے لئے موجود ہے جس نے ہم کو ان کا اور ان کو
 ہمارا دوست بنایا ہے۔ اب خدا نے ان کو ہم پر حاکم کیا ہے۔ پس ہم ان سے دوستی
 کریں اور وہ طریقے اختیار کریں جس میں ان کی حکومت کو ہندوستان میں
 استقلال اور استحکام رہے اور بنگالیوں کے ہاتھ میں نہ جائے۔ یہی ہماری دوستی
 ہمارے عیسائی حاکموں کے ساتھ ہے۔ اور جو لوگ ہم کو گڑھے میں دھکیلنا چاہتے
 ہیں، ان کے ساتھ شریک نہ ہوں۔ ہم کو جو کچھ اپنی بھلائی کی توقع ہے وہ
 انگریزوں سے ہے، بنگالی ہماری قوم کے لئے کچھ بھلائی نہیں کر سکتے۔ قرآن مجید
 بھی انہی سے دوستی کرنے کی ہدایت کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم ان کے
 دوست اور وفادار نہ ہوں بلکہ ہم کو لازم ہے کہ جو کچھ خدا نے کہا، ہم اس کی تعمیل
 کریں۔ اس کے علاوہ خدا نے ان کو ہم پر حاکم کیا ہے۔ ہمارے وزیر محمد علی نے
 فرمایا ہے کہ اگر تم پر جشی غلام حاکم ہو تو اس کی بھی اطاعت کرو۔ دو کا لئے نہیں،

بہت گورے ہیں۔ تو ہم ان گورے منہ والوں کی وجہ کو خدا نے ہم پر حاکم کیا ہے، کیوں نہ اطاعت اور وفاداری کریں اور خدا کا حکم بجالائیں۔^{۱۴}

ان کو خدا نے حاکم کر دیا۔ یہ خدا کی مرضی ہے۔ ہمیں خدا کی مرضی پر شکر رہنا اور خدا کے حکم کی اطاعت کر کے ان کا دوست اور وفادار رہنا چاہیے، نہ یہ کہ ان پر بے جا الزامات لگائیں اور دشمنی پیدا کریں۔ یہ نہ عقل مندی کا کام ہے اور نہ ہمارے پاک مذہب کی ہدایت ہے۔ پس ہم کو جو طریقہ اختیار کرنا چاہیے وہ یہ ہے کہ ہم ان پر لٹیکل شور و غوغا سے اپنے تئیں علیحدہ رکھیں۔^{۱۵}

حوالہ جات

۱. مکتوبات سر سید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۵۹ء) ص ۶۲۷
۲. ایضاً ص ۶۳۳
۳. ایضاً ص ۶۳۸
۴. مکمل مجموعہ نگہزدہ ایچو (سر سید احمد خاں بمصطلحاتی پرنس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۵۳
۵. دی پریزنٹ سٹیٹ آف انڈین پالیٹکس (مرتبہ تھیوڈور بیک) پاپونڈر پرنس الہ آباد (۱۸۸۸ء) ص ۶۱
۶. (بحوالہ) سر سید کے سیاسی افکار (ڈاکٹر رفیق کریم) ایشیا بک سٹور لاہور (۱۹۹۰ء) ص ۳۳۱
۷. مکمل مجموعہ نگہزدہ ایچو۔ ص ۳۶۷
۸. دی پریزنٹ سٹیٹ آف انڈین پالیٹکس۔ ص ۶۲
۹. مکمل مجموعہ نگہزدہ ایچو۔ ص ۳۵۳
۱۰. ایضاً ص ۳۷۵
۱۱. مکتوبات سر سید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (حصہ ۱) ۱۹۶۲ء) ص ۱۳
۱۲. ایضاً ص ۱۶
۱۳. مکتوبات سر سید۔ ص ۶۲۷
۱۴. مکمل مجموعہ نگہزدہ۔ ص ۳۷۳
۱۵. ایضاً ص ۳۷۵

نظریہ قومیت

لفظ ”قوم“ کا اطلاق

سوال : آپ نے اپنی تقریروں اور تحریروں میں جابجا ”قوم“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ آپ اس لفظ کے مفہوم کی کیا حدود متعین کرتے ہیں؟

سرمد : پرانی تاریخوں میں، پرانی کتابوں میں دیکھا اور سنا ہوگا اور اب بھی دیکھتے ہیں کہ ”قوم“ کا اطلاق ایک ملک کے رہنے والوں پر ہوتا ہے۔ ایران کے مختلف لوگ ایرانی کہلاتے ہیں، یورپین مختلف خیالات اور مختلف مذاہب کے ہیں مگر سب ایک قوم میں شمار ہوتے ہیں۔ گوآن میں دوسرے ملک کے بھی لوگ آکر بس جاتے ہیں مگر وہ آپس میں مل جل کر ایک ہی قوم کہلائے جاتے ہیں۔ غرض کہ قدیم سے ”قوم“ کا لفظ ملک کے باشندوں پر بولا جاتا ہے۔^۱

تمام انسان بالکل شخص واحد ہیں اور میں ”قوم“ کی خصوصیت کے واسطے مذہب اور فرقہ اور گردنیں پسند کرتا۔^۲

سوال : ہندوستان میں دین اسلام اور ہندومت کے عہد ہاں ترتیب مسلمان اور ہندو کہلاتے ہیں۔ یہ لوگ ایک دوسرے سے متضاد خیالات اور تصورات کے حامل ہیں اور دو مختلف تہذیبوں سے واسطہ رکھتے ہیں۔ آپ کس اعتبار سے دونوں کو ایک ہی قوم کہہ سکتے ہیں؟

سرمد : ہندوستان میں دو مشہور قومیں آباد ہیں جو ہندو اور مسلمان کے نام سے مشہور

ہیں۔ جس طرح کہ انسان میں بعض اعضاء رنجسہ ہیں، اسی طرح ہندوستان کے لئے وہی دونوں قومیں بمنزلہ اعضاء رنجسہ کے ہیں۔ ہندو ہونا یا مسلمان ہونا انسان کا اندرونی خیال یا عقیدہ ہے جس کو بیرونی معاملات اور آپس کے برتاؤ سے قطع نظر نہیں ہے۔ جس طرح ہندوؤں کی شریف قومیں اس ملک میں آئیں، اسی طرح ہم بھی اس ملک میں آئے۔ ہندو اپنا ملک بھول گئے، اپنے دیس سے پردیس ہونے کا زمانہ ان کو یاد نہیں رہا اور ہندوستان ہی کو انہوں نے اپنا وطن جانا ہم نے بھی ہندوستان کو اپنا وطن سمجھا اور اپنے سے پیش قدموں کی طرح ہم بھی اس ملک میں رہ پڑے۔ پس اب ہندوستان ہی ہم دونوں کا وطن ہے۔ ہندوستان ہی کی ہوا سے ہم دونوں جیتے ہیں۔ مقدس گنگا جمنکا پانی ہم دونوں پیتے ہیں۔ ہندوستان ہی کی زمین کی پیداوار ہم دونوں کھاتے ہیں۔ مرنے میں جینے میں دونوں کا ساتھ ہے۔ ہندوستان میں رہتے رہتے دونوں کا خون بدل گیا، دونوں کی رگتیں ایک سی ہو گئیں، دونوں کی صورتیں بدل کر ایک دوسرے کے مشابہ ہو گئیں۔ مسلمانوں نے ہندوؤں کی سیکڑوں رسمیں اختیار کر لیں، ہندوؤں نے مسلمانوں کی سیکڑوں عادات لے لیں۔ یہاں تک ہم دونوں آپس میں ملے کہ ہم دونوں نے مل کر ایک نئی زبان اردو پیدا کر لی جو نہ ہماری زبان تھی، نہ ان کی۔ پس اگر ہم اس حصہ سے، جو ہم دونوں میں خدا کا حصہ ہے، قطع نظر کریں تو درحقیقت ہندوستان میں ہم دونوں باہتبار اہل وطن ہونے کے ایک قوم ہیں۔ ۴

ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔ ۵

لفظ ”قوم“ سے میری مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہی وہ معنی ہیں جس میں میں لفظ ”نیشن“ کی تعبیر کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں ہے کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے کیونکہ ہم اس کی کوئی بات نہیں دیکھ

سکتے۔ لیکن جو بات کہ ہم دیکھتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ ہم سب خواہ بندہ یا بیہمسماں، ایک ہی سرزمین پر رہتے ہیں، ایک ہی حاکم کے زیر حکومت ہیں، ہم سب کے فائدہ کے مخرج ایک ہی ہیں، ہم سب قحط کی مصیبتوں کو برابر برداشت کرتے ہیں۔ یہی مختلف وجوہات ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں قوموں کو، جو ہندوستان میں آباد ہیں، ایک لفظ سے تعبیر کرتا ہوں کہ ”ہندو“ یعنی ہندوستان میں رہنے والی قوم۔ فی سوال: ”ہندو“ تو ہندو مت کے پیرو ہوتے ہیں اور آپ ماشاء اللہ مسلمان ہیں۔ پھر خود کو ”ہندو“ کیونکر تعبیر کر سکتے ہیں؟

سرید: ہندو میری رائے میں کسی مذہب کا نام نہیں ہے بلکہ ہر ایک شخص ہندوستان کا رہنے والا اپنے تئیں ہندو کہہ سکتا ہے۔ پس مجھے نہایت افسوس ہے کہ آپ مجھ کو، باوجود اس کے کہ میں ہندوستان کا رہنے والا ہوں، ہندو نہیں سمجھتے۔

ہندو اور مسلمان دونوں قومیں ”ہندو“ یعنی اہل ہند کے خطاب کی مستحق ہیں۔۔۔۔۔ وہ زمانہ اب نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں سمجھ جائیں۔

حرف آخر

سوال: کیا آپ اپنے اس ارشاد کا اقتباس پیش کرنا پسند فرمائیں گے جو آپ نے اس موضوع پر جون ۱۸۹۷ء میں شائع ہونے والے ایک مضمون میں طمان فرمایا؟

سرید: ہندوؤں کی آریا قومیں بھی خاص ہندوستان کی رہنے والی نہیں ہیں، دوسرے ملک سے آ کر ہندوستان میں فتح مندی کے ساتھ آباد ہوئی ہیں۔ ان کے ہندوستان میں آباد ہونے کو زمانہ کثیر گزر گیا جس کے سبب وہ ہندوستان کے متوطن اور ہندوستان کے رہنے والے ہندو کہلائے۔ مسلمانوں کو بھی ہندوستان میں آئے ہوئے کچھ کم زمانہ نہیں ہوا۔ ان کی بھی مشہور چشتی ہندوستان ہی کی زمیں پر گزری ہیں۔ بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا سیل ہے۔

بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریا کہلائے جاسکتے ہیں۔ صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا یا دریا کا پانی پیتے ہیں، ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں۔ پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مفارقت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں، اسی طرح مسلمان بھی ”ہندو“ یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاسکتے ہیں ہم خدا سے دعا کرتے ہیں کہ ہم دونوں قوموں میں نہایت محبت و اخلاص سے گورنمنٹ انگلشیہ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی نہایت وفاداری سے بسر کریں اور ملکہ معظّمہ و کنور یا قیصرۃ انڈیا کی سلامتی اور درازی سلطنت کی دعا کرتے رہیں جس کی بے نظیر سلطنت کے ساٹھویں سالہ جلوس کا عقرب جشن ہونے والا ہے۔ ۵

حوالہ جات

- ۱۔ مکمل مجموعہ نیکرز، انچکر (سر سید احمد خاں) مصطفائی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۲۳۷
- ۲۔ ایضاً ص ۱۳۷
- ۳۔ ایضاً ص ۱۷۴
- ۴۔ ایضاً ص ۲۳۷
- ۵۔ ایضاً ص ۲۷
- ۶۔ سرتابہ پنجاب (مرتبہ سید اقبال علی) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء) ص ۱۳۹
- ۷۔ ایضاً ص ۱۳۳
- ۸۔ آخری مضامین سر سید (مرتبہ امام الدین محمد علی) مرقاۃ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۵۵-۵۸

تعلیمی کاوشوں کا پس منظر

ادنی اور اعلیٰ تعلیم میں امتیاز

سوال: آپ کی بنیادی شناخت ہندوستان میں مسلمانوں کی تعلیمی ترقی میں اپنی تمام تر صلاحیتیں وقف کر دینے والے رہنما کے طور پر ہے۔ ماہرین تعلیم کا اس امر پر اتفاق ہے کہ ابتدائی بنیادی تعلیم پر توجہ دے کر اور اس کی اشاعت عام کر کے اعلیٰ تعلیم کے لئے بہترین جوہر تلاش کئے جاسکتے ہیں مگر آپ نے اعلیٰ تعلیم ہی کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے رکھا۔ جب؟

سر سید: تعلیم کے متعلق صرف دو قسم کے خیالات ہیں۔ ایک اشاعت کرنا اعلیٰ درجے کی تعلیم کا، جو بلاشبہ ایک محدود گروہ کو یا قلیل گروہ کو نصیب ہوگی۔ دوسرے، اشاعت کرنا عام تعلیم کا جس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ عام لوگ اور غریب گروہیں اور غریبوں کے لڑکے اس سے فائدہ اٹھائیں اور گروہ کے گروہ اور غول کے غول ایسے پیدا ہو جائیں جو خود ہند سے واقف ہوں۔ جہاں تک مجھ کو اپنی قوم کے بزرگوں سے موقع ملا ہے، مجھے معلوم ہوا ہے کہ ان کے خیالات اس پچھلی تعلیم کی طرف زیادہ مائل ہیں اور وہ اپنی نیک نیتی سے تعلیم کا ایسا طریقہ چاہتے ہیں جس سے غریب آدمی بھی فائدہ اٹھا سکیں۔^۱

وہ لوگ نیک نیتی اور قومی امدادی میں یہ سمجھتے ہیں کہ غریب لوگوں اور

بے مقصدوروں کے بچوں کو فائدہ پہنچنے اور عام تعلیم سے لوگ فائدہ اٹھائیں مگر اس میں وہ طرح کی غلطی ہے۔ اول یہ کہ، جب تک اعلیٰ قوموں میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم نہیں ہوتی، ادنیٰ قوموں اور غریب لوگوں میں ہرگز تعلیم نہیں پھیل سکتی۔ دوم یہ کہ، جب تک اعلیٰ درجہ کی تعلیم ملک میں موجود نہیں ہوتی، ادنیٰ درجہ کی تعلیم کا پھیلنا ناممکن ہے جو لوگ اپنی کوششیں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پر متوجہ نہیں کرتے اور ادنیٰ درجہ پر صرف کرتے ہیں، وہ اپنی نگاہاتے ہیں۔ ۱

بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم ان چھوٹے سکولوں میں ادنیٰ درجہ کی تعلیم دے کر لوگوں کو تیار کرتے ہیں تاکہ وہ کسی سکول یا کالج میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانے کے لئے داخل ہو سکیں۔ انہوں نے ایسا کرنے سے اس مقدمہ امر سے، جس کو میں نے مقدمہ قرار دیا ہے، یعنی مسلمانوں کی اعلیٰ تعلیم کی ترقی سے بالکل غفلت کی ہے۔ ۲

عام تعلیم کا عام لوگوں میں، بغیر موجود ہونے اعلیٰ تعلیم کے، پھیلنا ناممکن ہے اور تمام دنیا کی تاریخ سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ پس بلاشبہ مجھ کو افسوس ہے کہ نیک بخت کوششیں، جو قبل از وقت ہماری قوم کے بزرگ دوسری قسم کے خیالات سے کرتے ہیں، یا وہ سب ضائع ہونے والی ہیں یا قوم کے عروج کے لئے سب بے سود ہیں۔ ۳

سوال: کم حیثیت غریب گروہوں کے ”غول کے غول“ لڑکوں کو کس قسم کی تعلیم دی جائے؟
 سرسید: ان کو اسی قدیم طریقہ عام تعلیم میں مشغول رکھنا ان کے حق میں اور ملک کے حق میں اور قوم کے حق میں زیادہ تر مفید ہے۔ ان لڑکوں کو کچھ لکھنا پڑھنا اور ضروری کارروائی کے موافق حساب کتاب آ جائے اور ایسے چھوٹے چھوٹے رسالے ان کو پڑھائے جائیں جن سے نماز روزہ کے ضروری ضروری مسائل، جو روزمرہ پیش آتے ہیں اور مسلمانی مذہب کے سیدھے سادے عقائد ان کو معلوم ہو جائیں۔ ۴

نبی گراف ماسٹر یا پارلیمنٹ کی ممبر ہو سکیں لیکن ہندوستان میں نہ وہ زمانہ ہے نہ سینکڑوں برس بعد بھی آنے والا ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ عورتوں کو افریقہ اور امریکہ کا جغرافیہ سکھانے اور الجبر اور ٹرگنومیٹری کے قواعد بتانے اور احمد شاہ اور محمد شاہ اور مرہٹوں اور دہلیوں کی لڑائیوں کے قصے پڑھانے سے کیا نتیجہ ہے؟^{۱۱} کوئی شریف خاندان کا شخص یہ نہیں خیال کر سکتا کہ وہ اپنی بیٹی کو ایسی تعلیم دے کہ نبی گراف آفس میں سکندر ہونے کا کام دے یا پوسٹ آفس میں چٹھیوں پر مہر لگا کرے۔^{۱۲}

اس وقت ہم تمام یورپ کی اور تعلیم یافتہ ممالک کی ہسٹری دیکھتے ہیں اور پاتے ہیں کہ جب مرد لائق ہو جاتے ہیں، عورتیں بھی لائق ہو جاتی ہیں۔ جب تک مرد لائق نہ ہوں، عورتیں بھی لائق نہیں ہو سکتیں۔ یہی سبب ہے کہ ہم کچھ عورتوں کی تعلیم کا خیال نہیں کرتے ہیں، اسی کوشش کو لڑکیوں کی تعلیم کا ذریعہ بھی سمجھتے ہیں۔^{۱۳}

سوال: تو آپ کے خیال میں حالت موجودہ میں لڑکیوں کی تعلیم کیسی ہونی چاہیے؟
سرسید: میں نہایت زور سے کہتا ہوں کہ اشراف لوگ جمع ہو کر اپنی لڑکیوں کی تعلیم کا ایسا انتظام کریں جو نظیر ہو پچھلی تعلیم کی، جو کسی زمانے میں ہوتی تھی۔^{۱۴}

پس جو علوم کہ اس زمانہ میں عورتوں کے لئے مفید تھے، وہی اس زمانہ میں بھی مفید ہیں۔ اور وہ علوم صرف دینیات اور اخلاق کے لئے تھے۔^{۱۵}
عورتوں کی تعلیم نیک اخلاق، نیک خصلت، خانہ داری کے امور، بزرگوں کا ادب، خاوند کی محبت، بچوں کی پرورش، مذہبی عطا کد کا جاننا ہونی چاہیے۔ اس کا میں حامی ہوں، اس کے سوا اور کسی تعلیم سے بیزار ہوں۔^{۱۶}

انگریز معنی سمجھائے قرآن مجید پڑھا، جس کو ایک حقارت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے، میری دانست میں کوئی ذریعہ اس سے زیادہ روحانی تربیت، روحانی نیکی اور

توجہ ذات باری کے لئے نہیں ہو سکتا۔ ۱۹

علی گڑھ کالج: مقاصد اور نتائج

سوال: آپ نے کس مقصد کے تحت علی گڑھ کالج قائم کیا؟

سر سید: اصلی مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں سونا اور بالتخصیص اعلیٰ درجہ کے مسلمان خاندانوں میں یورپین سائنسز اور لٹریچر و راج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر باعتبار مذاق اور رائے وہم کے انگریز ہوں۔ ۱۸

سوال: کالج کا سبب بنیاد رکھتے ہوئے واسرائے کو جو سپاسنامہ پیش کیا گیا، اس میں ”بانیان کالج کی نگاہ میں نمایاں مقصد“ کی وضاحت کن الفاظ میں کی گئی؟

سر سید: ”ہندوستان کے مسلمانوں کو سلطنت انگریزی کی لائق و کارآمد رعایا بنانا اور ان کی طبیعتوں میں اس قسم کی خیر خواہی پیدا کرنا جو ایک غیر سلطنت کی غلامانہ اطاعت سے نہیں بلکہ عمدہ گورنمنٹ کی برکتوں کی اصل قدر نشانی سے پیدا ہوتی ہے۔“ ۱۹

سوال: کیا کالج صرف مسلمان قوم کی تعلیمی ترقی کے لئے قائم کیا گیا؟

سر سید: مدرسۃ العلوم بے شک ایک ذریعہ قوی ترقی کا ہے۔ یہاں پر قوم سے میری مراد صرف مسلمانوں ہی سے نہیں بلکہ ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ مدرسۃ العلوم بلاشبہ مسلمانوں کی بہتر حالت کے درست کرنے کے لئے اور جو افسوسناک محرومی ان کو یورپین سائنسز اور لٹریچر کے حاصل کرنے میں تھی، اس کے رفع کرنے کو قائم کیا گیا مگر اس میں ہندو مسلمان دونوں پڑھتے ہیں۔ ۱۹

مجھ کو افسوس ہو گا، اگر کوئی شخص یہ خیال کرے گا کہ یہ کالج ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان امتیاز ظاہر کرنے کی غرض سے قائم کیا گیا ہے میں اس بات کے بیان کرنے سے خوش ہوں کہ اس کالج میں دونوں بھائی ایک ہی تعلیم پاتے ہیں۔ کالج کے تمام حقوق جو اس شخص کے متعلق ہیں جو اپنے تئیں مسلمان کہتا

ہے، بلا کسی قید کے اس شخص سے بھی متعلق ہیں جو اپنے تئیں ہندو بیان کرتا ہے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ذرا بھی امتیاز نہیں ہے۔ صرف وہی شخص انعام کا دعویٰ کر سکتا ہے جو اپنی سعی و کوشش سے اس کو حاصل کرے۔ اس کالج میں ہندو اور مسلمان دونوں برابر وظیفوں کے مستحق ہیں اور دونوں کی نسبت بطور بورڈر کے یکساں سلوک کیا جاتا ہے۔

جدید تعلیم کے منفی پہلو۔

سوال: عام لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ جدید مغربی تعلیم مذہبی بد اعتقادی پیدا کرتی ہے۔ کیا یہ درست ہے؟

سرسید: اب تو گویا بالاحاق تمام مسلمان اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ کے سیکھنے سے مسلمان اپنے عقائد مذہبی میں ست ہو جاتے ہیں، بلکہ ان کو لغو سمجھنے لگتے ہیں اور لاد مذہب ہو جاتے ہیں، اور اسی سبب سے مسلمان اپنے لڑکوں کو انگریزی پڑھانا نہیں چاہتے۔ مسلمانوں پر کیا موقوف ہے، انگریز بھی ایسا ہی خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں یہ فقرہ مندرج فرمایا ہے:

”کوئی نوجوان، خواہ ہندو خواہ مسلمان، ایسا نہیں ہے جو ہمارے انگریزی مدرسوں میں تعلیم پائے اور اپنے بزرگوں کے مذہب سے بد اعتقاد ہوتا نہ دیکھے۔ ایشیا کے شاداب اور تروتازہ مذہب جب مغربی (یعنی انگریزی) علوم کی سچائی کے قہر آتے ہیں، جوش برف کے ہے تو سوکھ کر کلڑی ہو جاتے ہیں۔“

آمنہ وحدت، یہ قول ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا بالکل سچ اور تمام سچ ہے۔

سوال: اکثر دیکھنے میں آیا ہے کہ انگریزی پڑھنے والے مسلمان نوجوان اسلام اور بزرگوں کا ادب ترک کر دیتے ہیں۔ آپ کا کیا خیال ہے؟

سرسید

تمام اخلاق اور صفات انسانی کا مجموعہ اور تمام لُٹ نہابِ خدائی حقوق کے پورے ہونے کے مقصد کا ان پانچ حرفوں میں ہے جس کو ہم ”اسلام“ کہتے ہیں۔ ہم اس نام کا ادب کرنا اور جہاں تک ہو سکے، اپنے آپ کو اس نام کا صدق و طاعت لازم ہے۔ مجھے نہایت افسوس اور رنج ہوتا ہے جبکہ میں یہ دیکھتا یا سنتا ہوں کہ ہماری قوم کے بعض لڑکے جو انگریزی پڑھنا شروع کرتے ہیں، اس کا پورا پورا ادب نہیں کرتے۔ جو سوشل اور اخلاقی صفات پرورین میں ہیں، وہ ہی نہایت اعلیٰ درجہ کے ہیں۔ اگر ہم صدیوں تک کوشش کریں تو شاید وہاں تک پہنچیں مگر افسوس یہ ہے کہ ہمارے نوجوان اُن کی خوبیوں کا تو وہیمان تک نہیں کرتے اور اُن میں جو عیب ہیں، ان کو اختیار کر لیتے ہیں۔ بزرگوں سے بے پروائی سے پیش آنے لگے، ماں باپ کا ادب جیسا چاہیے اس قدر بجالانا چھوڑ دیا۔ اپنے سے عمر میں جو بڑا ہے، اس کا اور اپنے بزرگوں کے دوستوں کا لحاظ ترک کر دیا۔ یہ تمام باتیں نہایت رنج دہ ہیں اور جس قومی ترقی کا میں خواہش مند ہوں، اس کو روکنے والی اور برباد کرنے والی ہیں۔ ۲۲

لارڈ میکالے کی خدمات

سوال: ہمارے تعلیمی حلقوں میں لارڈ میکالے پر اس کی تعلیمی تجاویز کے حوالے سے سخت تنقید کی جاتی ہے۔ لارڈ میکالے کے حلق آپ کی کیا رائے ہے؟

سرسید: میری دانست میں کوئی گورنر جنرل، کوئی وائسرائے، کوئی ملک کا خیر خواہ ایسا نہیں گزرا جس نے لارڈ میکالے سے زیادہ ہندوستان پر اور ہندوستانیوں پر احسان کیا ہو۔ ۲۳

لارڈ میکالے میرے خیال میں وہ شخص ہے جس نے ہندوستان میں بھلائی کے درخت کا، باغیوں کو کہو کہ علم کے درخت کا، بیج بویا۔ کوئی گورنر جنرل اور کوئی وائسرائے ہندوستان میں ایسا نہیں گزرا جس نے لارڈ میکالے سے زیادہ کیا۔

ہندوستان کو بھلائی پہنچائی ہو۔ ۲۴

سوال: ایک عرصہ قبل آپ خود ایسی زبانوں کی وساطت سے مغربی علوم کی تحصیل کے حامی رہے جبکہ لارڈ میکالے اس کے برعکس خیالات کا حامل تھا۔ اس قدر تہدیلی اور حسن ظن کی وجہ؟

سر سید: میں اقرار کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں جس نے سب سے پہلے اس بات کا گمان کیا تھا کہ یورپین علوم کا ورثہ انگریز زبان کے ذریعہ سے تحصیل کرنا ملک کے حق میں زیادہ سودمند ہو گا۔ میں وہی شخص ہوں جس نے لارڈ میکالے کے منہ (Minute) ۱۸۳۵ء پر نکتہ چینی کی تھی کہ انہوں نے مشرقی تعلیم کے نقص کو ظاہر کیا اور مغربی علوم کی تعلیم پر توجہ دلائی، اور اس بات کے خیال کرنے سے قاصر رہا تھا کہ ایسی زبانوں کی وساطت سے یورپین علوم کی اشاعت اہل ہند کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے یا نہیں۔ میں نے اپنی رائے کو صرف بیان ہی پر محدود نہیں کیا بلکہ اس کو عمل میں لانے کی کوشش کی۔ بہت سے مباحثے مختلف جلسوں میں کئے، اس مضمون پر متعدد رسالے اور مضامین لکھے، لوکل اور پیریم گورنمنٹوں کو عرضداشتیں بھیجیں اور اسی غرض سے ایک سوسائٹی موسوم بہ سائنٹیفک سوسائٹی علی گڑھ قائم کی گئی جس نے کئی علمی اور تاریخی کتابوں کا انگریزی سے ورثہ انگریز زبان میں ترجمہ کیا مگر انجام کار میں اپنی رائے کی غلطی کے اعتراف سے باز نہ رہ سکا۔ ۲۵

لوگوں کا خیال ہے کہ لارڈ میکالے ایک مذہبی شخص تھا۔ وہ ایشیا کی تواریخ کو، ایشیا کی اہلیات کو، ایشیا کی طبابت کو، ایشیا کے مذہب کو نا معقول سمجھتا تھا اور اس لئے مذہبی خیال سے اس قدر طریقہ تعلیم کا تبدیل ہونا چاہتا تھا۔ فرض کیا جائے کہ وہ ایسا ہی تھا مگر جو عزت اس کو اپنی چھی رائے ظاہر کرنے سے، اور جس کو وہ دھوکا سمجھتا تھا اس کو دلیری سے دھوکا کھدینے سے، حاصل ہوئی ہے وہ ہمیشہ قائم رہے گی۔ ۲۶

اور نہ دکھائی دے سکتے ہیں۔ جن فرشتوں کا قرآن میں ذکر ہے، ان کا کوئی اصلی وجود نہیں ہو سکا بلکہ خدا کی بے انتہا قوتوں کے ظہور کو اور ان قوتی کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم کے پیدا کئے ہیں، ملک یا ملائکہ کہا ہے۔ ۴

سوال: قرآن مجید میں تو فرشتوں کے نام بھی آتے ہیں، اگر وہ مجسم نہیں تو کیا ہیں؟
سرسید: قرآن مجید میں صرف دو فرشتوں یعنی جبرائیل و میکائیل کا نام آیا ہے۔ وہ دونوں فرشتے یہودیوں کے ہاں بھی اسی نام سے مشہور ہیں۔ ۵

ان دونوں کے نام قرآن مجید میں آنے سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ درحقیقت اس نام کے دو فرشتے مع شخصیا علیحدہ علیحدہ ایسی ہی مخلوق ہیں جیسے کہ یہ دوسرے کیا یہ تعجب کی بات نہیں ہے کہ باوجودیکہ خدا کے پاس ان دو فرشتوں کے سوا اور بھی بہت سے فرشتے ہیں مگر بجز دو فرشتوں کے اور سب بے نام ہیں کیونکہ کسی اور کا نام قرآن میں نہیں آیا! حضرت عزرائیل بھی بڑے مشہور فرشتے ہیں جو سب کے پاس آئیں گے اور کسی کو نہیں چھوڑیں گے۔ اگرچہ ان کا ذکر بلفظ "ملک الموت" قرآن میں آیا ہے مگر ان کا کچھ نام نہیں بیان ہوا ہے۔ ان سب باتوں سے صاف پایا جاتا ہے کہ فرشتوں کے نام یہودیوں کے مقرر کئے ہوئے ہیں جو مختلف قوتی کی تعبیر کرنے کو انہوں نے رکھ لئے تھے۔ ۶

سوال: اگر فرشتوں کا کوئی وجود نہیں اور جبریل ایک فرضی نام ہے تو انبیاء کرام پر وحی کا ذریعہ کیا تھا؟

سرسید: خدا اور پیغمبر میں کوئی واسطہ نہیں ہے۔ خود خدا ہی پیغمبر کے دل میں وحی نفع کرتا ہے، وہی پڑھتا ہے، وہی مطلب بتاتا ہے، اور پھر سب کام اسی فطری قوتیں بتاتے ہیں جو خدا تعالیٰ نے محض دیگر قوائے انسانی کے انبیاء میں سمجھائے ان کی فطرت کے پیدا کی ہے اور وہی قوت ناموس اکبر ہے اور وہی قوت جبرائیل پیغمبر۔ ۷

جنوں کی مخلوق اور شیطان کا خارجی وجود

سوال:

جنوں کی مخلوق کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے؟

سرید:

تمام علمائے اسلام نے جنوں کی جداگانہ ایسی ہی مخلوق قرار دی ہے جیسے کہ انسان کی، مگر قرآن مجید سے جنوں کی ایسی مخلوق ہونے کا ثبوت نہیں عام مسلمان خیال کرتے ہیں کہ وہ ایک ہوائی آگ کے شعلے سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان میں مرد اور عورت دونوں ہیں۔ وہ لڑکے اور لڑکیاں بنتے جاتے ہیں، طرح طرح کی شکلوں میں بن جاتے ہیں، انسانوں کے سروں پر آتے ہیں، ان کو تکلیف پہنچاتے ہیں، ان کو اٹھالے جاتے ہیں، ان کو مار ڈالتے ہیں، انسانوں پر عاشق ہو جاتے ہیں، ان کو تازہ بہ تازہ میوے لاکر دیتے ہیں، اور دکھائی نہیں دیتے مگر جب چاہیں اور جس شکل میں چاہیں، اپنے تئیں دکھا دیتے ہیں یعنی اپنے جسم میں وضو ایسا مادہ پیدا کر لیتے ہیں کہ دکھائی دینے لگتا ہے۔ آدمی کی صورت بن کر بزرگوں کی خدمت میں حاضر ہوتے ہیں، عامل ان کو آدمی بنا کر اپنے گھوڑے کا سائیکس کر پلتے ہیں مگر اس میں سے ایک بات بھی قرآن مجید سے ثابت نہیں۔ ۷

کتب احادیث و سیر میں جو قصے جنوں کے لکھے ہیں، وہ تو ایسے ہیں جیسے کہ اس زمانہ میں مشہور ہوتے ہیں اور جن کی کچھ اصلیت نہیں ہوتی۔ ۸

قرآن مجید میں بھی کہیں استعاذہ جن کا اطلاق شیطان مطوی لہذا انسان پر ہوا ہے اور کہیں وحشی اور شریر انسانوں پر اور کہیں بطور اِترام و خطایات اُسی وجود خیالی پر جس کا مشرکین یقین کرتے تھے۔ ۹

جہاں جن کے قتل کا فی الواقع ایک مخلوق مستقل پر اطلاق ہوا ہے، اس سے جنگلی اور وحشی انسان مراد ہیں جو پوری پوری تمدنی حالت میں نہیں ہیں۔ ۱۰

سوال:

کیا آپ ابلیس یا شیطان کے وجود کے قائل ہیں؟

سرید:

میں شیطان کے وجود کا قائل ہوں مگر انسان ہی میں وہ موجود ہے، خارج علی الانسان نہیں۔ ۱۱

سُوروں کو بڑی وقت پڑی ہے کیونکہ وہ شیطان کو ایک جداگانہ مخلوق خارج از انسان اور خدا تعالیٰ کا مخالف اور لوگوں کو بدی و نافرمانی پر رغبت دینے والا اور بہکانے والا، کفر و شرک میں ڈالنے والا قرار دیتے ہیں۔^{۱۲}

قرآن مجید میں شیطان کا لفظ انہی قوی پر جو بمقابلہ قویٰ ملکوتیہ کے انسانوں میں بمقتضائے فطرت و خلقت انسانی کے ہیں، اطلاق ہوا ہے نہ کہ کسی ایسے وجود خارجی پر جو خدا کے مقابل اور اس کا مزید مخالف ہو۔^{۱۳}

ان صفات شیطان کا، جو ہمارے پاک خدا اور سچے پیغمبر نے بتلائی ہیں، ہم اپنے میں اثر تو پاتے ہیں مگر کسی وجود خارجی کو نہیں پاتے۔ دن رات ہم کو شیطان بہکاتا ہے اور گناہوں میں پھنساتا ہے مگر کوئی وجود خارجی محسوس نہیں ہوتا بلکہ ہم بالیقین پاتے ہیں کہ خود ہم ہی میں ایک قوت ہے جو ہم کو سیدھے راستے پر سے پھیرتی ہے، ہم کو بے انتہا ترغیہوں سے بہکاتی ہے۔ شیطان کبھی کبھار اس کی ڈاڑھی پکڑ لیتے ہیں اور زور سے طمانچہ مارتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اپنی ہی سفید ڈاڑھی اپنے ہاتھ میں اور اپنا ہی گال لال دیکھتے ہیں۔^{۱۴}

لفظ شیطان سے اگر کوئی وجود خارج من الانسان مراد لی جائے تو ضرور قرآن مجید کو نعوذ باللہ غلط یا خلاف واقعہ ماننا پڑے گا کیونکہ حقیقت میں کوئی وجود خارجی معلوم لانا انسان موجود نہیں ہے۔ جو لوگ اس کے قائل ہوئے ہیں، انہوں نے خود اپنی ہی صورت آئینہ میں دیکھی ہے۔^{۱۵}

انبیاء کرام کے معجزات

سوال: کیا آپ معجزات پر یقین رکھتے ہیں؟

سید: انسان کے دین اور دنیا اور تمدن و معاشرت بلکہ زندگی کی حالت کو کرامت اور

معجزہ پر یقین یا اعتقاد رکھنے سے زیادہ خراب کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے۔^{۱۶}

کوئی مذہب جو سچا ہے اور سچا ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اس میں کبھی ایسے

تک یہ قانونِ فطرت قائم ہے، اس کے برخلاف ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قولِ وعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔ ۲۳

سوال: آنحضرت ﷺ کے واقعہ معراج اور معجزہ شقِ قمر ہونے کے بارے میں آپ کی تحقیق کیا ہے؟

سرید: قرآن مجید میں کہیں بیان نہیں ہوا ہے کہ اسرایا معراج بحسد و وحالہ بیداری میں ہوئی تھی۔ ۲۴

تمام واقعات معراج سونے کی حالت یعنی خواب میں رسولِ خدا ﷺ نے دیکھے تھے۔ ۲۵

معراج کے متعلق جس قدر حدیثیں ہیں ان میں آنحضرت ﷺ کا بحسد و جبریل کا ہاتھ پکڑ کر، خواہ براق پر سوار ہو کر یا پرند جانور کے گھونسلے میں بیٹھ کر جو درخت میں لٹکا ہوا تھا، بیت المقدس تک جانا اور وہاں سے بحسد و آسمان پر تشریف لے جانا یا بذریعہ ایک میزمری کے، جو آسمان تک لگی ہوئی تھی، چڑھ جانا خلافِ قانونِ فطرت ہے۔ ۲۶

شقِ قمر کا ہونا محض غلط ہے اور باطلِ اسلام نے کہیں اس کا دعویٰ نہیں کیا۔ حج ہم کو اور اسلام کو تو فخر اس بات پر ہے کہ ہمارے برحق شفیقِ خدا ﷺ نے صاف صاف کہہ دیا کہ میرے پاس تو کوئی معجزہ و معجزہ نہیں ہے، اگر ہو گا تو خدا کے پاس ہو گا۔ ہم کو اور اسلام کو تو اس بچے ہادی پر فخر ہے جس نے نہ لکڑی کو سانپ کر دکھایا اور نہ اپنے دستِ مبارک کو چکایا، نہ گئی بات پر کچھ پردہ ڈالا، نہ خدا کی قدرت کے قانون کو توڑنے کا دعویٰ کیا۔ ۲۷

آنحضرت ﷺ کے پاس، جو الفضل الانبیاء والرسل ہیں، معجزہ نہ ہونے کے بیان سے ضمایہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ انبیائے سابقین علیہم السلام کے پاس بھی کوئی معجزہ نہیں تھا۔ اور جن واقعات کو لوگ معجزہ (تحاراف معنوں میں) سمجھتے تھے،

درحقیقت وہ مجرات نہ تھے بلکہ وہ واقعات تھے جو مطابق قانون قدرت — واقع ہوئے تھے۔ ۲۹

حرفہ آخر

سوال: اسلام کی رو سے کون لوگ آخر کو نجات پائیں گے؟
 سرید: جو لوگ کہ غیر یوں کی راہ پر ہیں وہ ضرور نجات پائیں گے خواہ وہ غیر یوں کا ہو یا مائیں کا، عرب کا ہو یا فلسطین کا، امریکہ کا ہو یا افریقہ کا، ہندوستان کا ہو یا فارستان کا، مہذب لوگوں کا ہو یا وحشیوں کا۔ ۳۰

موحدین نجات پاتے ہیں اور مشرکین ہمیشہ دوزخ میں رہتے ہیں اور یہ کہ یہ بہت بڑی بحث ہے کہ موحدین کا اطلاق کن کے اوپر ہوتا ہے جو آخر کو نجات پاتے ہیں۔ ۳۱

اسلام کے اصلی اصولوں کے موافق، مذہب ان اصولوں کے جن کو طمانہ قرار دیا ہے، وہ شخص جو نہ کسی نبی کو ماننا ہو نہ کسی اوتار کو، نہ کسی کتاب الہامی کو اور نہ کسی حکم کو جو مذہب میں فرض و واجب سے تعبیر کئے گئے ہیں، اور صرف خدائے واحد پر یقین رکھتا ہو، کون ہے؟ ہندو ہے؟ نہیں۔ زرتشتی ہے؟ نہیں۔ موسائی ہے؟ نہیں۔ عیسائی ہے؟ نہیں۔ محمدی ہے؟ نہیں۔ پھر کون ہے؟ مسلمان۔ گو ہم نے اپنے شخص کے محمدی ہونے سے انکار کیا مگر اس کا محمدی ہونا ایسا ہی لازم ہے جیسے کہ اس کا مسلمان ہونا کیونکہ انہی کی بدولت وہ مسلمان کہلایا ہے۔ پس وہ بھی درحقیقت محمدی ہے، پرناشکر احمدی جیسے کہ ہمارے زمانے میں بعض فرتے ہیں جو غالباً توحید ذات باری پر بکمال یقین رکھتے ہیں، اگر کہو کہ وہ کافر ہیں تو غلط ہے کیونکہ کافرو نجات نہیں پانے کا مگر موحد سے تو خدا نے نجات کا وعدہ کیا ہے۔ ۳۲

سوال: کیا اس طرح آپ لائے ہیں کو بھی اسلام کے کھاتے میں نہیں ڈال رہے؟
 سرید: اسلام ایک سیدھا سادا ہے کسر و سطح مذہب ہے کہ لائے ہیں بھی، جو لوگوں نے اپنے خیال میں سمجھ رکھی ہے، درحقیقت اسلام ہی کا ایک نام ہے۔ ہم محض کافر

وہ نہ دیکھتا ہے، جس لاد مذہب بھی کوئی مذہب رکھتا ہوگا اور وہی اسلام ہے۔ ۳۳

سوال: تو جو لوگ خدا کی ہستی سے بھی انکاری ہیں، کیا آپ انہیں بھی مسلمان کہیں گے؟

سرسید: جن لوگوں کی نسبت کہا جاتا ہے کہ خدا کے وجود کے بھی قائل نہیں ہیں، میں تو ان کو بھی مسلمان جانتا ہوں۔ اول تو یہ کہنا کہ وہ خدا کے وجود کے قائل نہیں ہیں، غلط شخص ہے۔ خدا کے وجود پر یقین کرنا انسان کا ہر طبعی ہے، کوئی دل اس سے خالی نہیں۔ دوسرے یہ کہ خدا کے وجود کا انکار ان پر تہمت ہے۔ ان کا قول یہ نہیں ہے کہ خدا انہیں ہے بلکہ یہ ہے کہ ہمارے پاس کوئی دلیل اس کے ثبوت کی نہیں ہے۔ پس یہ انکار انکار وجود نہیں ہے بلکہ انکار علم دلیل سے ہے، اور بلحاظ ہر طبعی ان کا دل وجودِ باری کا مصدق ہے اور شرک سے بری ہیں۔ پھر اہل جنت ہونے میں کیا باقی رہا؟ ۳۴

حوالہ جات

۱. خطبات احمدیہ (سرسید احمد خاں) مسلم پرنٹنگ ورکس لاہور (پ۔ت) ص ۲۶۳
۲. تفسیر القرآن (سرسید احمد خاں) انٹرنیٹ ٹیٹ پریس علی گڑھ (جلد سوم۔ ۱۸۸۵ء) ص ۷۷
۳. ایضاً (جلد اول۔ ۱۸۸۰ء) ص ۳۹
۴. ایضاً ص ۱۳
۵. ایضاً ص ۱۵۳-۱۵۴
۶. ایضاً ص ۳
۷. ایضاً (جلد سوم) ص ۸۷-۸۸
۸. تفسیر الرحمن والہام علی مانی القرآن (سرسید احمد خاں) مطبع منیف عام آگرہ (۱۸۹۲ء) ص ۳۳
۹. تفسیر القرآن (جلد سوم) ص ۸۷
۱۰. ایضاً (جلد یکم۔ ۱۸۹۲ء) ص ۱۶۵
۱۱. تہذیب و اخلاق (جلد دوم) سرچہ علمی فضل الرحمن مصطفائی پریس لاہور (۱۸۹۵ء) ص ۳۳۱
۱۲. تفسیر القرآن (جلد سوم) ص ۸۸
۱۳. ایضاً ص ۸۹

تہذیبِ الاخلاق (جلد دوم) ص ۲۱۰	۳۲
ایضاً، ص ۲۱۱	۳۵
مقالات سرسید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (حصہ اول۔ ۱۹۶۲ء) ص ۲۳	۳۶
آخری مضامین سرسید (مرتبہ محمد امام الدین گجرانی) نقاد عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۳۳	۳۷
مقالات سرسید (حصہ اول) ص ۱۴۷	۳۸
مکتوبات سرسید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد دوم۔ ۱۹۸۵ء) ص ۱۱۶	۳۹
تحریری اصولِ انصاف (سرسید احمد خاں) مطبع منید عام آگرہ (۱۸۹۲ء) ص ۳۹	۴۰
تفسیر القرآن (جلد دوم۔ ۱۸۸۲ء) ص ۳۶	۴۱
تفسیر القرآن سرسید (جلد ہفتم) نیروزِ رشک پریس لاہور (۱۹۲۱ء) ص ۲۰۸	۴۲
تحریری اصولِ انصاف ص ۴۰	۴۳
تفسیر القرآن (جلد ششم۔ ۱۸۹۵ء) ص ۸۰	۴۴
ایضاً، ص ۹۳	۴۵
ایضاً، ص ۱۳۰	۴۶
تصانیف احمدیہ (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس ملی گڑھ (حصہ اول، جلد اول۔ ۱۸۸۳ء) ص ۲۱	۴۷
تفسیر القرآن (جلد سوم) ص ۲۲۰-۲۲۱	۴۸
ایضاً، ص ۲۹	۴۹
مقالات سرسید (حصہ چہارم۔ ۱۹۶۲ء) ص ۴۷	۵۰
ایضاً (حصہ اول) ص ۲۳	۵۱
ایضاً (حصہ سوم۔ ۱۹۶۱ء) ص ۷۷	۵۲
ایضاً	۵۳
ایضاً، ص ۱۸	۵۴

بکھرے موتی

مطالعہ سرسید میں پیش نظر رکھے جانے والے چند رہنما اصول

پروپیگنڈہ کے زور پر بننے والے ”مصدقہ حوالے“ (پروفیسر مرزا محمد منور)

پروپیگنڈے میں بڑی طاقت ہے۔ انسانی ذہانت نے ایسی کمال کے ساتھ ساز باز کر کے بددیانتی اور بے ایمانی کے جن ثنوں میں بے پناہ ترقی حاصل کی ہے، ان میں سے ایک فن پروپیگنڈہ ہے۔ پروپیگنڈے کا اصل مفہوم کچھ بھی ہو، آج اس کلمے کا مرادج بمعنی جھوٹ کی اشاعت ہے۔ جب ہم کسی خبر کو رد کرنا چاہیں تو کہتے ہیں: ”چھوڑیے صاحب، یہ محض پروپیگنڈہ ہے“ لیکن وہی خبر جب سلسل سنائی جاتی رہے تو آہستہ آہستہ اثر کرنے لگتی ہے، حتیٰ کہ خود سنانے والے کو یہ یاد نہیں رہتا کہ اس نے یہ خبر گھڑی تھی یا یہ کہ اس میں صداقت کی مقدار کے مقابل دروغ کا حصہ بہت زیادہ تھا۔ رفتہ رفتہ جب وہی پروپیگنڈہ کتابوں میں داخل ہو کر ”مصدقہ حوالہ“ بن جائے تو پھر صداقت اللہ کے حوالے۔

(بحوالہ کنز الایمان لاہور، جنوری ۲۰۰۶ء، ص ۲۵۳)

مبالغہ، اخفا، تحریف اور مفروضہ و تراشیدہ واقعات (محمد امین زہری)

اگر حکایت واقعات کسی خاص نظریے سے مبالغہ، اخفا اور تحریف و جھج کے ساتھ کی

جائے واقعات مفروضہ تراشیدہ ہوں تو وہ ایسی گمراہی اور ضلالت ہے جس سے آئندہ نسلوں کا نجات پانا تقریباً ناممکن ہے، اور وہ جو کچھ فیصلہ کرتی رہیں گی وہ ایک ابدی گمراہی و ضلالت و بنام الفاسد علی الفاسد ہوگی۔ (ذکر شبلی، ص ۶۰)

ایشیائی شخص پرستی اور خیانت و خداعی (شبلی نعمانی)

ہمارے زمانے میں جو سوانح عمریاں لکھی گئی ہیں ان میں باوجود دعویٰ آزادی کے تنقید اور جرح سے بالکل کام نہیں لیا گیا اور اس کا نقد یہ کیا جاتا ہے کہ ابھی قوم کی یہ حالت نہیں کہ تصویر کے دونوں رخ اس کو دکھائے جائیں، لیکن نقد رکرنے والے خود اپنی نسبت غلطی کر رہے ہیں۔ جس چیز نے انہیں انہماق سے روکا ہے وہ ایشیائی شخص پرستی ہے جس کا اثر رگ و پے میں سرایت کر گیا ہے اور نقد رکرنے والوں کو خود اس کا احساس نہیں ہوتا۔ اس غلامانہ شخص پرستی سے ایک بڑا ضرر یہ ہے کہ جو لوگ ان اکابر کی تقلید کرتے ہیں ان میں ہزاروں ایسے ہوتے ہیں جن کو خود نیک و بد کی تمیز نہیں ہوتی اس لئے وہ اچھی باتوں کے ساتھ اکابر کی غلطیوں کی بھی تقلید کرنے لگتے ہیں اور سلسلہ در سلسلہ تمام قوم میں اس کا اثر پھیل جاتا ہے۔ (موازنہ انیس و دہ، ص ۳۳۵)

آج کل کی سوانح نگاری کا انداز یہ ہے کہ حقیقت نگاری ظاہر کرنے کے لئے ”ہیرہ“ پرکتہ چینی کی جاتی ہے لیکن اس طرح کہ محاسن نہایت وسعت اور عمومیت کے ساتھ ہر پہلو سے دکھائے جاتے ہیں، پھر نہایت کمزور اور ضعیف الفاظ میں ایک آدھ اعتراض بھی کر دئے جاتے ہیں جس سے دراصل مذہبی کو آور قوت دینی مقصود ہوتی ہے کیونکہ اس سے یہ ظاہر کرنا منظور ہوتا ہے کہ مصنف نے واقعہ نگاری کے لحاظ سے کسی واقعہ کو چھپانا نہیں چاہا ہے اور اس لحاظ سے ممدوح کی چھوٹی سے چھوٹی برائی کا بھی ذکر کر دیا ہے ورنہ ایسے محاسن اور خوبیوں کے مقابلہ میں ایک ذرا سی برائی نظر انداز کرنے کے قابل تھی۔ یہ طریقہ ہماری زبان کے سوانح نگاروں نے یورپ سے سیکھا ہے۔ اردو کی اعلیٰ سے اعلیٰ سوانح عمریوں کا یہی انداز ہے لیکن یہ طریقہ قدیم طریقہ سے بہت زیادہ قابل اعتراض بلکہ خطرناک ہے۔ قدیم طریقہ صرف سکوت کا مجرم تھا

لیکن موجودہ طریقہ درحقیقت خیانت اور خدائی ہے جو واقعہ نگاری سے ہر مراحل دور ہے۔
(مقالاتِ شبلی، جلد چہارم، ص ۵)

نیک نیتی اور خلوص کا کاروبار (خورشیدِ اسلام صدیقی)

خلوص غلامی تیرنے والا جذبہ نہیں ہے۔ اس کا اظہار ہماری غموض، زندگی میں ہونا چاہیے۔ ہو سکتا ہے کہ میں دنیا سے ہزار ہو کر آپ کو رضا کا رانہ طور پر مرنے کا مشورہ دوں اور خود آپ کا مشورہ لئے بغیر دنیا سے دامن کشاں چلا جاؤں، اور یہ سارا کاروبار نیک نیتی اور خلوص پر مبنی ہو تو کیا آپ کے خیال میں میری نجات ہو جائے گی؟
(شبلی اویس کی نغمہ میں، ص ۱۳۶)

بڑے آدمیوں کی باتیں (ملک نصر اللہ خاں عزیز)

بڑے آدمیوں کی اکثر باتیں ان کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتیں۔

(زندگی کی نگار گاہوں میں، ص ۴۶)

تحریکوں کے حالات میں برابر رنگ آمیزی (پروفیسر محمد سرور)

سیاسی تحریکوں (بلکہ عام تحریکوں۔ ناقل) کے بارے میں خالصتاً غیر جانب داری کا رویہ اختیار کرنا مشکل ہوتا ہے۔ ہر آدمی ان سرگرمیوں کو اپنی ہی نظر سے دیکھتا اور ان کے حسن و قبح کو اپنے ہی مفاد سے جانچتا ہے، یہاں تک کہ تحریکوں کے خود حالات و واقعات تک بھی صحیح طور پر نقل نہیں ہوتے اور ان میں برابر رنگ آمیزی ہوتی رہتی ہے۔ ہمارا ایسا ہوتا ہے کہ ایک ہی واقعہ ہے جس کی ایک سے زیادہ آدمی روایت کرتے ہیں، چنانچہ دیکھا جاتا ہے کہ ایک شخص کی روایت دوسرے سے نہیں ملتی۔ اس بارے میں صرف ان کے تاثرات و محسوسات ہی باہم مختلف نہیں ہوتے بلکہ ان کا مشاہدہ تک بھی آپس میں نہیں ملتا۔

(تحریک پاکستان کا ایک باب، ص ۱۳)

پیشین گوئیوں پر اعتقاد اور ان سے مرعوبیت (پروفیسر عبدالحق)

میں پیشین گوئیوں کا نہ معتقد ہوں اور نہ مرعوب، جیسے بیکر اقبال میں روئے غالب کا

طویل کیا اگر سرسید نہ ہوتے تو فارسی زبان میں خودی کا فلسفہ نازل نہ ہوتا، یا اگر حالی نہ ہوتے تو اقبال کی شاعری نہ ہوتی جیسے اقبال بے معنی ہیں۔ ہر مفکر اور مجتہد نہاں خانہ ازل سے اپنی متاع فکر کا مالک ہوتا ہے مگر وہ اسلاف کی فکری یافت سے بے نیاز نہیں رہ سکتا۔ انسان فلسفہ اور اک ایک فکری تسلسل کا نام ہے جو رد و قبول کے باوجود رواں دواں رہتا ہے۔ وحدت فکر میں ارتباط و انضمام کے عمل کی کارفرمائی بھی نمایاں رہتی ہے۔

(مقالات قومی سرسید، سیمینار، ص ۱۱۱)

اپنے "بیرود" کی شخصیت نگاری کا مسئلہ (پروفیسر سلیم اختر)

کسی متنازعہ فیہ شخصیت کے بارے میں اگر شخصیت نگار نے پہلے سے ہی دل میں ٹھان رکھی ہو کہ "اس کا کوئی کام سچائی سے خالی نہ تھا" تو نتیجہ ظاہر ہے۔ اس کے ساتھ جب شخصیت نگار کو یہ احساس بھی ہو کہ زمانہ "کرنیکل بائیوگرافی" لکھنے کا نہیں تو ایسے میں اس کا سونا کسوں پر پرکھنا، اس کا کھرا پن ٹھوک بجا کر دیکھنا اور "نکتہ چینی کا کوئی موقع ہاتھ سے نہ جانے دیا جائے" وغیرہ محض خالی دعوے ہی رہ جاتے ہیں۔ دراصل حالی طبعاً سرسید تو کیا کسی کی بھی "کرنیکل بائیوگرافی" نہ لکھ سکتے تھے۔ "حیات جاوید" میں یہ انداز پیدا کرنا اور بھی مشکل تھا کہ وہ خود بھی سرسید کو "بیرود" اور "مٹلی" شخصیت سمجھتے تھے، اس لئے وہ خوبیوں کو تو خوب صورتی کے ساتھ اجاگر کرتے ہیں لیکن نزاعی امور میں معذرت، جواز اور توجیہات پیش کرتے ہیں۔ (نگار کراچی سرسید نمبر ۱۹، ص ۳۸۶)

علی گڑھ سے تعلق، بمقابلہ سرسید پر طنز (ڈاکٹر سید عبداللہ)

علی گڑھ سے تعلق رکھنے والا طبقہ کسی ایسے آدمی سے صحیح معنوں میں خوش نہیں رہ سکتا جس نے سرسید پر کوئی ٹھکر ہو۔ (طیبت نثر، ص ۲۱۶)

سر سید کے رُفقا کی انگریز پرستی

انگریزی حکومت کی اطاعت کے حق میں جوازاات

نواب محسن الملک

۲۰ جون ۱۸۹۷ء کو جو شصت سالہ حکومت ہماری عادل فرماں روا حضور ملک معظمہ قیصرہ ہند کی پوری ہونے والی ہے، اس کی خوشی کے اظہار کرنے کے لئے ایک یادگار ہم مسلمانوں کو قائم کرنی چاہیے کیونکہ ”حضور پرنور“ کے عہد معدلت مہد میں ہم نے اپنی کھوئی ہوئی عزت کو دوبارہ حاصل کرنے کا موقع پایا ہے اور ہم کو ہر قسم کی بے ہودی اور ترقی کرنے کے وسائل حاصل ہوئے ہیں، اس لئے بحیثیت ایک وفادار رعایا ہونے کے ہم مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس خوشی میں دل سے شریک ہوں اور اس کی یادگار قائم کرنے میں بے دریغ کوشش کریں۔ (مجموعہ نگہ پزیر و اسپیچز نواب محسن الملک، ص ۳۰۶)

ہم تمام مسلمانوں کو اس بات کا یقین ہے کہ حکومت برطانیہ سے بڑھ کر کوئی ایسی حکومت نہیں ہے جو اپنی رعایا کی بے ہودی اور فلاح اور ترقی کی خواہاں ہو اور جسے سوائے رعایا کی بھلائی کے کوئی دوسری بات پیش نظر ہو۔ سو برس کے تجربہ نے ہم کو گورنمنٹ کے انصاف بے طرف دارانہ کارروائی پر یقین دلایا ہے اور ہم صدق دل سے اس بات کا یقین رکھتے ہیں کہ کسی کارروائی میں گورنمنٹ کو نہ خود غرضی کا خیال ہوتا ہے، نہ کسی خاص فریق کی حمایت اور طرف داری منظور ہوتی ہے۔

ہمارے دلوں میں ملکہ مغفر کی محبت ہے اور ان کی گورنمنٹ کی برکتوں پر ہم کو یقین ہے اور اسی گورنمنٹ کی بدولت ہم اپنی سلطنت کے جانے کے بعد اپنا وجود ہندوستان میں دیکھتے ہیں اور آزادی اور امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں۔ پس گو قلم سے کچھ نہیں کر سکتے مگر خدا نخواستہ جب مغرب سے ہم کسی کو اس گورنمنٹ کے مقابلہ میں آتے دیکھیں گے تو اسی طرح ملکہ مغفر کے تاج اور سلطنت پر اپنا خون بہائیں گے جیسا ہم اپنے مذہب بادشاہوں کی بادشاہی قائم رکھنے کے لئے بہاتے تھے۔ (ایضاً، ص ۳۸۳-۳۸۴)

برٹش گورنمنٹ وہ گورنمنٹ ہے کہ صداقت، انصاف اور آزادی پر اس کی بنیاد ہے۔ (ایضاً، ص ۳۹۰)

انگریزی قوم نے تعلیم اور تہذیب میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کی ہے اور ان کے طرز عمل اور برتاؤ سے اس کے عمدہ نتیجے ظاہر ہیں۔ اس لئے مجھے کچھ تعجب نہیں ہے کہ ہم اپنی اس قوی مجلس میں بہت سی پاکیزہ صورتیں ان کی دیکھتے ہیں۔ اور میں یقین کرتا ہوں کہ کوئی اور خیال ان کو یہاں نہیں لایا، سوائے اُس انسانی ہمدردی کے جو اس قوم کا خاصہ ہے۔ اس لئے میں یہ دل سے ان کا شکر ادا کرتا ہوں اور ان کو یقین دلاتا ہوں کہ ان کی یہ ہمدردی ایسی قوم کے ساتھ ہے جو گو وہ مغربی تعلیم و تربیت میں پیچھے ہے مگر ان کے کان میں یہ الہامی آواز کہ ہل جزاء الاحسان الا احسان براہِ گونجی رہتی ہے اور اپنے محسنوں کے احسان کو ہمیشہ نہایت شکرگزاری کے ساتھ یاد کرتی ہے۔ اور گو اس کی سلطنت، ثروت، دولت جاتی رہی ہے مگر اس کا مذہب زندہ ہے اور وہ اپنی مذہبی روایتوں کو نہیں بھولی۔ اس کا مذہب اس کو سکھاتا ہے کہ اپنے ساتھ نیکی اور سلوک کرنے والوں کا احسان مانیں اور جس گورنمنٹ کی رعیت ہوں، اس کی پوری اطاعت کریں اور دل سے اس کے وفادار رہیں۔ اور خدا کا شکر ہے کہ وہ ایک ایسی سلطنت کی رعیت ہیں جس کی حکومت میں وہ پوری آزادی رکھتے ہیں اور ہر طرح کی ترقی کر سکتے ہیں۔ (ایضاً، ص ۳۳۱)

گورنمنٹ بھی چونکہ ظلِ الہی ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ اس نے بھی اس نظیر کی

ہمدردی کی ہے جو شہنشاہِ حق نے قائم کی ہے، یعنی بجائے ان بہت سے عطیات کے جو مسلمانین سابق اپنی رعیت کو بخشے تھے، گورنمنٹ نے ہم کو اس وادّی عطا کی ہے۔ (ایضاً ص ۳۶۰)

ہر ایک پورور، جو مدرسۃ العلوم کی چار دیواری میں قدم رکھتا ہے، اپنے تئیں نبیؐ، آپؐ و ہوا اور ایک نئی زندگی میں پاتا ہے اور اپنی گرو و پیش کی تمام چیزوں میں زندہ ولی اور قنصل اور حرکت اور جوش دیکھتا ہے، اس کے کانوں میں ہر طرف سے محبت، ہمدردی اور گورنمنٹ کی نئی خیر خواہی کی آوازیں آتی ہیں۔ (ایضاً ص ۳۶۶)

یہاں کی مذہبی تعلیم تعصب سے پاک ہے، تفرقہ کو دور کرنے والی ہے، غیر مذہب والوں سے اتحاد اور دوستی رکھنے کی تعلیم دیتی ہے، گورنمنٹ کی اطاعت اور نئی خیر خواہی کو جزو اسلام بتاتی ہے۔ (ایضاً ص ۴۷۰)

اس (کالج) کا بیج تو بویا سرسید نے، اب جب کہ یہ پھلے پھولے گا اور اس میں ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو تہذیب، شائستگی، علمی قابلیت اور گورنمنٹ کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے آپؐ اپنی مثال ہوں گے تو اُس وقت گورنمنٹ انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے پھریں گے۔ (ایضاً ص ۴۸۶)

جو اصلی دعا ہے اور جس پر ساری دعائیں منحصر ہیں، وہ دعا ہے اپنی قیصرہ ہند ملک معظّمہ اور اُن کی گورنمنٹ کی جس کے سایہ عافیت میں ہر قوم آزاد اور ہر شخص اپنی صلاح کی تدبیروں میں مشغول ہے۔ یہ آزادیاں اور یہ آسانیاں جس گورنمنٹ کی بدولت ملک اور ملک کے سب باشندوں کو حاصل ہوں، اس کا شکر اور اس کے لئے دل سے دعا کرتا ہر بشر پر فرض ہے۔ (ایضاً ص ۴۴۳-۴۵)

مسلمانوں کی حالت یہ ہے کہ وہ پارسیوں کی طرح تاج برطانیہ کے اس لئے شکر گزار ہیں کہ ہندوستان میں ان کی ہستی کا قیام اس گورنمنٹ کے قیام پر منحصر ہے۔ ان دونوں قوموں کے لئے یہ امر یقیناً بیہودہ ہو گا کہ وہ ایسے منصوبے کی مدد کریں جس کا مقصد یہ ہو کہ وہ اسی طاقت کی مدد نہ کریں جس کے سبب سے ان کو مذہبی آزادی، رائے اور خیالات کی آزادی،

تہارتی آزادی اور وہ آزادی حاصل ہے جس سے وہ بحیثیت ایک مستقل مگر وہ کے اس ملک میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ یہ انگریزوں کی آغوشی جس نے دہلی کی اسلامی حکومت کو مرنے اور سکھوں اور راجپوتوں میں تقسیم ہونے سے بچایا اور صرف اسی امر کے لحاظ سے ہندوستان کے تمام مسلمانوں کو تاج برطانیہ کے ساتھ وفا وار رہنا چاہیے۔ (تذکرہ محسن، ص ۷۷۱)

نواب وقار الملک

خدا نے خود ہم کو اس بات سے مطلع فرمایا ہے کہ نصاریٰ تمہارے ساتھ زیادہ دوستی کریں گے، کما قال ولتجدن القربہم مودۃ للذین امنو الذین قالو اننا نصاریٰ ذالک و بان منهم فسیسین و رہباناً وانہم لا یتکبرون۔ بعض دوستوں اس قسم کی بھی ہیں کہ گویا ایک فریق دوستی کا اظہار کرے لیکن دوسرے فریق کو اس سے کنارہ بنی کرنا اولیٰ ہے لیکن خدا نے نصاریٰ کی اس دوستی کی علت بھی بیان فرمادی تاکہ کسی کو شبہ نہ رہے کہ وہ دوستی کس قسم کی ہوگی، اور فرمایا کہ وہ اس واسطے تمہارے دوست دار ہوں گے کہ ان میں عالم ہیں اور درویش ہیں اور وہ غرور نہیں کرتے یعنی ان کی طرف سے یہ دوستی تمہاری نسبت کمال تہذیب کے سبب ہوگی۔ جیسا عام دستور ہے کہ ایک مہذب انسان دوسرے مہذب انسان سے محبت اور دوستی سے پیش آتا ہے، پھر کیا مسلمان ایسے نامہذب اور وحشی ہو جائیں گے کہ جو فرقہ ان کا دوست ہو، اور دوست بھی ایسا دوست جس کی دوستی کی خبر خدا نے ہم کو دی، اس کے ساتھ بھی وہ نفرت سے پیش آئیں؟ کیا مسلمان کبھی انگلستان اور فرانس کے نصاریٰ کے ان احسانات کو بھول سکیں گے جو کہ یرمیا کی لڑائی میں ان کی طرف سے مسلمانوں کی سلطنت اعظم، نہیں نہیں بلکہ مسلمانوں کی مذہبی عزت برقرار رکھنے اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں اسلام کا جھنڈا قائم رکھنے کے واسطے برتی گئی؟ اس لڑائی میں ہمارے یہ مددگار، جن کو خدا جزائے خیر دے، خاص اپنے مذہب، یعنی روسیوں کے مقابلہ پر جنہوں نے ظلم پر کرباندمی تھی، کندھے سے کندھا اور سینہ سے سینہ ملا کر لڑے اور جہاں ہمارا خون گرا، وہاں انہوں نے اپنے خوں کی بھی دھاریں بہا دیں اور ہمارے دشمنوں کو مغلوب کیا اور حرمین شریفین پر، جن کا نام لے لے

کر ہمارے عالم و جد میں آ جاتے ہیں، ہمارا قبضہ قائم رکھا، مگر یہ سب اس لئے ہوا کہ سلطان روم غلہ اللہ ملکہ اپنے ان مددگاروں سے نہایت متفانی اور خلوص کے ساتھ دوستانہ ملا۔ بخارا میں اس کے برخلاف اور علمائے ناعاقبت اندیش کی مرضی کے مطابق کام ہوا غارت ہو گیا۔ پھر یہ مسلمانوں پر یہ فرض نہیں ہے کہ جب کبھی خدا نخواستہ اور نصیب ادا کوئی موقع آئے تو جہاں ہمارے ان مددگاروں کے پسینہ مرنے کا احتمال ہو، وہاں اپنے خون کے نالے بہا دیں؟

(تہذیب الاخلاق، جلد چہارم، ص ۳۷-۳۸)

برٹش گورنمنٹ کے عام اصول سلطنت چاہے کچھ ہوں اور برٹش نیشن کی لبرٹی اور انصاف پسندی چاہے رعایا کو کیسے ہی حقوق کا مستحق بناتی ہو لیکن ہم لوگوں کو، جو اپنی تاریخی روایتوں کو ابھی بھولے نہیں ہیں اور سلطنت و رعایا کے باہمی تعلقات سے بخوبی واقف ہیں، بطور ایک اصول کے یہ بخوبی سمجھ لینا چاہیے کہ رعایا کے پوئینیکل حقوق کا پورا صرف و قیاداری کی سر زمین میں نشوونما پا سکتا ہے، لہذا مسلمانوں کو قبل اس کے کہ وہ اپنے کسی حق کا مطالبہ گورنمنٹ سے کریں، اپنی گورنمنٹ کا سچا و فادار گردہ ثابت کرنا چاہیے۔ وائے اس وقت پر جب کہ ہم کو ان لوگوں کا حکوم ہو کر رہنا پڑے جو اور تکذیب کا بدلہ صد ہا برس بعد آج ہم سے لینا چاہتے ہوں اور اس خطرہ سے بچنے کے واسطے، جبکہ خدا نخواستہ وہ کسی وقت پیش آ جائے، دوسرا اور کوئی راستہ مسلمانوں کے پاس اس کے سوا نہ ہوگا کہ برٹش جمنڈے کے نیچے اور اس کی حفاظت میں اپنے مالوں اور جانوں کو وقف کر دیں۔ اور ہمارا ایسا کرنا کچھ برٹش لوگوں کے واسطے نہ ہوگا بلکہ خود اپنی جان و مال و آبرو اور مذہب کی حفاظت کی غرض سے ہم کو ایسا کرنا ناگزیر ہوگا۔

(تذکرہ دار، ص ۱۶۸ تا ۱۷۰)

..... تمام چیزیں کھو کر صرف ایک سہارا ہمارے لئے باقی رہ گیا ہے اور وہ برٹش گورنمنٹ کی حمایت کا سہارا ہے۔ نہایت بد بختی ہوگی اگر ہم اس سہارے کو بھی کھو بیٹھیں اور خدا کی ان برکتوں اور رحمتوں کی بھی قدر نہ کریں جو اس گورنمنٹ کے سایہ میں ہم کو حاصل ہیں۔ ہم کو سمجھ لینا چاہیے کہ اس مبارک گورنمنٹ کے وجود کو ہندوستان میں خدا نخواستہ کوئی مصدر

بچے یا کسی اور وجہ سے اس کو حذف ہو جائے تو وہ قوم جس کی نسبت مقابلہ و مگر قوم کے ایک اور پانچ کی ہے، کبھی سرسبز نہیں رہ سکتی۔ (ایضاً ص ۲۳۸)

مسلمانوں کا بقاء و ناس ملک میں انگلش گورنمنٹ کے بقا و فنا کے ساتھ وابستہ ہے۔

(ایضاً ص ۳۱۹)

برٹش گورنمنٹ کا سایہ ہندوستان سے اٹھنا یا اس کا اثر بہت زیادہ کم ہو جانا مسلمانوں کے حق میں بربادی بخش ثابت ہو گا۔ اگر ہمیں ہندوستان میں رہنا ہے تو برٹش گورنمنٹ سے بگاڑ کر رہنا، یہ ہمارے لئے ٹھیک نہ ہو گا۔ گورنمنٹ کے استحکام میں کوشش کرنا اور اس کے ساتھ شریک رہنا، یہ خود ہم کو اپنے استحکام میں کوشش کرنا ہے۔ (ایضاً ص ۳۲۰)

”مسلمانوں کی تمام ترقیوں اور کامیابیوں کا مدار اس پر ہے کہ برٹش گورنمنٹ کے ساتھ ان کا دوستانہ تعلق ہو اور تاج برطانیہ کی حمایت میں اپنی جانیں قربان کرنے اور اپنا خون بہانے کے لئے تیار رہیں۔ (ایضاً ص ۱۷۷)

ڈپٹی مخدیر احمد

ہم نے سینکڑوں برس ہندو اور مسلمان دونوں کی حکومتوں کو آزما یا اور تاریخ میں اس بات کا کافی اور دانی ثبوت موجود ہے کہ کسی ایک گورنمنٹ کو بھی برٹش گورنمنٹ کی سی کامیابی نہیں، اس کا ہزاروں حصہ بھی نصیب نہیں ہوا۔ ہندوؤں کی عمل داری میں مسلمانوں پر طرح طرح کی سختیاں رہیں اور مسلمانوں کی حکومت میں بعض ظالم بادشاہوں نے ہندوؤں کو ستایا۔ الفرض یہ بات فیصل شدہ ہے کہ ہمارے ہندوستان کی عافیت اسی میں ہے کہ کوئی اجنبی حاکم اس پر مسلط نہ ہو۔ جو نہ ہندو ہو اور نہ مسلمان۔ پس ہونہ ہو کوئی سلاطین یورپ میں سے ہو۔ خدا کی ہے استقامت میرانی اسی کی منتہی ہوئی کہ مگر یزادشاہ ہوئے۔ انہوں نے سو سو برس حکومت کر کے اپنی قوی بیدار مغزی، جفاکشی، لیاقت، انصاف، رعایا پروری اور بہادری کو ایسے آشکارا طور پر ثابت کر دکھایا جیسے روز روشن میں آفتاب۔ (کلچروں کا مجموعہ، جلد اول، ص ۲۳-۲۵)

اسلامی سلطنت جاتی رہی تو خدا نے برٹش گورنمنٹ میں ہم کو اس کا فہم الہدٰی

عطا فرمایا ہے کہ اس عملداری میں ہم کو اس اور آزادی، بشرطیکہ ہم اس سے مستفید ہونا چاہیں، اس قدر ہے کہ ہم کو اپنی سلطنت میں بھی کبھی نصیب نہیں ہوئی۔ ہم کو اتر ہندوستان سے اسلامی سلطنت جاتے رہنے کا خیال آتا ہے، اور اکثر آتا ہے، تو صرف اس وجہ سے کہ ہم کو برٹش گورنمنٹ کی برکات سے متمتع ہونے کا سلیقہ نہیں دیتا، نہ تو اسلامی سلطنت کو، جیسی اکثر ہونڈری ہیں یا جیسی ضعیف و ناتھنم جا بجا اب بھی ہیں، کبھی بھول کر بھی یاد نہ کرتے۔ (ایضاً، ص ۳۳۲)

ہم کو برٹش گورنمنٹ پر پورا اعتماد ہے کہ اس کے ہاتھ سے نہ صرف ہماری بلکہ کسی کی بھی حق تلفی ہوئی نہیں اور ہوگی بھی نہیں۔ ہم پر گورنمنٹ کے احسانات اتنے ہیں کہ ہم کو ان ہی کی شکرگزاری سے فرصت نہیں ہوتی چاہیے۔ پس بجائے اس کے کہ گورنمنٹ کی کارروائیوں پر بیٹھے کتے چیمپیاں کیا کریں، ہمارے حق میں زیادہ مفید ہوگا کہ اس مبارک گورنمنٹ کی مہربانوں اور فیاضیوں سے پورا پورا استفادہ کریں۔ (ایضاً، ص ۵۴۱)

..... حکم ہے ”اطيعوا الله و اطيعوا الرسول و اولی الامر منکم“۔
 متعصب لوگ ”منکم“ سے یہ مطلب نکالتے ہیں کہ جس ماکم وقت کی اطاعت لازم ہے وہ ہم میں سے ہونا چاہیے یعنی مسلمان، حالانکہ ”منکم“ کی تہذیبیہ اتفاقی ہے اور ”لا تفسدو فی الارض بعد اصلاحها“ اس کا اتفاقی ہونا پکارا رہا ہے۔ پس ہم مسلمان نہ ہا اطاعت حکام پر مجبور ہیں۔ (ایضاً، ص ۳۹۸-۳۹۳)

ہم نے..... ان کی رعایا بن کر رہنا قبول کیا تو یہ شرعاً عہد ہو گیا اور ایضاً عہد کے بارے میں جیسی کچھ تاکید قرآن میں ہے، سب کو معلوم ہے۔ (ایضاً، جلد دوم، ص ۲۱۶)

انگریزوں کے ہم مسلمانان ہند پر اتنے حقوق ہیں کہ وہ اہل کتاب ہیں اور ہم ان سے عہد اسن رکھتے ہیں، اور تیسری بات یہ کہ ان کی حکومت، حکومت صالحہ ہے۔

(ایضاً، ص ۲۲۸)

انگریزوں کی حکومت اگر حکومت صالحہ نہ ہوتی، تاہم متاسن ہونے کی حیثیت سے ان کی خیر خواہی اور اطاعت ہمارا فرض اسلامی ہوتا، کھکیف جبکہ اسن، آسائش اور آزادی کے

الطاف حسین حالی

ہماری قوم میں بڑے بڑے اولوالمعزم بادشاہ، بڑے بڑے دانشمند وزیر اور بڑے بڑے بہادر سپہ سالار گزرے ہیں مگر ان کے حالات اس کٹھن منزل میں جو ہم کو دور ہماری نسلوں کو درپیش ہے، براہ راست کچھ رہبری نہیں کر سکتے۔ ہم کو اب دنیا میں محکوم بن کر رہنا ہے اور اس لئے وہ لیاقتیں جو سلطنت اور کشور کشائی کے لئے درکار ہیں، ہمارے لئے بے سود ہوں گی۔ ہماری خیراب اس میں ہے کہ سب مل کر ایک دوسرے کی خیر منائیں۔

(حیات جاوید، دو بیچ، ص ۲۰۱)

ہندوستان کے مسلمانوں کو جس طرح اپنے مذہب کی زو سے اس بات کی ضرورت ہے کہ سچے دل سے انگلش گورنمنٹ کے وفادار رہیں، اسی طرح ملکی مصلحت سے یہ بھی ضرور ہے کہ حکمران قوم کو کبھی اپنی طرف سے بدگمان ہونے کا موقع نہ دیں۔ (ایضاً، حصہ دوم، ص ۱۰۱)

حالی موجودہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی اس بات پر متوقف ہے کہ انگریزی سلطنت کو زیادہ استحکام ہو۔ (ایضاً، ص ۲۱۷)

سب سے زیادہ وفاداری اور لائٹنی کی مستحکم بنیاد، جو سرسید کی مذہبی تحریروں نے مسلمانوں میں قائم کی ہے، وہ انگریزی تعلیم کی مزاحمتوں کو دور کر کے ان کو عام طور پر اس کی طرف متوجہ کرنا اور خاص کر ان کی تعلیم کے لئے مخزن کالج کا قائم کرنا ہے جس کی زو سے نہایت وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ جس قدر اعلیٰ تعلیم مسلمانوں میں زیادہ پھیل جاتی گی، اسی قدر وہ تاج برطانیہ کے زیادہ وفادار اور گورنمنٹ کے زیادہ معتد طریقہ بننے جائیں گے۔ (مقالات حالی، جلد اول، ص ۲۱۶)

اس (سرسید) نے ایک جماعت کثیر مسلمانوں میں ایسی پیدا کر دی ہے جو انگلش گورنمنٹ کی برکتوں کی دل سے قدر کرتی ہے، اس کو ہندوستان کے حق میں خدا کی مہربانی سمجھتی ہے اور اس بات کا یقین رکھتی ہے کہ اگر ہندوستان میں انگریزوں کا قدم نہ آتا تو مسلمانوں کو وہی روز سیاہ دیکھنا پڑتا جو اسپین کے مسلمانوں کو ان کی سلطنت کے زوال کے بعد دیکھنا پڑا تھا۔

وہ اپنی سلامتی، ملک و جہاد جوں جوں ممکن ہو اس میں محض انگریزی حکومت کی بدولت جانتے ہیں۔ ان کو اپنے اسلاف کی اقبال مندی کے خواب نظر آنے سے خوف ہو گئے ہیں۔ وہ اپنی حالت اور حیثیت کو خوب سمجھ گئے ہیں۔ انہوں نے برٹش گورنمنٹ کی طاقت اور اقتدار کا بخوبی اندازہ کر لیا ہے۔ ان کو یقین ہے کہ ہندوستان میں کوئی قوم انگریزوں کے سوا حکومت نہیں کر سکتی اور اس لئے وہ اپنی خیر اسی میں سمجھتے ہیں کہ ہندوستان میں گورنمنٹ کی وفادار اور خیر خواہ رعایا بن کر رہیں۔۔۔ وہ اپنی قوم میں وفاداری، اخلاص اور اطاعت کا ہمیشہ کے لئے بیج بو گیا ہے۔ وہ ان کی آئندہ نسلوں کے لئے ایک ایسا پار آدر و درخت لگا گیا ہے جس کا پھل انگلش نیشن کی محبت اور انگلش گورنمنٹ کی وفاداری اور فرماں برداری ہے۔ (کلیات نثر حالی، جلد دوم، ص ۵۷-۵۸)

اگر ”سر“ نہ ہوتے تو کیا کیا نہ ہوتا! مدح خوانوں کی تھوڑائی بلند پروازیاں

ممتاز حسن

اگر سر سید نہ ہوتے تو پھر اقبال اور جناح بھی نہ ہوتے۔

(بحوالہ تہذیب الاخلاق لاہور، مارچ ۱۹۹۸ء، ص ۵)

محمود علی خاں

سر سید نہ ہوتے تو نہ علی گڑھ ہوتا۔۔۔ نہ اقبال کے خواب کی تعبیر حقیقت بنتی اور نہ جناح کو پاکستان کے معمار اور افواج پاکستان کے قائد ملے۔ یہ سر سید علیہ الرحمہ ہی کا فضل ہے کہ پاکستان کے وجود کو قائم رکھنے کے لئے لیاقت (علی خاں) اور اسے استحکام بخشنے کے لئے (جنرل) ایوب جیسا فرزند قوم علی گڑھ سے مل گئے۔ (تذکرہ سر سید، ص ۱۷۷)

خورشید اسلام صدیقی

اگر یہ درویش نہ ہوتا تو ابوالکلام کی تفسیر وجود میں نہ آتی اور غفوری کا فلسفہ قاری زبان میں نازل ہوتا۔ ابوالکلام اور اقبال کہاں ہوتے، کون جانتا ہے؟ البتہ اسی قدر یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اگر ہوتے تو یہ مصرع منقول ہوتا:

نہ تھا کچھ تو خدا تھا، کچھ نہ ہوتا تو خدا ہوتا

(کرینٹ لاہور، جلی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۱۵۱)

آل احمد سرور

سرسید کی رہنمائی نہ ہوتی تو حالی کی عظیم الشان کوششیں بار آور نہ ہو سکتیں، علامہ شبلی مولوی ہی رہے، نذیر احمد عربی کے ایک زبردست عالم کہلاتے، اردو میں ان کا یہ مرتبہ نہ ہوتا۔ وہ نئی نسل وجود میں نہ آتی جس نے اقبال کی شاعری، سجاد حیدر کی نثر، عبدالقادر کے مضامین اور ظفر علی خاں، محمد علی، فضل احمد کی صحافت کے ذریعہ سے ایک نئی شریقت کا چراغ روشن کیا۔ (بحوالہ سرسید کی صحافت، ص ۲۱۱)

اگر سرسید کی تہذیبی تحریک نہ ہوتی تو شبلی مولوی شبلی ہی رہے، مہدی اقاد کی کے الفاظ میں تاریخ کے معظم اول نہ بننے، آزادی کوششوں کو فروغ نہ ہونا، حالی کی معرکہ آراء مسدس نہ لکھی جاتی، ”مقدمہ شعر و شاعری“ تصنیف نہ ہوتا، نذیر احمد کے تمثیلی قصے واقعیت اور مقصدیت کا آغاز نہ کرتے، نہ محمد علی ہوتے نہ اقبال، نہ ترقی پسند تحریک ہوتی نہ ادب عربی زندگی کا شائبہ بنتا۔ (آفتاب آل احمد سرور، ص ۵۹-۶۰)

صغیر سلیمی

اگر سرسید کا یہ شاہکار (مدرسہ العلوم) سامنے نہ آتا تو اس ملک کی فضاؤں میں نہ محمد علی جوہر اور ظفر علی خاں کے نعرہ ہائے تحریک سنائی دیتے، نہ اقبال کے حیات آفریں نغموں کی گونج فردوسِ گوشِ بختی اور نہ وہ قائد اعظم میدانِ قیادت میں نظر آتا جس کا تذکرہ برطانوی سامراج اور ہندو سامراج کے لئے ملک الموت ثابت ہوا اور مسلمانوں کے لئے ایک عظیم مملکت کا آغاز۔ (پاکستان کا شمار اول، ص ۱۷)

تاریخ کے اہل حقائق کی روشنی میں ذرا سمجھدگی سے سوچئے کہ اگر سرسید احمد الی اس راہ کو اختیار نہ کرتے تو ہمارا حشر کیا ہوتا۔ (ایضاً، ص ۱۱)

اگر سرسید کی یہ مصلحت کوئی اور دور بنی اس نازک وقت پر آڑے نہ آتی تو پھر سوچئے کہ آج اس ملک کا نقشہ کچھ اور ہوتا! (ایضاً، ص ۱۲)

اگر اس وقت مذہب کے ان اجارہ داروں کی کوششیں کامیاب ہو جاتیں جو

سرسید کی مخالفت میں ہجوم کر کے لائی جارہی تھیں تو آج ہندوستان (اور پاکستان) میں یہ دھڑ بھڑا رہا ہے۔ (ایضاً، ص ۸۶)

اگر ایک صدی قبل صبح امید کا یہ روشن ستارہ ہمارے آسمانِ تقدیر پر نمودار نہ ہوتا اور یہ پاکِ رحیل ہمیں آمادۂ سفر نہ کرتی تو متحدہ ہندوستان کی تاریخ میں ہماری صوت کا مریہ لکھا جا چکا ہوتا اور اس برصغیر کے نئے خاکوں میں ہماری قومی حیثیت ایک قبرستان سے زیادہ نہ ہوتی۔ (ایضاً، ص ۱۳۵)

اگر ہمارے آسمانِ تقدیر پر صبحِ امید کا یہ ستارہ جلوہ بار نہ ہوتا تو آج قوم بے بسی، زوال اور شکست کے جہنم میں دم توڑ چکی ہوتی۔ (ایضاً، ص ۱۳۸)

غلام احمد پرویز

اگر سرسید مولانا حضرات کے فتوؤں کے سامنے پیر انداز نہ ہوتا تو آج نہ پاکستان دنیا کے نقشے پر موجود ہوتا، نہ کوئی اقبال اور جناح کا نام جانتا۔

(تہذیبِ کراچی، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۳۲)

اگر سرسید یہ کچھ نہ کہہ جاتا تو نہ محمد علی ہوتا نہ شوکت علی، نہ اقبال ہوتا نہ جناح، اور ہم آج ہندوستان میں شوروروں کی سی زندگی بسر کر رہے ہوتے۔

(قائدِ اعظم کا قصہ، پاکستان، ص ۱۹)

ریاض الرحمن شروانی

اس برصغیر میں تو مسلمان شوروروں سے بدتر ہوتے، اگر سرسید نے ان کی قطعی اور معاشرتی زندگی میں رہنمائی نہ کی ہوتی۔ سرسید کا یہ اعتبارِ اکابر نامہ ہے جتنا بڑا کارنامہ بچھلے سوا سو اڑھ سو برسوں میں کسی اور کا نہیں۔

(کانفرنس گزٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۵)

صلاح الدین احمد

اگر سرسید قومی وحدت اور قومی ہستی کی وہ بنیاد استوار نہ کرتے جس پر تحریکِ علی گڑھ

کی عظیم شان عمارت تعمیر ہوئی اور قومی احساس اور روشن خیالی کی وہ شمع روشن نہ کرتے جو انہوں نے روشن کی اور ہمیں نفا کے پتے اور چنی استعداد سے نجات دلا کر زندگی کی صحیح اقدار روشناس نہ کراتے تو آج فلسطین ہند میں ہم اسی طرح ٹھوکریں کھاتے پھرتے جس طرح نیم وحشی قبائل وسطی ہند کے جنگلوں میں اب بھی کھاتے پھرتے ہیں۔

(سرسید پر ایک نظر، ص ۳۰-۳۱)

ڈاکٹر سید ارشاد علی

سرسید جیسا مصلح اور قائد اگر اس قوم کو نہ ملتا تو آج خدا جانے یہ کن راہوں میں بھٹکتی پھرتی! (معاذ سرسید احمد خاں، ص ۲۱۲)

پروفیسر علی احمد عباسی

اگر اللہ تعالیٰ نے اس وقت سرسید کو اس مجذبانہ بصیرت سے سرفراز نہ فرمایا ہوتا تو نہیں کہا جاسکتا کہ مسلمانوں پر کیا گزرتی؟ (برگ گل کراچی، سرسید نمبر ۶۹، ۱۹۶۸ء، ص ۹۶)

بشیر احمد ڈار

سرسید کے سامنے صرف ایک ہی راستہ تھا اور وہ تھا حکومت سے سو فیصدی تعاون اور وفاداری کا اظہار تا کہ وہ دو دشمنوں کے پاٹ میں آ کر پس نہ جائیں۔ اگر وہ ایسا قدم نہ اٹھاتے تو اس ملک میں مسلمانوں کا وجود یقیناً خطرے میں پڑ جاتا۔

(ثقافت لاہور، اپریل ۱۹۵۶ء، ص ۵۸)

رشید احمد صدیقی

سرسید، علی گڑھ تحریک اور ان دونوں کے سب سے بڑے سربراہ لیغنیٹ ڈاکٹر رضیاء اللہ بن احمد نہ ہوتے تو آج مسلمان کہیں کے نہ ہوتے۔ (عزیز اپنی علی گڑھ، ص ۸۱)

غلام رسول مہر

سرسید نے مسلمانوں کے لئے یہی کیا۔ اگر وہ بروئے کار نہ لاتے اور سب کچھ

یہ کرتے جس کے لئے ان کی زندگی وقف رہی تو سوچو، آج مسلمانوں کا وجود بھی بحیثیت ملت و قوم محفوظ ہوتا؟ (بحوالہ تذکرہ سید، صفحہ ۱۱۱)

عبدالسلام خورشید

اگر سید مسلمانوں کو ان تحریکوں سے الگ تھک رکھنے کی کوشش میں کامیاب نہ ہوتے تو آج پاکستان بنانے کی ضرورت ہی پیش نہ آتی کیونکہ اس عظیم میں مسلمانوں کا وجود نہ ہوتا۔ (سید احمد خاں از عبدالسلام خورشید، ص ۴۱)

محمد امین زبیری

اگر سید ابتدا میں ہی دو قومی نظریہ کو سامنے نہ لاتے اور ہندو قومیت میں جذبہ ہونے کو نہ روک دیتے تو آج سیاسی حیثیت میں مسلمانوں کا مقبرہ بن چکا ہوتا۔
(تذکرہ سید، ص ۲۳۱)

احمد ندیم قاسمی

اگر سید انیسویں صدی کے نصف آخر میں اپنی اصلاحی تحریک نہ چلاتے تو نہ صرف یہ کہ ان حضرات کا جدید تعلیم سے مسلح ہونا مشکل تھا بلکہ ہم سب لوگوں کا، جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، غیرت مند اندوہ جو تک مشکل تھا۔ (تہذیب دل، ص ۱۳۷)

ظہیر الرحمن داؤدی

اگر سید احمد خاں کی دور اندیشی نے علی گڑھ نہ بنایا ہوتا تو نہ معلوم آج کے مسلمانوں کا کیا حال ہوتا! نہ تو پاکستان بنتا اور نہ ہندوستان میں انہیں کوئی کام تھا۔
(پارہ ۲ داؤدی، ص ۲۷)

ڈاکٹر خیال امر وہوی

سید کی تحریک نہ ہوتی تو نہ مسلمان تعلیم حاصل کر سکتا، نہ پاکستان بنتا۔

(مضمون ”ظہیر طاہر“، مضمون لاہور، ۲۰۰۸ء، ص ۱۱۱)

سر آغا خاں

اگر علی گڑھ نہ ہوتا تو پاکستان قائم نہ ہو سکتا تھا۔ (بحوالہ تذکرہ سرسید، ص ۳۹۵)

ڈاکٹر شوکت بزداری

اگر سرسید مذہبی اصلاح کا کام انجام نہ دیتے تو سائنس کی تیز روشنی میں باطل تصورات کے دیئے جھلکا کر مامد پڑ جاتے۔ یہ تصورات اسلام سے وابستہ سمجھے جاتے تھے اس لئے سائنس کے مقابلے میں یہ اسلام کی بہت بڑی شکست ہوتی۔

(برگاہ، سرسید نمبر ۶۹-۱۹۶۸ء، ص ۲۹۸)

ڈاکٹر نذیر احمد

اگر سرسید نہ اٹھتے تو ہندوستان کے مسلمانوں کا وہی حال ہوتا جو چین کے مسلمانوں

کا ہوا تھا۔ (مطالعہ سرسید احمد خاں، ص ۲۲)

ڈاکٹر حسین فاروقی

اگر سرسید انگریزوں کے اس اشتعال کو، جو انقلاب ۵۷ء کے بعد ان میں پیدا ہو گیا تھا، واقعہ شاعری کے پانی سے نہ بجھا دیتے تو آج ہندوستان سے اسلام کا نام اسی طرح فنا ہو جاتا جس طرح چین سے ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا۔ (مسلم لیگ کیوں؟ ص ۱۵)

تاویل سازی اور خود ساختہ فلسفوں کی تخلیق

عذرا گناہ بدتر از گناہ

ڈاکٹر عبادت بریلوی

سرسید کے بارے میں ایک عام خیال یہ ہے کہ وہ انگریزوں کے دوست تھے۔ انہوں نے آزادی کی جنگ کو سراہا نہیں بلکہ اس انقلاب کو ہندوستانوں کی نادانی پر محمول کیا ہے، لیکن یہ باتیں صحیح نہیں ہیں۔ سرسید انگریزوں کے دشمن تھے۔ کہیں کہیں ان کے طرز عمل سے انگریز دوستی کی نو آتی ہے اس لئے انہیں معاف تو نہیں کیا جاسکتا البتہ ذرا ہمدردانہ زاویہ نظر رکھنے کی ضرورت ہے۔ اور اگر اس طرح دیکھا جائے تو سرسید کی تحریک بھی انقلاب اور جنگ آزادی کا ایک حصہ نظر آئے گی۔ ۱۸۵۷ء کے انقلاب نے ہی اس تحریک کو پیدا کیا اور اس میں شک نہیں کہ یہ تحریک اس انقلاب کا ایک تسلسل ہے۔ (خیال لاہور، ۱۸۵۷ء، نمبر ۱۹۵۷ء، ص ۲۵)

ڈاکٹر معین الحق

۔۔۔ اس میں شک نہیں کہ آج ہماری رائے میں سید احمد خاں کا یہ عقیدہ، اور اس عقاید انہوں نے جو روپیہ اختیار کیا، یقیناً غلط ہے لیکن بحیثیت ایک مؤرخ کے ہم کو یہ ماننا پڑے گا کہ یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی، اس کے پیچھے کوئی ذاتی غرض یا مقصد نہ تھا۔ ان کی وفاداری کا روپیہ کسی غرض یا فائدہ کی بنیاد پر نہ تھا بلکہ ان کی یہ ایمانداری کی رائے تھی، اگرچہ غلط تھی۔ (سر علی علیچند بجنور، مرتبہ، انارکھین الحق، ص ۳۴)

عبدالسلام خورشید

انہوں نے اس جنگ میں حصہ نہ لیا، انگریزوں سے وفاداری کی بنا پر نہیں اپنی قوم سے وفاداری کی بنا پر۔ وہ جانتے تھے کہ ہندوستانوں میں حکمرانی کی اہلیت اس درجہ زوال پر پہنچ چکی ہے کہ وہ کوشش کے باوجود "جبر سے کام لے کر" اقتدار حاصل کرنے پر قادر نہیں۔ اب ان کی نجات کا ذریعہ صرف ایک ہے کہ نئی حکمران طاقت سے تعاون کر کے نظم و نسق میں زیادہ سے زیادہ حصہ حاصل کریں اور آزادی کے "مناسب وقت" کا انتظار کریں۔

(سرسید احمد خاں از عبدالسلام خورشید، ص ۱۷-۱۸)

آل احمد سرور

سرسید مشرق اور مغرب کے ملاپ کی خاطر سرکار پرست بنے تھے۔ یہ ان کا نئی نسل پر یزاد احسان ہے۔ (مولانا شبلی کا مرتبہ اردو ادب میں ج ۶)

فوق کریمی

سرسید انگریز قوم کے دوست تھے اور وہ کوچہ رقیب میں سر کے بل اس لئے جاتے کہ ہندوستان میں کھوئی ہوئی آزادی کو پھر سے حاصل کر لیں۔

(اسباب بغاوت ہند مرتبہ فوق کریمی مطبوعہ ۱۹۵۸ء، ص ۲۳)

لن کی یہ انتہا پسندی ہی ان کے ایمان اور کامیابی کی نشانی ہے۔ ہم ان کی زندگی میں آغاز سے لے کر انتہا تک انتہا پسندی کے جذبات پاتے ہیں اور اس انتہا پسندی میں ان کے یہاں ہر جگہ عشق کی چنگاری تلکتی نظر آتی ہے اور یہ چنگاری جہاں جہاں شعلہ بنی وہیں وہیں سرسید اپنے مقصد میں کامیاب نظر آتے ہیں۔ یہ عشق ہی کی چنگاری تھی جس نے سیاست کا جامہ پہن کر ۱۸۵۷ء میں سرسید کو انگریزوں کی حمایت کے لئے مجبور کیا۔

(سرسید کے سیاسی افکار، ص ۱۵۱)

سرسید کی وفات ۱۸۹۸ء میں ہوئی ہے۔ ان کی وفات سے پچاس سال بعد ہی ملک آزاد ہو چکا ہے تو یقیناً یہ خیال ذہن میں آتا ہے کہ کیا سرسید ان حالات کو نہیں دیکھ سکتے تھے کہ ملک آزاد ہو کر رہے گا اور ان کو اس وقت انگریزوں کی ہم نوائی کے مقابلہ میں کانگریس کی حمایت

کرنی چاہیے تھی؟ اس بات کو سرسید بھی سمجھتے تھے اور انہیں یقین تھا کہ ایب نہ ایب دن ہندوستان آزاد ہوگا اور خود ہندوستانی ہی اپنے ملک کے عمران بنیں گے جس کا اثر وہ اور اعشاریہ اپنی تقریر میں کر چکے تھے، لیکن وہ یہ چاہتے تھے کہ جب ہندوستان آزاد ہو تو اس کا نظم و نسق ہندوستانی سنبھالیں اور اس سے وہ ملی گڑھ میں ایسے کرنیل اور جرنیل پیدا نہ کرے چاہتے تھے کہ جب آزادی کی جنگ لڑی جائے تو یہ اپنے براہ راست وطن کے ساتھ مل کر ہندوستان کو آزاد کرائیں گے۔ (ایضاً، ص ۲۵۶)

ابوسفیان اصلاحی

سرسید نے اپنی پوری زندگی اسلام کی حقانیت کو ثابت کرنے میں بسر کر دی۔ گو کہ ان سے بہت سی اجتہادی غلطیاں بھی واقع ہوئی ہیں، اور یہ غلطیاں ایسی ہیں کہ بظاہر ان سے اسلام کی بنیادیں مل جاتی ہیں لیکن سرسید کو پڑھنے والے جانتے ہیں کہ اسلام کے تئیں ان کے دل میں جو بے حد بات تھے، اس کی مثال ملنی مشکل ہے۔ (نظرِ علی گڑھ، سرسید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۱۸۷)

الطاف حسین حالی

اگرچہ سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت رکیک لفظ شمس ہوئی ہیں، بائیں ہمہ اس تفسیر کو ہم ان کی مذہبی خدمات میں ایک جلیل القدر خدمت سمجھتے ہیں جس سے اسلام کی محبت اور بھدروی کے علاوہ ان کی لٹریری (Literary) لیاقت کا ایک حیرت انگیز کرشمہ ظاہر ہوتا ہے۔ (حیاتِ جاوید، حصہ اول، ص ۲۳۲)

در حقیقت یہ کفر و ارتداد کے نعرے نہیں ہیں بلکہ سرسید کے اعلیٰ درجہ کے مسلمان ہونے کے دلیقے ہیں۔ یہ تہمت ”ہیٹ“ انہی لوگوں کو نصیب ہوئے ہیں جو دنیا کی مخالفت کے خوف سے کبھی حق بات کہنے سے نہیں بڑھ سکے۔ (ایضاً، حصہ دوم، ص ۲۹۲)

انسان کا مسلمان کمال یہ ہے کہ اس میں صیغہ کم اور غمخاں زیادہ ہوں، نہ یہ کہ وہ صیغوں سے بالکل پاک ہو۔ پس سرسید میں باوجود بے شمار خوبیوں اور حمیت انگیز اوصاف کے اس قسم کی کمزوریوں کا پایا جاتا، بجائے اس کے کہ ان کے اخلاقی نقص کی دلیل ہو، ان کے اعلیٰ درجہ کی اخلاقی فضیلت اور کاملیت پر دلالت کرتا ہے۔ (ایضاً، ص ۳۲۳)

قاضی احمد میاں اختر جو ناگزرمی

سر سید اپنی معلومات اور تحقیقات کے آگے دوسروں کی باتوں کو نہیں سننے تھے یا اگر سننے تھے تو تسلیم نہیں کرتے تھے اس کو قصب یا ہٹ دھرمی بھی نہیں کہہ سکتے بلکہ اپنی ذات پر اعتماد اور اپنی رائے پر وثوق! اسے کہنا چاہیے کہ غالب کے ہم خیال تھے:

اپنے پر اعتماد ہے غیر کو آزمائے کیوں

(سر سید کا علمی کارنامہ، ص ۶۶)

غلام احمد پرویز

وہ انگریزی مشہور ہو گیا اور انگریز کی اہمیت سے بے خبر مٹانے اسے اس پر لٹھ اور بے دین قرار دے دیا۔ اس میں شبہ نہیں کہ اس باب میں سر سید کے ذہن نے بعض مقامات پر غلطیاں کیں لیکن غلطیاں ہر پاپوئیر (سابق اول) سے ہوتی ہیں۔ ذرا سوچنے کہ اگر سر سید علم فطرت کے اس دروازے کو مسلمانوں کے سامنے نہ کھولتا تو آج ہم کس مقام پر کھڑے ہوتے اور اقوام عالم میں ہمارا کیا حشر ہوتا؟ (قائد اعظم کا تصور پاکستان، ص ۱۸)

رشید احمد صدیقی

سر سید ابتدا میں اردو کو وسیلہ تعلیم بنانے کے حق میں تھے لیکن جلد ہی اس ارادے کو ترک کر دیا اور ہندوستان کی دوسری تعلیم گاہوں کی طرح تعلیم اور دوسرے کاروبار کا وسیلہ انگریزی کو رکھا۔ اس بارے میں ایک قانونی نکتہ یہ بھی تھا کہ مسلم یونیورسٹی کی حیثیت ایک کل بند ادارے کی تھی۔ اس میں ایسے طلبہ کو بھی داخلے کا حق تھا جو ملک کے ذور القادہ حصوں کے باشندے تھے اور ان کی زبان اردو نہ تھی لیکن وہ انگریزی سے بخوبی واقف تھے۔ اس بنا پر اردو کو "اردو بردار" رکھنے میں نہ صرف حکومت کی طرف سے اعتراض کا اندیشہ تھا بلکہ خود مسلمانوں کو بھی کچھ کم نقصان نہ پہنچتا۔ سر سید کی بے مثل ذور اندیشی، دانشمندی اور حقیقت پسندی کا یہ بہت بڑا ثبوت ہے کہ انہوں نے اردو کے بارے میں رائے بدل دی اور علی گڑھ کو اردو ادارہ رکھنے کی بجائے اعلیٰ تعلیم کا معیاری ادارہ رکھنے پر زور دیا۔

(خطبات رشید احمد صدیقی، ص ۳۶۳-۳۶۴)

شخصیت پرستی اور نثری قصیدہ گوئی لفاطی کے زور پر تاریخ سازی کا عمل

صفدر سلیمی

— یمن اس وقت جب کہ پردۂ افلاک سے ہماری زندگی کا یہ سب سے اندوہناک
حادثہ برپا ہوا چاہتا تھا، قومی زندگی کے ایک نامعلوم اور غیر معروف گوشے سے سرسید علیہ الرحمۃ
ایسا گراں مایہ زخمی مع امید کا ستارہ بن کر نمودار ہوا اور اس نازک اور کڑے مرحلہ پر مطلب ہے
چار گاؤں کا قافلہ سالار بن کر عرصہ کارزار میں مردانہ وار کود پڑا۔ یہ جرأت رندانہ کس قدر صبر آزما
ثابت ہوئی، اس کا اندازہ اس سے لگائیے کہ جہاں سرسید کو سیلاب بلا کی پھری ہوئی موجوں
سے نہر و آزما ہوتا پڑا وہاں اپنی ہی اس کشمی کے مسافر دشمن جان بن کر مقابلے میں آ گئے جسے
پچانے کے لئے اس نے جان کی بازی لگائی تھی۔ اس کا جذبہ صادق، اس کا عزم و
استقلال، اس کا خلوص و ایثار اور جوشِ کردار جذب و مستی کے والہانہ کیف میں تمام سوانحات کو
زیر و زبر کرتے چلے گئے۔ مخالفت کی تند و تیز آندھیاں اس کے عزمِ مصمم کو غبارِ آلود نہ کر سکیں،
بغض و عناد کے شعلے اسکے جذب و مستی کی مسکراہٹیں نہ چھین سکے، حوادث کی بھلیاں اس کے
دلوں کو گھسٹ نہ دے سکیں، مصائب و آلام کی تاریکیوں میں اس کے خلوص و ایثار کی آب و
تاب مائع نہیں پڑی۔ (پاکستان کا معیار اول، ص ۴۰-۵)

رسم و منزل نے الہام ایزدی سے سمجھ لیا تھا کہ پرانے ہتھیار نئے اسلحہ آتش بار کے مقابلے میں بے کار ہیں۔

نہیں چلتی توہوں میں کھواران کی

تو تھوئے آئے کریرہ اعدو لہم ما استعظم اسلوب جدید و طرز نو کی بنیاد الی۔

(آخری مضامین، ص ۷۷۔ ۸)

ڈاکٹر قدسیہ خاتون

سرسید جب تعلیم تعلیم اور ترقی ترقی کی پکار لگاتے تو وہ ہنگامہ بپا ہوتا کہ الامان! ان کی آواز غار خانے میں طوطی کی آواز بن کر رہ جاتی مگر اس طوطی کی آواز میں وہ زور تھا کہ سارے شور و شرمندہ مٹ جاتے۔ (سرسید کی ادبی خدمات، ص ۳۲۸)

عبد الغفور چوہدری

سرسید کی شخصیت ہماری کی ان سر بہ فلک چوٹیوں کی سی ہے جن تک کوئی نہ پہنچ پایا۔ کوشش کی تو راستے کے گلیشروں اور ہستی ہوئی برف کے نیچے دب کر رہ گیا۔ اگر کبھی بادل اور مگر کے پردے اٹھ بھی گئے تو دھوپ میں سے برف کی ڈھپی ہوئی چوٹی اس شان سے جھلکاتی کہ اس پر آنکھ ٹھہر نہ پاتی تھی۔ (تاریخ تحریک پاکستان، ص ۱۳۲)

صلاح الدین احمد

سید احمد خاں : جسے قضا و قدر کے دربار سے اس منصب عالی پر فائز کر دیا گیا تھا جو خدا اور جل و علی کے محض چند منتخب اور برگزیدہ بندوں کے لئے ازل سے مخصوص ہے۔ یہ منصب رشد و ہدایت اور ایثار و خدمت کا وہ منصب جلیل تھا جو عالم انسانیت کے مقیم راہبروں میں سے بہت کم اکابر کو ارزانی ہوتا ہے۔ سرسید احمد خاں مرحوم انہی اکابر میں سے ایک فرد عظیم تھے اور اس میں کس کو شک ہے کہ جس لمحے انہیں یہ سعادت عظمیٰ نصیب ہوئی، اسی لمحے ان کی قوم کے مقدر کا ستارہ چمک اٹھا اور اس کی ضو لفظانیوں سے محض اس کی زندگی ہی میں اس بڑے عظیم کا گوشہ گوشہ مستفید ہو گیا۔ (سرسید پر ایک نظر، ص ۵۷۔ ۵۸)

پہلی اینٹ کا قضيہ جتنے منہ اتنی باتیں

غلام احمد پرویز

سر سید علی درحقیقت پاکستان کا معمار اول ہے جس نے اس مملکت کی ”پہلی اینٹ“ اس دن رکھی جب اس نے علی گڑھ مدرسہ کا افتتاح کیا تھا۔ (شاہد اعظم کا تصور پاکستان میں ۱۹۲۳ء مئی ۵ء کو اس مدرسے کی بنیاد رکھی گئی جسے میں پاکستان کی بنیاد میں ”پہلی اینٹ“ قرار دیتا ہوں۔ (تہذیب کراچی نومبر ۱۹۹۸ء، ص ۱۷)

مولوی عبدالحق

قصر پاکستان کی بنیاد میں ”پہلی اینٹ“ اسی پیر مرد (سر سید) کے مبارک ہاتھوں نے رکھی اور وہ اینٹ اردو زبان تھی۔ (سر سید احمد خاں، حالات و افکار، ص ۱۳۹)

قصر پاکستان کی تعمیر میں ”پہلی اینٹ“ جس نے رکھی، وہ اردو زبان ہے۔
(خطبات مہد الحق، ص ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۸)

رئیس احمد جعفری

دوقوی نظریے کے اصل خالق سر سید احمد خاں تھے۔ انہوں نے بار بار اپنی تقریروں اور بیانات میں اعلان کیا کہ مسلمان ایک جدا گانہ قوم ہیں اور وہ اپنی انفرادیت کا حق ہے۔

دراصل پاکستان کی "خشتِ اول" یہی تھی۔ (خطبات قائد اعظم، ص ۵۶۷)

بیسویں صدی کے آغاز میں نواب محسن الملک کی قیادت میں مسلمانوں کا ایک وفد شملہ پہنچا اور واسرائے ہند کے سامنے اس نے ایک مفصل عرضداشت پیش کی۔ یہ وفد کے بعد مسلمانوں کی "پہلی آواز" تھی جو ایک قوم کی حیثیت سے بلند ہوئی تھی اور اس میں صاف صاف قومی انفرادیت پر زور دیا گیا تھا۔ (حیات محمد علی جناح، ص ۵۳۸-۵۳۹)

شریف الدین پیرزادہ

علی گڑھ کے زعماء، خصوصاً نواب محسن الملک اور نواب وقار الملک وغیرہ، نے پاکستان کے قیام کے لئے "خشتِ اول" کی بنیاد قائم کی۔

(بحوالہ تحریک علی گڑھ کا قیام پاکستان، ص ۱۳۰)

ڈاکٹر اسحاق کوثر

۱۸۶۷ء میں ہندوؤں نے اردو و فارسی رسم الخط کی جگہ ہندی دیوناگری رسم الخط کو جاری کرنے کا مطالبہ کر کے ہندوستانی قوم میں پھوٹ ڈال دی۔ اس لسانی تنازعہ نے نہ صرف فرقہ وارانہ منافرت و تفریق کو بھڑکایا بلکہ ہندوستان کی سیاسی سطح پر تفریق کا "پہلا پتھر" نصب کر دیا۔ (اردو کی ملی ترقی میں سرسید اور ان کے رفقاء کا حصہ، ص ۷۵)

مشیر محمد دلی فیروز پوری

سرسید ہی تھا جس نے سب سے پہلے مسلمان کی انفرادیت کو ہندو کی دستبرد سے جانے کے لئے ۱۸۳۳ء میں گورنر جنرل کی کونسل میں سی۔ پی لوکل سیلف گورنمنٹ بل پر بحث کرتے ہوئے اس اصولِ انتخاب کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی اور مسلمانوں کی جداگانہ سیاسی تنظیم کی بنیاد رکھی تاکہ کسی وقت مسلمان ہند میں جذبہ ہو کے نہ رہ جائے۔ یہ "پہلی آواز" تھی جو ۱۸۳۳ء میں سرسید نے اپنا قوم کو جداگانہ سیاسی تنظیم کے لئے اور اس کے حق انفرادیت کے شیشہ کو ہندو کی حمہ قومیت کے چھری مرگ سے بچانے کے لئے اٹھائی۔

(پاکستان کی طرف، ص ۵۷-۵۸)

بے مثل، لاثانی اور یکتا سرسید نہ اُن سے پہلے اور نہ کوئی بعد میں

سید طارق حسین زیدی

سرسید جس قدر سچا اور بے تکلف ہے، شاید دوسرا کوئی بھی ایسا نہیں۔

(سرسید شامی، ص ۳۳۳)

صفدر سیاحی

سرسید سے قبل اور ان کے بعد ایک رہنما ایسا نظر نہیں آتا جو عظمت رفتہ کی باز
آفرینیوں میں سرسید کی طرح زندگی کے ہر گوشے میں وقف پیکار دکھائی دے۔

(پاکستان کا شمارا دل، ص ۹۲)

پروفیسر رشید احمد صدیقی

ہندوستان میں مسلمانوں کے عہد حکومت میں، نہ اس کے بعد سرسید جیسا ہر صفت
موصوف لیڈر اب تک مسلمانوں میں پیدا نہیں ہوا۔ (سرسید شامی، ص ۷۱)

ڈاکٹر محمد علی صدیقی

سرسید احمد خاں۔ مسلمانان پاک و ہند کے اہم و درجہ دار ترین روشن خیال سماجی اور سیاسی
رہبر تھے جن کا مثیل آج تک پیدا نہ ہو سکا۔ (سرسید احمد خاں اور چھٹ پندی، ص ۲۵)

دنیا بھر کے سائنسی دان تسلیم کرتے ہیں کہ انیسویں صدی میں سرسید احمد خاں سے زیادہ لائق اور فائق مسلم رہنما موجود ہی نہ تھا۔ (ایضاً، ص ۲۹)

شیخ محمد اکرام

ہمیں اس رائے سے پورا اتفاق ہے کہ اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی تاریخ میں سرسید سے بہتر دل و دماغ والا عملی رہنما (ابھی تک) پیدا نہیں ہوا۔ (سوانح کوثر، طبع اول، ص ۶۸)

چودھری ظیق الرحماں

اگر بصیرت، ذور بنی اور فراست، سیاست کے سب سے بڑے قیمتی لعل و گہر ٹھہریں تو سرسید احمد خاں ہندوستان میں ان کے سب سے بڑے حق دار ہیں۔

(سرسید علیہ الرحمۃ، ص ۷۳)

ڈاکٹر عبدالقیوم

یہ سرسیدی کی ذات کی نزکت ہے کہ مسلمان اس تبعی و بربادی سے جانبر ہو سکے۔ سرسید نے ایک ایسا عظیم الشان کام انجام دیا جس کی مثال مسلمانوں کی صدیوں کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ (ٹکار کراچی، سرسید نمبر ۱۹۷۱ء، ص ۲۷۵)

عبدالرحمن صدیقی

اسلام کے خادم۔ کئی ملکوں میں پیدا ہوئے۔ انہوں نے شاندار خدمات انجام دیں۔ عالم اسلام ان کا شکر گزار ہے، لیکن اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان بزرگوں کی کوششیں وقتی اور محدود رہ گئیں۔ ان میں اگر کوئی کامیاب رہا تو سرسید احمد خاں ہی رہے۔

(تذکرہ سرسید، ص ۴۲۲)

بدحواسیاں / لطیفے

..... بہت دُور کی سوچہ.....

ڈاکٹر حسن رضوی

بنیاد پہلے، خواب بعد میں

وہ خواب جس کو اقبال نے دیکھا اور جس کی بنیاد سرسید احمد خاں نے رکھی اور قائد اعظم نے اس کو پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

(جنگ، لاہور، ۱۶ اگست ۲۰۰۰ء۔ اشاعت خاص قومی سنکار، کالمز آل)

ڈاکٹر سید محبوب شاہ

تلقین بعد میں، مایوسی تیس سال قبل ہی

ایک مرتبہ (۱۸۹۷ء میں - ہفتل) انہوں (سرسید) نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال کیا کہ "اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں ہندو مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو تو گائے کی قربانی نہ کرنا اس کے کرنے سے ہزار درجہ بہتر ہے، مگر جب ۱۸۹۷ء میں ہندوؤں نے بڑے پیمانے پر اردو دشمنی شروع کر دی تو سرسید ہمت ہار گئے۔

(سرسید احمد خاں اور ان کے ہفتلین ص ۳۳۵)

پروفیسر جعفر رضا

دو متضاد حکمت عملیوں پر یکساں عمل درآئے:

سربید انگریزی زبان کو ذریعہ تعلیم بنانے کے حق میں تھے لیکن اسی شدت سے مادری زبان میں تعلیم دینے کے حق میں بھی تھے۔ (مقالات قومی سربید سنار، ص ۲۸)

چراغ حسن حسرت

ڈاکٹر بنٹری کی کتاب (مطبوعہ ۱۸۷۱ء) کے جواب میں "اسباب بغاوت ہند" (مطبوعہ ۱۸۵۹ء)

ڈاکٹر بنٹری نے اپنا مشہور رسالہ "انڈین مسلمانز" لکھا۔ سربید احمد خاں نے اس کے رد میں "اسباب بغاوت ہند" کے نام سے ایک رسالہ لکھا۔

(بحوالہ مزیہ فیصل آباد، جنوری ۲۰۰۶ء، ص ۱۹)

یعقوب ہاشمی

پاکستان کے قیام کا "دھبہ"

۱۹۳۱ء میں سر آغا خاں نے اپنی یادداشتوں (My Memoirs) میں لکھا ہے کہ اگر علی گڑھ یونیورسٹی نہ بنتی تو پاکستان نہ بنتا۔ یہ پڑھ کر ہندو اور سکھ مشتعل ہو گئے اور کہنے لگے کہ ہم یونیورسٹی کو بند کر دیں گے۔ مسلم یونیورسٹی کے دامن پر ہندوؤں اور سکھوں نے پاکستان کے قیام کا جو "دھبہ" لگایا تھا، جڑی مشکل سے ہم نے یہ "دھبہ" دھویا۔

(تہذیب الاخلاق لاہور، نومبر ۱۹۹۲ء، ص ۴۶-۴۷)

مداحوں کی اپنی ہی تحریروں میں تضاد ماڑوں گھٹنا پھوٹے آنکھ

جیل یوسف

سید محمود کے کردار پر کچھ اچھا لایا گیا، یورپین دوستوں کے ساتھ ان کی شراب نوشی کے قصے مشہور کئے گئے۔ (سرسید احمد خاں، شخصیت اور فن، ص ۱۳۶)
کثرت شراب نوشی کی وجہ سے سید محمود بیمار پڑے۔ (ایضاً، ص ۱۳۹)

الطاف حسین حالی

فریضہ حج، جو باوجود استطاعت اور قرب مسافت، ان (سرسید) سے ادا نہ ہو سکا۔ (مقالات حالی، حصہ اول، ص ۵)
حج اور زکوٰۃ کی ان میں کبھی استطاعت نہیں ہوئی۔

(حیات جاوید، حصہ دوم، ص ۲۵۳)

من گھڑت داستانیں

ان قارئین کے لئے جن کا مطالعہ سرسید محض نصابی ہے

سید عابد علی عابد

سرسید کے متعلق بہت سی غلط فہمیاں مشہور ہیں، مثلاً یہ کہ وہ خدا خواستہ انگریزوں کے حامی تھے۔ (نگار کراچی، سرسید نمبر ۱۹، ص ۳۱۳)

ڈاکٹر سید محبوب شاہ

سرسید پر یہ الزام کہ وہ انگریز اور انگریزی علوم و تہذیب سے مرعوب تھے، درست نہیں ہے۔ (سرسید احمد خاں اور ملی گزٹ تحریک کے ناقدین کا تحقیقی جائزہ، ص ۳۳۱)

احمد ندیم قاسمی

کیا سرسید کے نوزائیدہ مخالفین یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ سرسید انگریزی اقتدار میں بہت خوش تھے اور وہ ملکہ و کنوریا کی غلامی کو اہل وطن کے لئے واقعی باعث برکت سمجھتے تھے؟ (تہذیب و فن، ص ۱۳۹)

ڈاکٹر عارف الاسلام

سرسید کا پہلا سیاسی کارنامہ ان کی شہرہ آفاق تصنیف ”اسباب بغاوت ہند“ ہے

برطانیہ کی پارلیمنٹ میں یہ مطالبہ کیا گیا کہ سرمد کو تخت سزا دی جائے۔

(مقالات قوی - پیدہ سید، ص ۶۸)

مولوی عبدالحق

”اسباب بغاوت ہند“ جیسی کتاب پر تمام انگریز حکام بے حد براہم ہوئے اور انہیں باغی اور قاتل دار سمجھا گیا۔ (سرمد احمد خاں - حالات و افکار ص ۲۸)

پروفیسر محمد اسلم

سرمد نے اسباب بغاوت ہند کا انگریزی میں ترجمہ کیا اور اسے برطانوی دارالعلوم کے ایک ایک رکن تک پہنچایا۔ اس میں سرمد نے لکھا تھا کہ تالی ایک ہاتھ سے نہیں جھٹی، اس جنگ میں انگریزوں کا بھی اتنا ہی حصہ تھا جتنا مسلمانوں کا۔ اس پر لارڈ رکن نے بیان دیا تھا کہ سرمد کو پھانسی دے دی جائے۔

(تہذیب الاخلاق، لاہور - نومبر ۱۹۹۲ء، ص ۴۱)

رفیع اللہ شہاب

اس کتاب کے لکھنے پر انہیں پھانسی کی سزا سنائی گئی، لیکن چونکہ یہ کتاب حقائق پر مبنی تھی اس لئے انگلستان کے بعض انسان دوست انگریزوں نے کوشش کر کے ان کی سزا معاف کرادی۔ (تفسیر القرآن سرمد مطبوعہ ۱۹۹۳ء، متعارف حواہل)

سعید صدیقی

سرمد احمد خاں نے ۱۸۷۶ء میں مدارس کے مقام پر کسٹرن شپس کی موجودگی میں دو نوک لفاظ میں کہہ دیا تھا کہ ہندوؤں کے حضبانہ رویے اور جگہ نفرت کا یہی عالم رہا تو ہندوستان مذہب کی بنیاد پر ہندو اظہار اور مسلم افہاکی صورت میں تقسیم ہو کر رہے گا۔

(تہذیب کراچی، اگست ۲۰۰۶ء، ص ۷)

قوم کے جلیل جلیل سرمد احمد خاں نے ۱۸۸۶ء میں مدارس کے مقام پر افکار

من گھڑت داستانیں

ان قارئین کے لئے جن کا مطالعہ سرسید محض نصابی ہے

سید عابد علی عابد

سرسید کے متعلق بہت سی غلط فہمیاں مشہور ہیں، مثلاً یہ کہ وہ خدا نخواستہ انگریزوں کے حامی تھے۔ (نگار گراہی، سرسید نمبر ۱۹۷، ص ۳۱۳)

ڈاکٹر سید محبوب شاہ

سرسید پر یہ الزام کہ وہ انگریز اور انگریزی علوم و تہذیب سے مرعوب تھے، درست نہیں ہے۔ (سرسید احمد خاں اور ملی نژاد تحریک کے ناقدین کا تحقیقی جائزہ، ص ۴۳۱)

احمد ندیم قاسمی

کیا سرسید کے نوزائیدہ مخالفین یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ سرسید انگریزی اقتدار میں بہت خوش تھے اور وہ ملکہ و کنورا کی غلامی کو اہل وطن کے لئے واقعی باعثِ برکت سمجھتے تھے؟ (تہذیب و فن، ص ۱۳۹)

ڈاکٹر عارف الاسلام

سرسید کا پہلا سیاسی کارنامہ ان کی شہرہ آفاق تصنیف "اسباب بغاوت ہند" ہے

برطانیہ کی پارلیمنٹ میں یہ مطالبہ کیا گیا کہ سربید کو سخت سزا دی جائے۔

(مقالات قومی سربید، سیر، ص ۶۸)

مولوی عبدالحق

”اسباب بغاوت ہند“ جیسی کتاب پر تمام انگریز حکام بے حد غم ہوئے اور انہیں باغی اور قاتل وار سمجھا گیا۔ (سربید احمد خاں - حالات و افکار، ص ۲۸)

پروفیسر محمد اسلم

سربید نے اسباب بغاوت ہند کا انگریزی میں ترجمہ کیا اور اسے برطانوی دارالعلوم کے ایک ایک رکن تک پہنچایا۔ اس میں سربید نے لکھا تھا کہ تالی ایک ہاتھ سے نہیں بچتی، اس جگہ میں انگریزوں کا بھی اتنا ہی حصہ تھا جتنا مسلمانوں کا۔ اس پر لارڈ لٹن نے بیان دیا تھا کہ سربید کو پھانسی دے دی جائے۔

(تہذیب الاخلاق، لاہور - نومبر ۱۹۹۲ء، ص ۳۱)

رفیع اللہ شہاب

اس کتاب کے لکھنے پر انہیں پھانسی کی سزا سنائی گئی، لیکن چونکہ یہ کتاب حقائق پر مبنی تھی اس لئے انگلستان کے بعض انسان دوست انگریزوں نے کوشش کر کے ان کی سزا معاف کرا دی۔ (تفسیر القرآن سربید مطبوعہ ۱۹۹۳ء، تعارف، حصہ اول)

سعید صدیقی

سربید احمد خاں نے ۱۸۷۶ء میں بنارس کے مقام پر کشن پور کی موجودگی میں دو ٹوک لفاظ میں کہہ دیا تھا کہ ہندوؤں کے حضبانہ رویے اور تنگ نظری کا یہی عالم رہا تو ہندوستان مذہب کی بنیاد پر ہندو اذیت اور مسلم اذیت کی صورت میں تقسیم ہو کر رہے گا۔

(تہذیب کراچی، اگست ۲۰۰۶ء، ص ۷)

قوم کے بطل جلیل سربید احمد خاں نے ۱۸۸۶ء میں بنارس کے مقام پر واقف

الفاظ میں کہہ دیا تھا کہ ہندوؤں کی تنگ نظری اور تعصب کا یہی حال رہا تو ایک دن بڑھ صغیر ہندو اور مسلم ریاستوں میں بٹ جائے گا۔ (تہذیب کراچی، اگست ۱۹۹۹ء، ص ۲۱)

پروفیسر انوار الحق انصاری

۱۳ اگست ۱۹۴۷ء کو قائد اعظم نے سرسید احمد خاں کو زبردست خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے کہا کہ ”دوقوی نظریے کے بانی سرسید احمد خاں تھے۔“

(تہذیب کراچی، مارچ ۱۹۹۸ء، ص ۲۰۲)

ڈاکٹر رفیق زکریا

بڑھ صغیر کی تقسیم کی موافقت میں مسز جناح نے جو بھی دلائل پیش کئے، وہ نہ صرف یہ کہ سن و عن وہی تھے جو سرسید نے کانگریس کی مخالفت کرتے ہوئے پیش کئے تھے بلکہ آخر الذکر کی تقاریر سے نقل کئے گئے تھے، حتیٰ کہ مسز جناح نے جو الفاظ استعمال کئے تھے وہ بھی اکثر وہی تھے جنہیں سرسید نے اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کیا تھا۔

(ہندوستانی سیاست میں مسلمانوں کا عروج، ص ۱۱)

سید سبط حسن

مولانا حالی نے ”حیات جاوید“ میں سرسید کے تعلق سے لکھا ہے کہ جب راجہ رام موہن رائے انگریزی زبان اور جدید علوم کی تعلیم کا مطالبہ کر رہے تھے تو عین اسی وقت مسلمان علما اور زعمائے آٹھ ہزار دستخطوں سے گورنر جنرل کو درخواست گزاری تھی کہ ہمیں نئی کافرانہ تعلیم کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہمیں وہی قدیم فارسی اور عربی کی تعلیم کافی ہے۔

(منکھو، ص ۵۷)

قرالہ دین خاں

اب موجودہ دور میں بروہات جو سرسید نے لکھی ہے، مقبولیت عام حاصل کر چکی ہے۔ (برگ گل سرسید نمبر ۶۹-۱۹۶۸ء، ص ۲۲۸)

رہنما نور

سر سید لکرنی خانہ سے شاہ عبدالعزیز، سید احمد اور اسماعیل شہید کے دیوکار تھے۔

(روزنامہ اوصاف اسلام آباد، ۲۳ جون ۲۰۰۸ء)

عشرت رحمانی

سر سید کی تعلیم... حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے دینی و علمی و ادبی علوم میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے زیر اثر ہوئی جہاں انہوں نے علوم شہادہ کی تکمیل کر کے سند فضیلت حاصل کی۔ (اس روز لاہور مفت روزہ اشاعت افزون ۱۹۸۳ء، ص ۱۴)

سر سید کو ایک طبقہ نے عمر بھر کافر اور انگریز کا جاسوس اور خدار کہا لیکن بعد میں وہی لوگ ان کو "علیہ الرحمۃ" کہنے لگے۔ (ہماری آزادی کی کہانی، ص ۲۸)
وہ کی بار انگلستان گئے۔ (ایضاً ص ۲۸)

صفدر سیلی

سر سید نے... ہر ایک کو اپنی لکری تقلید سے "جدت" روکا۔

(پاکستان کا معیار اول، ص ۱۹)

... چند سال ادھر کا ذکر ہے کہ پاکستان کے ایک مولانا، جو اقصیٰ دین کے بڑے مدعی ہیں، سر سید کے خلاف بڑے جوش و خروش سے حملہ آور ہو رہے تھے۔ اس پر ایک ختم خریف اور من چلے نے ان سے پوچھا کہ "حضرت! ذرا اپنے پر ہاتھ رکھ کر ایک بات مانجیے اور وہ یہ کہ اگر سر سید یہ کچھ نہ کرتا تو آپ کے والد ماجد مسلمان ہوتے؟" جو اب مولانا خاموش تھے۔ مولانا کو خاموشی پا کر اس نے کہا کہ "قبلہ! یقین فرمائیے، اگر اس زور میں سر سید نہ ہوتے تو دیگر نوجوانوں کی طرح آپ کے والد محترم بھی افکار کے ہو چکے ہوتے، اور آپ آج "حضرت مولانا" کے بجائے "مسٹر جمو یا لالہ گردھاری لال" ہوتے اور اقصیٰ دین کے مدعی ہونے کے بجائے صیانت یا شدمی کے طبردار! (ایضاً ص ۸۷-۸۸)

نسیم احمد

اس ادارے (سلم پبلیکیشنز) کے بانی سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء نے حضرت علیؑ کی نسبت سے اس شہر کو اس لئے پسند فرمایا کہ اس شہر کا نام حضرت علیؑ سے وابستہ ہے۔ سرسید کا خیال تھا کہ اس ادارے سے ایسے طلباء پیدا ہوں جو حضرت علیؑ کے نام کو آسمان کی بلندیوں تک پہنچا سکیں۔ (کانفرنس رزلٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۹)

ڈاکٹر محمد علی صدیقی

مولانا جمال الدین افغانی فری مین لاج کے ممبر تھے۔

(سرسید احمد خاں اور جدت پسندی، ص ۱۲۸)

پروفیسر شان محمد

سرسید کی دور اندیشی کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد انگلش حکومت کا خیر مقدم کیا کیونکہ ان حالات میں ان سے بہتر کوئی حاکم نہیں ہو سکتا تھا، لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ خیال بھی ظاہر کیا کہ انگریز زیادہ عرصہ تک اس ملک میں حکومت نہ کر سکیں گے۔

(مقالات قومی سرسید، ص ۵۹)

ہمارا تمہارا کچا چٹھا سر سید کے نام غالب کا حالیہ مکتوب انتخاب از جیروڈی: امجد علی شاکر

مولوی سر سید احمد خاں، کہو کیسے ہو!

... ان دنوں تمہارے ایک محقق کا بہت شہرہ سنا ہے۔ نام ضیاء الدین ہے اور لاہوری نسبت رکھتے ہیں۔ ضیاء الدین خیر یاد آتے ہیں، ان سے ملاقات کو ایک مدت گزر گئی۔ ضیاء الدین لاہوری سے ملاقات ہوئی تو یہ دیکھ کر دنگ رہ گیا کہ اس مرد خوش خصال نے تمہاری ایک ایک کتاب عی نہیں، ایک ایک ورق سنبھال رکھا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ پاک و ہند کے کسی اور کتب خانے کا تو کیا ذکر، خود تمہارے بنائے ہوئے دارالعلوم میں بھی یہ کتابیں یوں بکھانڈل نکلیں گی۔ تمہاری ایک ایک کتاب کی متعدد اشاعتیں ان کے ہاں محفوظ ہیں۔ تمہارے رسائل میں شائع شدہ مضامین کی نقول، تمہارے بارے میں طبع ہونے والی کتب، ہر سال تمہارے مقالوں کے شور و شر کا ذخیرہ، تمہارے مذاہن کی مذاہن کیا، بخنکی تک لفظ لفظ محفوظ۔ تمہاری کتب کی پہلی اشاعتیں بہم پہنچانا کیا جان جو کھوں کا کام تھا، سو یہ عزیز یہ خدمت بجالایا۔ تمہاری ہر کتاب کی پہلی اشاعت کے سرورق کی نقل خصوصیت سے محفوظ رکھے ہوئے ہے۔ اب تمہارے بارے میں ایک کتاب نامہ مرتب کر رہا ہے۔ اس کتاب میں یہ نقول عام کی جائیں

نسیم احمد

اس ادارے (سلم بے غورشی) کے بانی سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء نے حضرت علیؑ کی نسبت سے اس شہر کو اس لئے پسند فرمایا کہ اس شہر کا نام حضرت علیؑ سے وابستہ ہے۔ سرسید کا خیال تھا کہ اس ادارے سے ایسے طلباء پیدا ہوں جو حضرت علیؑ کے نام کو آسمان کی بلندیوں تک پہنچا سکیں۔ (کانفرنس گزٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۹)

ڈاکٹر محمد علی صدیقی

مولانا جمال الدین افغانی فری مین لاج کے ممبر تھے۔

(سرسید احمد خاں اور جدت پسندی، ص ۱۲۸)

پروفیسر شان محمد

سرسید کی دور اندیشی کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد انگلش حکومت کا خیر مقدم کیا کیونکہ ان حالات میں ان سے بہتر کوئی حاکم نہیں ہو سکتا تھا، لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ خیال بھی ظاہر کیا کہ انگریز زیادہ عرصہ تک اس ملک میں حکومت نہ کر سکیں گے۔

(مقالات قومی سرسید سیمینار، ص ۵۹)

ہمارا تمہارا کچا چٹھا سر سید کے نام غالب کا حالیہ مکتوب انتخاب از جبرو ڈی: امجد علی شاکر

مولوی سر سید احمد خاں، کہو کیسے ہوا!۔۔۔

..... ان دنوں تمہارے ایک محقق کا بہت شہرہ سنا ہے۔ نام ضیاء الدین ہے اور لاہوری نسبت رکھتے ہیں۔ ضیاء الدین غر یاد آتے ہیں، ان سے ملاقات کو ایک مدت گزر گئی۔ ضیاء الدین لاہوری سے ملاقات ہوئی تو یہ دیکھ کر دنگ رہ گیا کہ اس مرد خوش خصال نے تمہاری ایک ایک کتاب ہی نہیں، ایک ایک ورق سنبھال رکھا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ پاک و ہند کے کسی اور کتب خانے کا تو کیا ذکر، خود تمہارے بنائے ہوئے دارالعلوم میں بھی یہ کتابیں یوں کججا نہ مل سکیں گی۔ تمہاری ایک ایک کتاب کی متعدد اشاعتیں ان کے ہاں محفوظ ہیں۔ تمہارے رسائل میں شائع شدہ مضامین کی نقول، تمہارے بارے میں طبع ہونے والی کتب، لکھ کر رسائل، تمہارے مقالوں کے شور و شر کا ذخیرہ، تمہارے مذاہن کی مذاہنی کیا، بھٹی تک لفظ لفظ محفوظ۔ تمہاری کتب کی پہلی اشاعتیں، ہم پہنچانا کیا جان جو کموں کا کام تھا، سو یہ عزیز یہ خدمت بجالایا۔ تمہاری ہر کتاب کی پہلی اشاعت کے سرورق کی نقل خصوصیت سے محفوظ رکھے ہوئے ہے۔ اب تمہارے بارے میں ایک کتاب نامہ مرغب کر رہا ہے۔ اس کتاب میں پورے نقول عام کی جائیں

گی۔ مجھ چاہے کا سود کیجئے گا کہ تمہاری کتب کے سر ورق کتنے بھدے۔ راناڑی ہاتھوں کے بنائے ہوئے تھے۔ ان دنوں کتابیں چمکتی ہیں تو معذور کے مونے قلم سے بنے سر ورق کتاب کی زینت ہوتے ہیں۔ ایسے سر ورق دیکھنے والی آنکھیں تمہاری کتابوں کے سر ورق دیکھیں گی تو تہہ پزیرین بھیجیں گی۔

ضیاء الدین لاہوری عجیب مرد باکمال اور خوش خصال ہے۔ خاطر تواضع میں یوں دل کھول کر خرچ کرتا ہے کہ اس کی کشادہ دہی پر رشک آیا ہے۔ یہ نوجوان خندہ چینی سے ملا اور کشادہ دہی سے تواضع کرتا رہا۔ اس کی کتب کا کمرہ دیکھا تو خستہ و در ماندہ۔ جسے میں اس کی کشادہ دہی کا کرشمہ خیال کر رہا تھا، دراصل وہ اس کی کشادہ دہی کا نتیجہ ہے۔ تمہارے بارے میں اس کی کشادہ دہی دیکھ کر میں تو حیرت زدہ ہو رہا۔ اس کی باتیں سنا کیا۔ ہم سمجھتے تھے کہ تمہارے بارے میں ہر بات جانتے ہیں، مگر اس کے سامنے تو سوائے خاموشی کے چارہ نہ رہا۔ اسے تمہاری ہر بات یاد کیا، نوک زبان تھی۔ ایسا عاشق کسی کو کب ملا ہوگا! ہاں، لعلی کو بچوں، شیریں کو گڑا، باد اور عذرا کو واسق ملا ہو تو الگ بات ہے۔ سنا ہے، یہاں پنجاب میں بھی بیر رانجھے وغیرہ کے قصہ ہائے عشق خامے معروف ہیں۔ ہوں گے، ہمیں تو ایران توران ہی یاد آتے ہیں۔ پنجاب سے ہمیں ایک مدت ہر بات پر نکسا سا جواب ملتا رہا۔ سنا ہے کہ انیس تاگی نامی ایک باغی نوجوان نے ہماری درخواستوں اور ان پر صادر ہونے والے احکام، اہلکاروں کی آراء اور تمام کارروائیاں دفتر دوہان سے نکال کر کتاب میں چھاپ دی ہیں۔ اس کا مذاق ظہیرا، ہماری آبرو گئی۔ یوں تو ہمارے عہد میں بھی باغی نوجوان ہوتے تھے۔ ویسے ہم خود کچھ کم نہ تھے۔ لوگ ہمیں باغی نوجوان ہی کہتے تھے، مگر ہم یوں کسی کی آبرو کو نہیں آتے تھے۔ اگلے وقتوں کے اچھے لوگوں کی مدح میں نکل نہ کرتے تھے اور جو سے دغہ کو اندوہ رہا کہتے تھے، انہیں کچھ نہ کہنے کو اپنا طریق ظہیرا تھا، مگر یہ انیس تاگی تو ہماری جان کو لاگو ہو گیا ہے۔ کیا کریں، دنیا میں تو ایسی حالت میں ہم یہ کہہ کر چپ ہو جاتے تھے:

بہت کسی غم جتنی شراب کم کیا ہے

غلام ساقی کوڑھوں مجھے غم کیا ہے

جنت میں یہ بھی نہیں ہو پاتا۔

قصہ ضیاء الدین لاہوری کا ہور ہاتھا۔ اس نے تمہارے بارے میں سات ساتہیں لکھ رکھی ہیں۔ ان میں ہر بات باحوالہ ہے، کوئی بات بھی ایسی نہیں کہ بے پرہیزی ازانی گفتی ہو۔ بات ثقہ و معقول۔ ان دنوں یار لوگوں نے تمہیں بجلد آزادی یعنی سرکار کا باغی مشہور کر رہا ہے۔ تم جیسے سرکار کے شک حلال اور نجیب شخص کے بارے میں کیا افتراء باندھا ہے۔ ہم تم سدا سرکار کی دولت اور اقبال کو دعائیں دیتے رہے۔ چاہا کہ جب تک زمین ساکن اور آسمان دائر ہے، تب تک سرکار انگلیشیہ کا عہدہ دینی قائم و سلامت رہے۔ ان لوگوں نے خواہ مخواہ کا طوطا باندھ رکھا ہے کہ تم آزادی خواہوں کے سرخیل تھے۔ ہے ہے، خدا نکر وہ تم ایسا کیوں ہونے لگے؟ تنکوں اور نمک حراموں میں تم کیونکر شامل ہو سکتے ہو۔ تم ظہرے شریف و نجیب، معزز و معتبر، سرکار کے وکیلہ خواہ، دربار میں کرسی نشیں، وائسرائے کے حاشیہ نشیں، حضور گورنر صاحب بہادر سے میل جول، ملاقات، بلکہ دوستی، بڑے بڑے امیران سرکار سے تمہارا تعلق، بڑے بڑے حاکمان یورپ تمہارے خیر خواہ، اس پر یہ اتہام کہ تم آزادی خواہوں میں شامل تھے، سرکار برطانیہ کو یہاں سے چٹا کرنا چاہتے تھے۔ لاجول دلاقوہ! لوگ بھی کیا کیا جہتیں تراشتے ہیں۔ اپنے اعمال کی جہتیں کم ہیں کہ کچھ ان کی بھی سہی۔ شکر کرو، ضیاء الدین سادہ جری پید اہوا جس نے تمہارا دامن ان وجہوں سے دھویا اور تمہیں خلق اور خالق کے سامنے سرخرو کیا۔ حاکموں میں عزت پچی، ہم چشموں میں آبرورہی، دوستوں میں وقار رہا، کم اصلوں اور اہلانوں میں حرمت پامال نہ ہوئی۔ اسے دعائیں دو کہ یہ تمہارا محسن ہے۔ تمہیں کتنی تہمتوں سے بچایا اور تمہاری عزت کو لوٹا یا۔ خدا اس کی آبرو محفوظ رکھے۔

آپ تو جانتے ہی ہیں کہ ہم محققین کے نام سے کان کو ہاتھ لگاتے تھے۔ ایک صاحب محقق نے یہ مضمون باندھا کہ اردو میں دو بڑے ٹرہا زچین، میر اور غالب۔ میر کے ساتھ نام آنے پر یک گونہ خوشی بھی ہوتی ہے، لیکن مرنے پر بچھ ٹرہا ز کھانا کون شریف آدمی برداشت کرے گا۔ اپنی آبرو جانے کا دکھ تو ہر کسی کو ہوتا ہے، سو مجھے بھی ہوا، مگر میر کی بے وقاری بھی

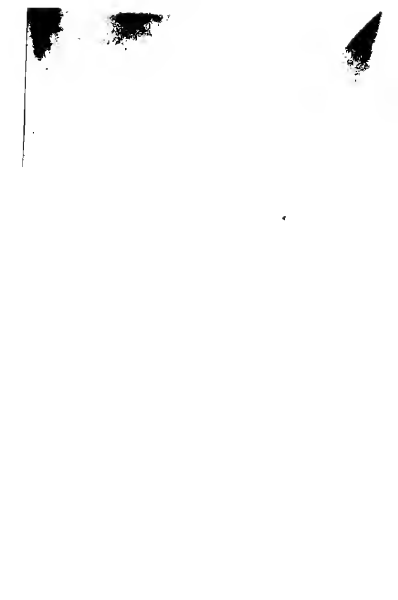
بکھی نہ تھی۔ خدا کا شکر بجالایا کہ یہ سب کچھ دیکھنے کو دنیا میں زندہ نہ رہا تھا۔ جب سے اب تک
 صلیح کا لفظ سننے ہی ہاتھوں میں ریشہ آ جاتا ہے۔ ضیاء الدین لاہوری طرح جدید کے متعلق
 ہیں۔ کسی کی آبرو کو لاگو نہیں ہوتے، بلکہ کھوئی آبرو بحال کرنے کا سر و سامان کرتے ہیں۔ خدا
 انہیں بھینٹا رکھے۔ بتاتے ہیں کہ ۱۸۵۷ء کی دلی میں ہونے والی دارو گیر کے پُر آشوب دنوں کا
 تذکرہ بھی لکھے بیٹھے ہیں۔ خدا انہیں طر بہ سے بچائے۔

دُور میں نگاہوں کی صفات کا حامل دُور اندیش سرسید اپنی پیشین گوئیوں کی روشنی میں

☆ حکامِ انگریزی کی عملداری کبھی نہیں جائے گی۔ اگر فرض کرو کہ تمام ہندوستان سے انگریز چلے گئے تو بھی حکامِ انگریزی کے سوا کوئی عملداری ہندوستان میں نہ کر سکے گا۔ (سرکشی خلعِ بجنور، ص ۳۶)

☆ وہ علوم..... جن کو اس زمانہ میں یورپ کی تقلید سے لڑکیوں کی تعلیم میں لوگ داخل کرنا چاہتے ہیں، یورپ کی اور امریکہ کی حالتِ معاشرت کے خیال سے شاید وہ علوم لڑکیوں کو سکھانے ضرور ہوں کیونکہ ممکن ہے کہ وہاں عورتیں پوسٹ ماسٹرز اور ٹیلی گراف ماسٹرز یا پارلیمنٹ کی ممبر ہو سکیں لیکن ہندوستان میں نہ وہ زمانہ ہے، نہ سینکڑوں برس بعد بھی آنے والا ہے۔

(مکمل مجموعہ لکچرز و اسپیچز سرسید، ص ۲۸۴)



کتابیات

لمحافظ حروف جمعی

کتاب ہذا کے معائنہ میں درج ذیل کتب اور جرائد و رسائل کے اے اے حاصل ہیں

- آخری مین (سر سید مرتضیٰ محمد امجد الدین گجراتی) ارغوانہ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء)
 امدادی علمی رتنی شمس سر سید اور ان کے رفقاء کا حصہ (ڈاکٹر اے ایچ کوثر) لاہور برقی پریس ووشن پریس کراچی (۱۹۸۳ء)
 ارشادات جناح (مترجم: مطیع نظام جعفر) ادیبستان لاہور (طبع سوم)
 ازاد ادب (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبعہ ریاض ہند سرت سر (۱۸۹۱ء)
 اسباب بنیاد ہند (مرتبہ: فوق کریمی) یونیورسٹی پبلشرز علی گڑھ (۱۹۵۸ء)
 اینٹا — انجمن ترقی اردو ہندو علی (۱۹۸۵ء)
 اینٹا — تہذیب الاخلاق ٹرسٹ لاہور (۱۹۹۱ء)
 اسباب سرکشی ہندوستان کا نئے اب مضمون (سر سید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۹ء)
 انتخاب آل احمد سرور (مرتبہ: فقیر احمد فیصل) لاہور ایکٹو لاہور (ب۔ت)
 الیڈس اور انھیں متعلق ایم اے ادا کاغ (مرتبہ: خواب حسن الملک) پبلیش ٹیٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء)
 باتیات علی (مرتبہ: مشتاق حسین) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۵ء)
 براجن احمدیہ (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبوعہ لاہور (۱۹۷۰ء)
 پاکستان کا معیار اول (مصدر علمی) ادارہ طبع اسلام لاہور (۱۹۶۷ء)

- پاکستان کے شرف (شیر خدیو فیروز پوری) مطبوعہ لاہور (۱۹۴۷ء)
- جہانگیر و امیر مظلوم جہند (سید محبوب رضوی) جید پریس دہلی (۱۹۷۷ء)
- جہانگیر و تحریک پاکستان (جلد علم و آسمی، گورنمنٹ پبلیشنگ کالج کراچی (۸۳-۱۹۸۳ء)
- تحریک پاکستان کا ایک باب (پروفیسر محمد سرور) سندھ ساگر اکادمی لاہور (۱۹۹۹ء)
- تحریک ملی گڑھ قیام پاکستان (ڈاکٹر انجیل بی خان) اہلہ اکادمی کراچی (۱۹۹۸ء)
- تقدیر قریب (مرزا نظام احمد قادیانی) مطبوعہ نیاہ الاسلام قادیان (۱۸۹۷ء)
- تذکرہ اہل دہلی (مرتبہ قاضی احمد سہاس اختر جہانگرمی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۶۵ء)
- تذکرہ سر سید (محمد امین زہیری) پبلشرز علیہ ٹیکٹہ لاہور (۱۹۶۱ء)
- تذکرہ حسن (محمد امین زہیری) پبلیشنگ بک ہاؤس لاہور (۱۹۸۷ء)
- تذکرہ وقار (محمد امین زہیری) عزیز پریس آگرہ (۱۹۳۸ء)
- تخلیصۃ الصحاح (محمد قاسم نانوتوی) ادارہ اشاعت کراچی (۱۹۷۶ء)
- تفسیر القرآن (سر سید احمد خاں) انٹرنیٹ پریس ملی گڑھ (جلد اول: ۱۸۸۰ء)، (جلد چہارم: ۱۸۸۸ء)
- ایضاً (جلد اول تا ششم) دوست ایسوسی ایشن لاہور (۱۹۹۳ء)
- ایضاً (جلد اول تا ہفتم) دوست ایسوسی ایشن لاہور (۱۹۹۸ء)
- تجلی فی قرین (کریم الدین احمد) آئینہ ادب لاہور (۱۹۸۳ء)
- تہذیب الاخلاق (جلد چہارم) الہ دالے کی قوی دکان لاہور (ب-ت)
- تہذیب و فن (احمد نعیم قاسمی) پاکستان بکس اینڈ لٹریچر سائڈ ٹراؤن لاہور
- جہانگیر گاندھی گیتھ شینڈ (غیش کار: خواب زندہ کیاقت ملی خاں) آل انڈیا مسلم بک دہلی (۱۹۳۳ء)
- جوہر تقویم (نیاہ مدین لاہوری) المجمعہ دہلی کیشنز لاہور (۲۰۰۳ء)
- حیات لطیف (سید انوار احمد بکری) شمس پریس دہلی (۱۹۱۳ء)
- حیات چہارید (مختلف مسیحی خانی) بانی پریس کائن پور (۱۹۰۱ء)
- حیات محمدی جہانگیر (رئیس محمد قطری) جہانگیر آفس پبلیشنگ (۱۹۳۶ء)
- خطبات احمدیہ (سر سید احمد خاں) مسلم پریس پبلیشنگ لاہور (ب-ت)
- خطبات چہارید (سر سید احمد خاں) لاہور (۱۹۳۶ء)

خطبات رشید احمد صدیقی (مرتبہ: امیر الہی ندیم لطیف الزماں خاں) (کتب خانہ انبیا کراچی (۱۹۹۱ء)۔

خطبات سرسید (مرتبہ: شیخ اسماعیل پانی پتی) (مکمل ترقی لاہور (جلد دوم ۱۹۷۳ء)۔

خطبات مجدد الحق (مرتبہ: ڈاکٹر عہدات بریلوی) (انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۲ء)۔

خطبات قائد اعظم (مرتبہ: رئیس احمد جعفری) (شعاع ادب لاہور (۱۹۶۱ء)۔

علوم سرسید (مرتبہ: سید راس مسعود) (نگار پریس بدایوں (۱۹۳۳ء)۔

غزوشت الکاہل سرسید (مرتبہ: ضیاء الدین لاہوری) (المجمیۃ پبلی کیشنز لاہور (۲۰۰۳ء)۔

غزوشت حیات سرسید (مرتبہ: ضیاء الدین لاہوری) (المجمیۃ پبلی کیشنز لاہور (۲۰۰۵ء)۔

ایضاً: فضل سز کراچی (۱۹۹۸ء)۔

ذکر فیلی (محمد امین زبیری) (کتاب خانہ انش محل کھنہ (۱۹۳۶ء)۔

زندگی کی گزرگاہوں میں (ملک نصر اللہ خاں عزیز) (تسیم پبلی کیشنز لاہور (۱۹۹۳ء)۔

روندا وچرن ایجو کیشنل کانفرنس (اجلاس خیم) (مطبع منید عامہ آگرہ (۱۸۹۵ء)۔

ریجیو ڈاکٹر ہنری کتاب پر (سرسید احمد خاں) (ہنری ایسنگ لندن (۱۸۷۲ء)۔

سرسید احمد خاں - ایک سیاسی مطالعہ (حقیق صدیقی) (کتبہ جاسوسی دہلی (۱۹۷۷ء)۔

سرسید احمد خاں - حالات و افکار (مولوی عبدالحق) (انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۷۵ء)۔

سرسید احمد خاں (عبد السلام غور شید) (قوی کتب خانہ لاہور (۱۹۶۳ء)۔

سرسید احمد خاں اور جدت پسندی (ڈاکٹر محمد علی صدیقی) (ایجو کیشنل پبلیشنگ ہاؤس دہلی (۲۰۰۳ء)۔

سرسید احمد خاں اور ملی گز تحریک کے عہد قدیم کا تحقیقی جائزہ (ڈاکٹر سید محبوب شاہ) (سرسید پبلی کیشنز پریس

کراچی (۲۰۰۰ء)۔

سرسید پرایک نظر (صلاح الدین احمد) (اکادمی پنجاب لاہور (۱۹۶۰ء)۔

سرسید شاہی (مرتبہ: طاہر قزوینی) (المصل لاہور (۲۰۰۲ء)۔

سرسید علیہ الرحمہ (مرتبہ: جلیل قدوائی) (راس مسعود سوسائٹی کراچی (۱۹۸۵ء)۔

سرسید کا علمی کارنامہ (قاضی احمد سہاں اختر جونا گڑھی) (اکنیڈ آف ایجو کیشنل ریسرچ کراچی (۱۹۶۳ء)۔

سرسید کی ادبی خدمات اور ہندوستانی نشاۃ الہ (ڈاکٹر سید عہدات بریلوی) (کتبستان الہ آباد (۱۹۸۱ء)۔

سرسید کی مصلحت (ڈاکٹر صفر عباس) (انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۳ء)۔

سر سید اكرار صر سید كے كے (علیق احمد خاں) انجمن ترقی اردو ہندوئی دلی (۱۹۹۳ء)

سر سید كے سیای افكار (ڈاكٲر فوٲ كری) ایشیا بك سنز لاہور (۱۹۹۰ء)

سرشی خلع بجنور (سر سید احمد خاں) منضلائت پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)

ایضا (مرتبہ ڈاكٲر سید صمیم الحق) سلطان اکیڈمی كراچی (۱۹۶۱ء)

سزہ مرہ خباب (مرتبہ سید اقبال ملی) انسٹی ٹیوٹ پریس ملی گڑھ (۱۸۸۴ء)

شعلی اویسوں کی تحریک (محمد واسل عثمانی) منضیا اکیڈمی كراچی (۱۹۶۸ء)

طیغ سز (ڈاكٲر سید عبداللہ مرتبہ ممتاز منگھوری) اندر سنز لاہور (۱۹۶۳ء)

فرز ان ملی گڑھ (رشید احمد صدیقی) لیکن بکس ملتان (۱۹۹۰ء)

قائد اعظم كا تصور پاکستان (غلام احمد پروین) انوارہ علوم اسلام لاہور (ب۔ت)

کیا ت سز عالی (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد دوم، ۱۹۶۸ء)

جنگلو (مرتبہ منظم جمیل) کتبہ انزال كراچی (۱۹۸۶ء)

لال محمد زآف انڈیا (سر سید احمد خاں) منضلائت پریس میرٹھ

(جلد اول، ۱۸۶۰ء) (جلد دوم، ۱۸۶۰ء) (جلد سوم، ۱۸۶۱ء)

لکھنؤ كا مجموعہ (ڈی پی نذیر احمد مرتبہ مولوی بشیر الدین احمد) منضیا عام انشیم پریس آگرہ

جلد اول و جلد دوم (۱۹۱۸ء)

مجموعہ لکھنؤ واسچو (نواب محسن الملک) نول کشور پرنٹنگ ورکس پریس لاہور (۱۹۰۳ء)

مسلم ٹیپ کیوں؟ (ڈاكٲر حسین قاروٹی) کتبہ سلطان مسیحی (۱۹۴۷ء)

مطالعہ سر سید احمد خاں (عبدالحق دوگل) الرائیں ٹریڈرز لاہور (ب۔ت)

مقالات حالی (جلد اول) انجمن ترقی اردو پاکستان كراچی (۱۹۵۵ء)

ایضا (جلد دوم) مطبوعہ دلی (۱۹۳۶ء)

مقالات سر سید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد اول و مطبعہ رشقم، ۱۹۶۴ء)

مقالات شعلی (جلد چہارم) مطبعہ معارف اعظم گڑھ (۱۹۳۶ء)

مقالات حق سید سید (مرتبہ ریاض الرحمن شروانی) آل انڈیا مسلم لیجیشنل کانفرنس ملی گڑھ (۲۰۰۰ء)

مقالات پر مشعلی (خان عبداللہ خاں) اردو مرکز لاہور (۱۹۶۱ء)

- مکتب سر سید احمد خاں (مرتبہ مشتاق حسین) (جمع نہیں ہو سکا) (پریس دہلی ۱۹۶۰ء)۔
- کتوبات - سید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) (مجلس ترقی ادب لاہور) (جلد اول ۱۹۸۵ء)۔
- کھل مجموعہ لکچر ڈاسکچر (سر سید احمد خاں) (مرتبہ محمد امام الدین گجرانی) (مصطفائی پریس لاہور ۱۹۰۰ء)۔
- موازنہ انیس دویہ (شعلی نعمانی) (تر پردیش اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۹۳ء)۔
- مروج کوثر (شیخ محمد اکرام) (مرکز کھانک پریس لاہور ۱۹۳۰ء)۔
- ایضاً ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۷۹ء)۔
- مولانا شبلی کا مرتبہ اردو ادب میں (عبداللطیف اعظمی) (شبلی اکادمی دہلی ۱۹۹۵ء)۔
- نیرے پچاس سال علی گڑھ میں (سیر ولایت حسین) (ادریکٹ پبلشرز لاہور ۱۹۷۳ء)۔
- نصرت الابرار (مرتبہ مولوی محمد لدھیانوی) (مطبع صحافی لاہور ۱۸۸۸ء)۔
- نہابی آزادی کی کہانی (عشرت رحمانی) (کتبہ صحن الادب لاہور ۱۹۵۸ء)۔
- ہندوستانی سیاست میں مسلمانوں کا عروج (ڈاکٹر ونیش زکریا) (ترقی اردو رجرونی دہلی ۱۹۸۵ء)۔
- یادنامہ اکادمی (مرتبہ حسین خزان) (جعفر جعفری) (ادریکٹ کیر لاہور ۲۰۰۳ء)۔
- ۱۸۵۷ء کا سیاسی جائزہ (عشرت رحمانی) (کتبہ صحن الادب لاہور ۱۹۵۸ء)۔
- ۱۸۵۷ء کے مسلمان مجاہد (عشرت رحمانی) (کتبہ صحن الادب لاہور ۱۹۵۸ء)۔
- ۵۷ء کے ہیرو (سیدہ انیس قاسمہ بی بی) (اقبال بکسز پرائیویٹ) (۱۹۵۶ء)۔

Books in English

- Reviews on Syed Ahmad Khan's Life and Work (Theodore Beck)
Aligarh Institute press, Aligarh. (1886)
- The Life and Work of Sir Syed Ahmed Khan (G.F.I. Graham)
Hedder & Stoughton, London. (1909)
- The Present State of Indian Politics (Sir Syed Ahmad Khan):
(Ed: Theodore Beck) Pioneers Press, Allahabad (1888)
- Writings and Speeches of Sir Syed Ahmad Khan (Ed. Shan Muhammad)
Na-Chiketa Publications, Bombay (1972)

جرائد و رسائل اور اخبارات

دارالمطہود مجید	الحق اکبر و خلیفہ
دن لاہور	اشترکہ کو جرائد
ساحل کراچی	اسرور لاہور
سیارہ لاہور	اوصاف اسلام آباد
نظر و فکر علی گڑھ	باز یافت لاہور
کاغذ نس گڑھ علی گڑھ	برگ گل کراچی
کرینٹ لاہور	برہان دہلی
کنز الایمان لاہور	پاکستان لاہور
مشرق لاہور	تہذیب کراچی
مذہب لعل آباد	تہذیب الاخلاق علی گڑھ
نظر و فکر اسلام آباد	تہذیب الاخلاق لاہور
نیب غم نبوت مہمان	مخافت لاہور
نقوش لاہور	جامعہ دہلی
نگار کراچی	جنگ لاہور
نوائے وقت لاہور	خبریں لاہور
	خیال لاہور

